

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 июня 2022 года Левобережный районный суд г. Воронежа в составе:

председательствующего судьи Костылевой Т.Б.,

при секретаре Пантышиной В.В.,

с участием:

истца Гражданки Н.,

представителя истца Тищенко А.О.,

представителя ответчика АО «Федеральная пассажирская компания» по доверенности Скрыгиной А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Гражданки Н. к АО «Федеральная пассажирская компания» о взыскании компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л :

Истец Гражданка Н. обратилась в суд иском к ответчику АО «Федеральная пассажирская компания» о компенсации морального вреда, указав в иске, что ею был приобретен проездной билет на фирменный поезд №738 «двухэтажный» вагон №10, место 14, который следовал 12.08.2021 по маршруту Москва Казанская (Казанский вокзал) – Воронеж 1, время отправления 15:52 час., время прибытия 23:12 час. Истцом был оплачен тариф: полный, с услугами, в том числе кондиционера. Через несколько минут после начала движения поезда стало известно, что кондиционер в вагонах поезда не подает холодный воздух, окна в вагоне не открываются, на улице температура воздуха более 30 градусов Цельсия. Пассажирам было сообщено, что на станции в г.Рязани заменят локомотив, однако этого не было сделано. Истец и другие пассажиры поезда следовали до г. Воронежа в вагоне без вентиляции, кондиционера, при высокой температуре воздуха в вагоне. Истец обращалась с заявлением в адрес ответчика, но ответа не получила, в связи с чем была вынуждена обратиться в суд с настоящим иском. Поскольку истцу как потребителю были причинены большие неудобства вследствие неисполнения ответчиком обязательств по договору, она провела 6 часов в невыносимых условиях, при высокой температуре более 35 градусов, с невозможностью открыть окна в вагоне, всю поездку простояла в тамбуре, пытаясь вдохнуть сколько-то воздуха, который попадал между вагонами, в связи с чем понесла нравственные страдания.

На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика АО «Федеральная пассажирская компания» компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в ее пользу, а также судебные расходы в размере 10 000 руб. (л.д. 2-4).

В судебном заседании истец Гражданка Н. свои исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, пояснив суду, что в пути следования было объявлено, что неполадки с электроэнергией и не будет работать кондиционер. На улице температура воздуха была более 30 градусов. Поскольку в вагоне не работал кондиционер и не было форточек, ей стало плохо, поднялось давление, в связи с чем, она была вынуждена выйти в тамбур, где простояла до г. Рязани. На пути всего следования в вагоне кондиционер не работал и она была вынуждена всю дорогу ехать в тамбуре. В

связи с данными неудобствами ей обещали начислить 2 000 бонусов. В вагоне был термометр, который показывал 32 градуса тепла.

В судебном заседании представитель истца Тищенко А.О. исковые требования Гражданки Н. поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, просила суд удовлетворить требования истца в полном объеме, также суду пояснила, что в связи с тем, что в вагоне не работал кондиционер, истцу были начислены бонусы, что не является денежным выражением, и не могут компенсировать те нравственные страдания, которые были причинены Гражданке Н. действиями ответчика.

Представитель ответчика АО «Федеральная пассажирская компания» по доверенности Скрыгина А.В. в судебном заседании исковые требования Гражданки Н. не признала по основаниям, изложенным в письменном возражении на иск (л.д. 75-83), также суду пояснила, что поезд №738 Воронеж-Москва-Воронеж был отправлен в технически исправном состоянии, проезд и доставка пассажиров были произведены в соответствии с заключенным договором. Доказательств, того, что температура в вагоне была выше 30 градусов и что истцу были причинены нравственные и моральные страдания доказательств не представлено. 09.12.2021 истцу был дан ответ на обращение и отчет о начислении Гражданке Н. бонусов, которые предоставляются пассажирам, участвующим в программе лояльности пассажиров. Температура воздуха в Москве на 12.08.2021 была от 19 до 21 градусов.

Изучив материалы дела, выслушав стороны, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что истец заключила договор перевозки пассажиров с АО «Федеральная пассажирская компания» для проезда в поезде № 738 по маршруту Москва казанская (Казанский вокзал) до станции Воронеж 1 в вагоне 10 плацкарта место 014, тариф: полный, сидячий 2Ж, с кондиционером, биотуалетом и проводом животных (л.д. 5).

Из пояснений истца усматривается, что температура в вагоне 10 указанного поезда превышала 30 градусов.

19.10.2021 в адрес ответчика истцом была направлена претензия, в которой она просила в течение 10 дней выплатить компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., поскольку она и иные пассажиры следовали до г. Воронежа в вагоне без вентиляции, кондиционера, при высокой температуре воздуха в вагоне (л.д. 6).

09.12.2021 на указанную претензию АО «Федеральная пассажирская компания» Приволжский филиал сообщило истцу Гражданке Н., что состав фирменного поезда №738Ж сообщением Москва-Воронеж формируется и обслуживается работниками пассажирского вагонного депо Воронеж – структурного подразделения Приволжского филиала АО «Федеральная пассажирская компания». По факту произошедших событий проведено служебное расследование, оценены действия причастных работников, определена степень их ответственности, а также, что возмещение пассажирам компенсации предусмотрено только в случае опоздания поезда в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» услуга по перевозке истцу оказана, поезд прибыл на конечную станцию без опозданий, замечания Гражданки Н. учтены в их дальнейшей работе. В целях снижения негативного впечатления о поезде принято решение о начислении Гражданке Н. 2 000 дополнительных баллов по программе лояльности «РЖД Бонус» на индивидуальный бонусный счет (л.д. 7-8).

Судом установлено, что в добровольном порядке претензия Гражданки Н. не была удовлетворена.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 22.03.2022 АО «Федеральная пассажирская компания» зарегистрирована 03.12.2009 (ОГРН 1097746772738), основным видом деятельности которой является перевозка пассажиров железнодорожным транспортом в междугородном сообщении (л.д. 16-27).

Согласно Уставу АО «Федеральная пассажирская компания», утвержденному решением годового Общего собрания акционеров АО «ФПК» (протокол № 38 от 03.07.2018) основной целью деятельности Общества является получение прибыли, для получения которой Общество вправе осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законодательством Российской Федерации, в том числе: перевозка пассажиров, багажа и грузобагажа железнодорожным транспортом общего пользования в поездах дальнего следования по территории Российской Федерации и в международном сообщении, оформление и продажа железнодорожных проездных документов на пассажирские поезда дальнего следования, оказание услуг пассажирам в поездах дальнего следования, текущее содержание, ремонт, техническое обслуживание и эксплуатация железнодорожного подвижного состава и т.д. (п.п. 3.1., 3.2, п. 3 Устава) (л.д. 28-38).

Возражая против иска, АО «Федеральная пассажирская компания» (далее – АО «ФПК») ссылалось на то, что между истцом и АО «ФПК» был заключен договор перевозки, что подтверждается проездным документом №75614460990575. Свои обязательства по договору перевозки АО «ФПК» выполнило в полном объеме и надлежащим образом. Вагон №10/017-31389 согласно электронного паспорта вагона (л.д. 40-42), конструктивно оборудован установкой кондиционирования воздуха УКВ-ТП, отправился в составе пассажирского поезда №738Ж сообщением Москва-Воронеж из пункта оборота Москва-Казанская в исправном техническом состоянии и соответствовал требованиям санитарных норм, правил, других нормативных документов, что подтверждается гарантийным талоном качества от 12.08.2021 (л.д. 39). Пассажирский вагон №10/017-31389 проходил все предусмотренные виды ремонта и был отправлен в рейс с исправным электрооборудованием, системами холодного и горячего водоснабжения, отопления, вентиляции и т.д., в удовлетворительном санитарном состоянии (л.д. 75-83).

В обоснование указанных стороной ответчика обстоятельств суду представлены: акт приемки пассажирского вагона №017-31652 после проведения ТО-2 от 18.04.2021 (л.д. 88), путевой рапорт начальника поезда (л.д. 89), договор №332/10 от 27.05.2010, заключенный между ОАО «ФПК» (Заказчик) и ООО «Транспортная ремонтная бригада» (Подрядчик) предметом которого является выполнение Подрядчиком технического обслуживания электронного и электрического оборудования в рамках ТО-1 пассажирских вагонов всех типов, текущий ремонт электронного и электрического оборудования пассажирских вагонов всех типов, ремонт электронного и электрического оборудования в рамках деповского ремонта пассажирских вагонов всех типов (п. 1 договора) (л.д. 90-94), дополнительное соглашение №ФПК-333/10 (34) от 31.03.2021 к договору от 27.05.2010 № ФПК-333/10 (л.д. 95-96).

В своих письменных возражениях на иск сторона ответчика указала, что по ст. Москва-Казанская после подключения высоковольтной магистрали пассажирского поезда №737/738 сообщением «Москва-Воронеж», формирования ЛВЧД-8 Воронеж к локомотиву произошло срабатывание защиты. После чего, было произведено отключение высоковольтного соединения вагона №10/017-31389 (с тормозной стороны вагона), на котором предположительно произошел пробой изоляции, защита в локомотиве была восстановлена, но через 2 минуты после отправления машинист сообщил о повторном пробое магистрали 3000 и устранить неисправность в пути следования силами поездной бригады не представлялось возможным.

Согласно протоколу совещания у начальника участка Воронеж вагонного участка Воронеж Приволжского филиала АО «ФПК» Д.И. Шишкина от 26.11.2021 в вагонный участок Воронеж поступило обращение пассажира Гражданки Н., следовавшей в фирменном поезде №737/738 сообщением Москва-Воронеж по случаю неисправности установки кондиционера. При рассмотрении материалов было установлено, что в рейсе 12.08.2021 в пути следования указанного поезда в вагоне №10-017/31389 не запустилась установка кондиционирования воздуха. Техническое обслуживание в объеме ТО-1 вагонам фирменного поезда Воронеж-Москва проводили на ПТО ст. Воронеж-1 в ночь с 11 на 12 августа 2021 работники комплексной бригады, электрическое оборудование обслуживали работники ООО «ТРК». Из объяснений начальника поезда Головиной И.И. установлено, что 12.08.2021 после отправления поезда со ст. Москва-Казанская в 16 часов 52 минуты и подачи напряжения в высоковольтную магистраль 3000В от локомотива, в вагоне №10 не запустились высоковольтные преобразователи по причине низкого заряда АБ (70В), о чем незамедлительно было доложено поезвному электромеханику Вахтину Д.А. Пассажиров не переводили, так как населённость поезда составила 100%. Из объяснения поездного электромеханика Вахтина Д.А. установлено, что перед отправлением состава указанного поезда со станции Москва после подачи напряжения 3000В проводники поезда услышали хлопок и искрения между вагонами №9/017-31477 и №10/017-31389. На ст. Рязань локомотивная бригада сообщила о срабатывании защиты высоковольтной цепи на локомотиве. По ст. Мичуринск Воронежский он произвел отключение высоковольтной сети трех вагонов, в том числе №10/017-31389 от основной группы вагонов с подачей на них напряжения 3000В.

Согласно указанному протоколу совещания у начальника участка Воронеж по прибытии в пункт формирования 13.08.2021 на западном парке ст. Воронеж-1, работниками ООО «ТранРемКом» совместно с представителями ЛВЧД-8 Воронеж был произведен осмотр, выявлено в вагоне №017-316521 наличие следов пробоя и окислов на кабеле МВС-ККС 185/1, 76-4000/800 (перемычка) в высоковольтной коробке с рабочей стороны вагона. На основании изложенного, случай выхода из строя высоковольтного оборудования был отнесен за ООО «ТрасРемКом» в рамках гарантии после проведения ТО-2 (18.04.2021 года ЛВЧД-8 Воронеж) п. 5.5. Договора «№333/10 от 27.05.2010 (п.д. 103-106).

На указанном совещании было принято решение, что претензия Гражданки Н. о компенсации морального вреда не подлежит удовлетворению.

Согласно статье 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (пункт 1).

Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям (пункт 5).

Из приведенных правовых норм следует, что обязательные требования к услуге, предусмотренные законом или в установленном им порядке, должны быть соблюдены исполнителем независимо от того, имеется ли на них указание в заключенном сторонами договоре.

Обязательные требования к услугам по перевозке пассажиров предусмотрены, в частности, Санитарными правилами по организации пассажирских перевозок на железнодорожном транспорте СП 2.5.1198-03, утвержденными постановлением Главного

государственного санитарного врача Российской Федерации от 4 марта 2003 г. N 12 (далее - Санитарные правила).

Согласно пункту 5.1.80 Санитарных правил температура воздуха в вагоне в зимнее и переходное время года нормируется для всех типов пассажирских вагонов, а в летнее - только для вагонов с установками для кондиционирования воздуха.

Из приведенных положений нормативного акта следует, что нормирование температуры воздуха в летнее время связано не с классом перевозки и ее тарифом, а с типом вагонов - в зависимости от их технического оборудования.

Приложением №5 к Санитарным правилам предусмотрено, что при температуре наружного воздуха от +20 до +40 градусов температура воздуха в пассажирских и служебных купе вагонов всех типов и классов должна составлять от +22 до +26 градусов.

Судом установлено, что вагон истца был оборудован установкой для кондиционирования воздуха.

Обязанность доказать соблюдение требований к температурному режиму и вентиляции вагонов, в том числе во время остановок и технических стоянок при неработающих энергопотребителях в вагонах, должна быть возложена на ответчика, поскольку в соответствии с пунктом 4 статьи 13 Закона о защите прав потребителя исполнитель освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

В ходе судебного разбирательства стороной ответчика представлены архивные сведения с сайта MeteoGu.ru о погоде в Москве на 12.08.2021, согласно которым ночная температура в указанный день в Москве составляла +18 градусов, в утреннее время суток от +18 до +19 градусов, дневная температура +20 - +21 градус (л.д. 120).

При этом доказательств, подтверждающих температуру воздуха в пассажирском вагоне №10 поезда №737 сообщением Москва-Воронеж, соответствующей требованиям Санитарных правил по организации пассажирских перевозок на железнодорожном транспорте СП 2.5.1198-03, ответчиком суду не представлено.

Согласно сведениям Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет) от 09.06.2022 по данным метеонаблюдений метеостанции М-2 Воронеж 12.08.2021 средняя за сутки температура воздуха 25,4 градуса, максимальная за сутки 31,1 градус (л.д. 119).

Судом установлено, что 18.08.2021 в ходе осмотра вагона №017-31652 в составе пассажирского поезда №737/738 сообщением Москва-Воронеж выявлены нарушения требований Руководства по эксплуатации «Соединение высоковольтное типа МВС центрального электроснабжения пассажирских поездов» КТО 364.002 РЭ и ПКБ ЦВ МПС Н-015-69, допущенные работниками ООО «ТрансРемКом», о чем составлен соответствующий акт (л.д. 87).

В книге жалоб и предложений Приволжского филиала АО «ФПК» имеется жалоба № 16 от 12.08.2021 пассажира вагона №12 место 103 следовавшего поездом 738 в вагоне 12, где он указывает на то обстоятельство, что при выезде из Москвы в вагоне эконом класса не секунды не работал ни кондиционер, ни вентиляция, что все пассажиры стояли в тамбурах, где проводники открыли межвагонные двери. Проводник вагона утверждает, что

вентиляция не работает во всем поезде. Начальник поезда Головина И.И. вагон не посещала и перейти в комфортный вагон не предлагала (л.д. 99).

Кроме того, факт выхода из строя высоковольтного оборудования в пассажирском поезде №737/738 сообщением «Воронеж-Москва» в сутках с 12 по 13 августа 2021 подтверждается протоколом совещания у начальника Приволжского филиала АО «ФПК» от 17.08.2021, на котором было принято решение ответственность за отказ высоковольтного оборудования и задержку названного поезда отнести за аутсорсинговой компанией ООО «ТрансРемКом». Рассмотреть полученные материалы о начислении пассажирам дополнительных бонусных баллов Программы лояльность «РЖД Бонус» (л.д. 101-102).

Таким образом, из установленных судом обстоятельств следует, что температурный режим в вагоне истца, оборудованном установкой кондиционирования воздуха, превышал названную выше правовым актом норму.

Кроме того, суд учитывает, что Санитарными правилами регламентированы не только температурный режим в вагонах, но и режим их вентиляции - механической приточной и естественной вытяжной, в том числе установлены нормативные значения объема подачи воздуха и скорости его движения (пункты 5.1.33 – 5.1.40 Санитарных правил).

Однако, доказательств того, что вентиляция и вытяжка в вагоне истца были в исправном состоянии, соответствовали нормативам, установленным Санитарным правилам, ответчиком суду не представлено.

В силу статьи 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Обосновывая свои возражения относительно заявленных требований о компенсации морального вреда стороной ответчика представлено распоряжение генерального директора АО «ФПК» Пястолова В.Г. от 22.12.2020 №1175р, согласно которому в целях повышения качества обслуживания и сохранения лояльности пассажиров начиная с 01.01.2021 действовала промоакция по предоставлению пассажирам дополнительных

баллов Программы лояльности «РЖД Бонус» холдинга «РЖД» за предложения по повышению качества обслуживания в пути следования поезда, поступившие начальнику пассажирского поезда, а также были утверждены Перечень тем предложений по повышению качества обслуживания в пути следования поезда, за которые пассажирам предоставляются дополнительные баллы Программы лояльности «РЖД Бонус» холдинга «РЖД» (далее – Перечень тем предложений) и Регламент предоставления пассажирам дополнительных баллов Программы лояльности «РЖД Бонус» холдинга «РЖД» за предложения по повышению качества обслуживания в пути следования поезда (далее – Регламент) (п.д. 43-44, 45-46, 47-52).

Пунктом 13 указанного Перечня тем предложений предусмотрено предложение по исключению случаев нарушения температурного режима в вагоне по причинам неисправности системы кондиционирования воздуха (в летний период) / системы отопления вагона (в зимний и переходный период) или ненадлежащего исполнения должностных обязанностей проводником вагона с начислением 2000 баллов.

Согласно отчету о начислении пассажирам дополнительных баллов Программы лояльности «РЖД Бонус» холдинга «РЖД» за предложения по повышению качества обслуживания по итогам совершенной поездки Приволжского филиала АО «ФПК» за период с 12.08.2021 по 13.08.2021 истцу Гражданке Н. было начислено 2 000 баллов (л.д. 53-56, 57).

С учетом изложенных обстоятельств, суд считает, что доводы стороны ответчика о том, что по результатам совещания у начальника Приволжского филиала АО «ФПК» от 17.08.2021 было принято решение о начислении Гражданке Н. 2 000 бонусных баллов по Программе лояльности «РЖД Бонус» холдинга «РЖД», которые она в дальнейшем могла поменять на бесплатный проездной документ, не могут служить основанием для освобождения ответчика от компенсации морального вреда.

Установив факт нарушения прав истца как потребителя, суд, исходя из конкретных обстоятельства дела, принципа справедливости и разумности, считает возможным взыскать с ответчика денежную компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

Разрешая требования о взыскании штрафа, суд учитывает следующее.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя, исполнителя, продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (пункт 6 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителя").

По смыслу п.6 ст. 13 вышеуказанного Закона условием для взыскания с ответчика штрафа является неудовлетворение им в добровольном порядке требований потребителя, заявленного до обращения в суд.

Данная норма Закона предусматривает обязанность суда при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, взыскать с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. При этом вопрос о взыскании штрафа должен быть рассмотрен судом независимо от того, заявлялось ли такое требование истцом (п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

С учетом изложенного по своей правовой природе штраф является гражданско-правовой санкцией (неустойкой), но по своей сути требование о взыскании штрафа не является самостоятельным требованием материально-правового характера, а вопрос о взыскании штрафа подлежит разрешению в рамках рассмотрения дела по требованию о защите прав потребителя.

Установив факт нарушения прав истца как потребителя, а также то обстоятельство, что требования истца о компенсации морального вреда в добровольном порядке ответчиком не удовлетворены, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 2 500 руб. (5 000 руб. / 2 = 2 500 руб.).

Согласно ст.333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Из разъяснений, данных в п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 17 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" следует, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ). Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Нормы законодательства РФ не содержат положений, позволяющих судам по собственной инициативе снижать размер установленного п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В ходе судебного разбирательства сторона ответчика не ходатайствовала о снижении штрафных санкций, просила в удовлетворении исковых требований истцу отказать в полном объеме.

При таких обстоятельствах суд считает, что оснований для снижения, взыскиваемого с ответчика в пользу истца размера штрафа, не имеется.

Суд также принимает во внимание то, что иных доказательств, суду не представлено и в соответствии с требованиями ст. 195 ГПК РФ основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст.ст. 88 и 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) судебные расходы состоят и из издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся в том числе, расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.



Разрешая вопрос о понесенных истцом судебных расходах на оплату услуг представителя суд руководствуется положениями ст.ст.43, 98 и 100 ГПК РФ, ст.421 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и исходит из следующего.

Положениями ст.ст.48, 49 и 53 ГПК РФ, предусмотрено право граждан вести свои дела в суде через представителей. Представителями в суде могут быть дееспособные лица, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела. Полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом. Доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены в нотариальном порядке.

При этом, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В силу ч. 1 и ч. 2 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются лицу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

01.10.2021 между Гражданкой Н. (Клинт) и Тищенко А.О. заключен договор на оказание юридических услуг, в рамках которого истцу были оказаны юридические услуги в виде: консультации в досудебном порядке на сумму 2 000 руб., составление досудебной претензии на сумму 3 000 руб., составление искового заявления на сумму 5 000 руб. (л.д. 114).

Факт несения истцом расходов на оплату юридических услуг подтверждается актом выполненных работ от 10.06.2022, а также чеком об оплате от 10.06.2022 на сумму 10 000 руб. (л.д. 115, 117)

Таким образом, судом установлено, что истцом Гражданкой Н. по настоящему гражданскому делу понесены судебные расходы на оплату юридических услуг на общую сумму 10 000 руб.

Поскольку истцом Гражданкой Н. по настоящему делу заявлялись требования о компенсации морального вреда, то при распределении судебных расходов принцип пропорциональности не применяется.

Выслушав мнение стороны ответчика, не заявляющего о снижении размера требуемых ко взысканию судебных издержек, учитывая объект судебной защиты, объем защищаемого права и объем заявленных требований; категорию спора и уровень его сложности, время, затраченное представителем на подготовку им процессуальных документов: досудебной претензии, искового заявления, фактические результаты рассмотрения заявленных требований, исходя из разумности размера подлежащих отнесению на сторону истца судебных расходов, суд признает разумной сумму судебных расходов по оплате услуг представителя, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца в размере 10 000 руб., из которых расходы: за консультацию в досудебном порядке в размере 2 000 руб., за составление досудебной претензии в размере 3 000 руб., за составление искового заявления в размере 5 000 руб.

При этом указанная ко взысканию сумма отвечает принципу справедливости и разумности, позволяет соблюсти необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, учитывает соотношение расходов с объемом защищенного права ответчика, а также объем и характер услуг, оказанных ответчику его представителем.

Оснований для снижения судебных расходов суд не усматривает.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и подпункта 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

При таких обстоятельствах государственная пошлина, от уплаты которой была освобождена истец при подаче иска о защите прав потребителя, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета в размере 300 руб. за требования не материального характера в соответствии с положениями подпункта 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования Гражданки Н. к АО «Федеральная пассажирская компания» о взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» в пользу Гражданки Н. компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 2 500 руб., судебные расходы в размере 10 000 руб., а всего 17 500 (семнадцать тысяч пятьсот) руб.

Взыскать с Акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 300 (триста) рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд в течение месяца с момента изготовления решения в мотивированном виде через Левобережный районный суд г. Воронежа.

Председательствующий

Т.Б. Костылева

Решение суда изготовлено в мотивированном виде 23.06.2022.