

Дело №.2-231/2021

УИД 43RS0№-72.

## РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

<адрес>. ДД.ММ.ГГГГ.

Лузский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Першина П.И.,

при секретаре ФИО9,

с участием истца ФИО3,

ответчика ФИО6,

представителя третьего лица ФИО10,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО3 к ФИО6 об оспаривании отцовства,

### УСТАНОВИЛ:

ФИО3 обратился в суд с иском к ФИО6 об оспаривании отцовства.

В обоснование указывает, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и ФИО6 был зарегистрирован брак. С ДД.ММ.ГГГГ они совместно не проживают, в связи с тем, что ФИО3 находился в местах лишения свободы, брачные отношения между ними прекращены. Брак расторгнут ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ у ответчицы родился сын ФИО2, о чем составлена актовая запись № от ДД.ММ.ГГГГ в Лузском подразделении Мурашинского межрайонного отдела ЗАГС <адрес> РФ. В актовой записи и свидетельстве о рождении он указан как отец ребенка, хотя биологическим отцом ФИО2 не является, так как на момент рождения ребенка он находился в местах лишения свободы. Просит установить, что ФИО3 не является отцом ФИО2 и в записи акта о рождении № от ДД.ММ.ГГГГ внести изменения, исключив запись о нем как об отце ФИО2.

В судебном заседании истец ФИО3 поддержал исковые требования на основании изложенных в заявлении доводов. В обоснование указал, что ДД.ММ.ГГГГ он был осужден к 1 году 2 месяцам лишения свободы. В период отбытия наказания бывшая супруга приезжала к нему на свидание только в СИЗО, в колонию не приезжала. После освобождения из мест лишения свободы он сразу же по приезду в <адрес> уехал в <адрес> к родителям, с бывшей женой не общался и не встречался, поэтому ребенок по имени ФИО2, которого она родила в марте 2010 года не является его сыном.

В судебном заседании ответчик ФИО4 признала исковые требования, при этом суду пояснила следующее. После того как в марте 2008 года её мужа ФИО14 осудили к лишению свободы она действительно ездила к нему на свидание в СИЗО <адрес>, при встрече разговаривали по телефону. Вскоре после этого она по телефону познакомилась с женщиной ФИО5, она уехала с сыном Костей к нему в <адрес>. Там его родители им купили дом, однако прожили они совместно недолго, так как он стал её обижать, и она от него уехала в <адрес>, в то время она уже была от него беременна, беременность была около 4 месяцев, в больницу она в Альмеже на учет не вставала. В марте 2010 года она родила сына, которого назвала ФИО2. Так как брак с ФИО14 она расторгла в декабре 2009 года, то в ЗАГСе при регистрации сына отцом ребенка все равно указали ФИО14.

Представитель третьего лица - Лузского подразделения Мурашинского межрайонного отдела ЗАГС ходатайствует о рассмотрении дела в их отсутствие в адресованном суду заявлении, возражений по иску не имеет.

Представитель третьего лица – органа опеки и попечительства отдела образования <адрес> ФИО10, действующая по доверенности, в судебном заседании пояснила, что семья ФИО6 состоит на учете с 2012 года. Они со слов ФИО6 знают, что ФИО14 не является отцом ребенка, что она поддерживает отношения с бабушкой и дедушкой своего сына ФИО2, который ездит в гости к дедушке и бабушке. Так как в настоящее время в суд подан органом опеки и попечительства иск о лишении ФИО6 родительских прав в отношении детей, то ФИО14 и было рекомендовано обратиться с этим иском в суд.

Свидетель ФИО11 суду пояснила, что ФИО6 её дочь, которая неоднократно выходила замуж. Действительно в 2008 году её муж ФИО3 был осужден за совершение преступления к лишению свободы. В то время когда ФИО14 находился в местах лишения свободы её дочь познакомилась с мужчиной и уехала к нему в <адрес>. Знает, что его родители им там купили дом, от этого мужчины она забеременела. Однако, этот мужчина стал выпивать, её обижать, она об этом сообщила им родителям, поэтому муж ФИО12 съездил до Альмежа и ФИО7 с детьми привез обратно в <адрес>. В марте 2010 года дочь родила сына ФИО2, отцом которого записали ФИО14, хотя фактически отец ребенка мужчина из Альмежа. Мужчина этот по национальности татарин и ФИО2 родился очень похожим на него. Знает, что дочь поддерживает отношения с родителями этого мужчину, ФИО2 ездит летом в гости к бабушке и дедушке, они его считают своим внуком, поэтому с иском ФИО3 она полностью согласна.

Суд, заслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, считает, что исковые требования ФИО3 подлежат удовлетворению.

Так согласно п. 1 ст. 52 Семейного кодекса РФ запись родителей в книге записей рождений, произведенная в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 51 настоящего Кодекса, может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка, либо лица, фактически являющегося отцом или матерью ребенка, а также самого ребенка по достижении им совершеннолетия, опекуна (попечителя) ребенка, опекуна родителя, признанного судом недееспособным.

Как следует из свидетельства о расторжении брака I-ИР № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 9) брак между ФИО3 и ФИО4, заключенный ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 8) прекращен ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно свидетельству о рождении I-ИР № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 7) ДД.ММ.ГГГГ у ФИО4 родился сын ФИО2. Отцом ребенка указан ФИО3.

Из справки об освобождении (л.д. 10) следует, что ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, осужденный ДД.ММ.ГГГГ Лузским районным судом <адрес> по пунктам «а,в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы, содержался в ФБУИК-5 УФСИН России по <адрес> с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, освобожден по отбытию наказания.

В индивидуальной карты беременной и родительницы № (л.д. 23), заполненной на имя ФИО4 ДД.ММ.ГГГГ года рождения в графе «фамилия и место работы мужа» указано – ФИО5 24 года Пушма-лес.

Так из объяснений, данных ФИО3 и ФИО6 в судебном заседании, следует, что их брачные отношения были прекращены с марта 2008 года, и с указанного времени они стали проживать раздельно.

Таким образом, собранными по делу доказательствами достоверно установлено, что ФИО3 не является биологическим отцом ФИО2, поскольку в период зачатия ребенка он не проживал с ФИО6, брачных отношений с ответчицей не поддерживал.

Поскольку в судебном заседании установлено, что истец ФИО3 не является отцом ФИО2, запись об отце в вышеуказанном акте о рождении ребенка следует признать недействительной.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

Исковые требования ФИО3 к ФИО6 об оспаривании отцовства, удовлетворить.

Признать недействительной запись отцом ФИО3 в записи акта о рождении ФИО2, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в городе <адрес>, произведенной Лузским подразделением Мурашинского межрайонного отдела ЗАГС Министерства юстиции <адрес> ДД.ММ.ГГГГ за №.

Обязать Лузское подразделение Мурашинского межрайонного отдела ЗАГС Министерства юстиции <адрес> исключить в актовой записи № от ДД.ММ.ГГГГ о рождении ФИО2 запись о ФИО3 как об отце ребенка.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Кировского областного суда в течение месяца со дня принятия в окончательной форме, с подачей жалобы через Лузский районный суд <адрес>. В окончательной форме решение принято ДД.ММ.ГГГГ.

Судья \_\_\_\_\_ П.И.Першин

