

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

РЕШЕНИЕ от 26 сентября 2019 г. по делу N 7-10553/19

Судья: Муссакаев Х.И.

Судья Московского городского суда Козлов И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника Новицкого. - К. на решение судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 03 июня 2019 г. по делу о привлечении генерального директора ООО "Новые противопожарные решения" Новицкого А.А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Постановлением главного государственного инспектором труда Госинспекции труда в г. Москве от *** 2018 г. N*** генеральный директор ООО "Новые противопожарные решения" (ООО "НПР") Новицкий ***. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 4000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, защитник Новицкого ***. ***. подал жалобу в суд.

Решением Симоновского районного суда указанное постановление оставлено без изменения, жалоба - без удовлетворения.

Защитник Новицкого ***. - ***. обратилась с жалобой в Московский городской суд, в которой ставит вопрос об отмене постановления должностного лица и решения районного суда в связи с отсутствием состава правонарушения и считает, что назначенное наказание несоразмерно содеянному.

***. в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела был извещен надлежащим образом, направил в суд защитника.

Защитник Новицкого ***. - К. в судебном заседании доводы жалобы по поддержала, пояснила, что дело рассмотрено должностным лицом в присутствии защитника общества, но в постановлении он не указан.

Изучив материалы дела, материалы дела об административном правонарушении, выслушав защитника Новицкого ***. - К., допросив в качестве свидетелей Б. и С., проверив доводы жалобы, не нахожу оснований для отмены или изменения постановления судьи.

Часть 1 ст. 5.27 КоАП РФ предусматривает ответственность за Нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, если иное не предусмотрено частями 3, 4 и 6 настоящей статьи и статьей 5.27.1 настоящего Кодекса.

Как следует из материалов дела, ООО "НПР" в нарушение ст. 134 ТК РФ локальными нормативными актами, действующими в Обществе не установлен порядок индексации заработной платы работникам в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги.

В нарушение ч. 4 ст. 189 ТК РФ правила внутреннего распорядка не регламентируют ответственность работодателя, как стороны трудового договора.

Факт совершения административного правонарушения и вина Новицкого ***. в его совершении подтверждаются совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении, актом о несчастном случае, правилами внутреннего трудового распорядка утвержденных *** 2007 г., другими доказательствами.

Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, основаны на материалах, которые объективны, достоверны, относимы и допустимы.

Довод об отсутствии состава правонарушения, так как трудовым договором и локальными нормативными актами предусмотрена индексация заработной платы несостоятелен.

В соответствии со ст. 134 ТК РФ обеспечение повышения уровня реального содержания заработной платы включает индексацию заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги. Организации, финансируемые из соответствующих бюджетов, производят индексацию заработной платы в порядке, установленном трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, другие работодатели - в порядке, установленном коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

В данных Правилах внутреннего трудового распорядка индексация не предусмотрена. В трудовом договоре лишь имеется отсылка на иные нормативные локальные акты и коллективный договор.

В судебном заседании защитник указала, что иных локальных нормативных актов и коллективного договора, кроме правил внутреннего трудового распорядка, не имеется.

Помимо этого в указанных Правилах ответственность работодателя, как стороны трудового договора не предусмотрена.

Довод о том, что должностным лицом было рассмотрено дело в присутствии защитника, который не был указан в постановлении несостоятелен.

Так из показаний инспектора ***. следует, что генеральный директор Новицкий ***. с защитником пришли ранее назначенного срока и, не дождавшись рассмотрения дела, ушли. В связи с тем, что Новицкий ***. и его защитник ушли до его рассмотрения, их присутствие и не отражено в постановлении. Свидетель ***. подтвердил, что действительно он, как защитник явился с генеральным директором Новицким ***. и при них рассмотрения дела не было, официально инспектор не сообщал, что рассматривает дело, после чего они ушли.

Таким образом, судом установлено, что при рассмотрении дела законный представитель и защитник общества, будучи извещенные о времени и месте рассмотрения дела, не присутствовали, о рассмотрении дела были извещены, в связи с чем их права нарушены не были.

Административное наказание в виде штрафа назначено в пределах срока привлечения к административной ответственности и в соответствии с требованиями ст. 3.1, ст. 3.5, ст. 3.10 и ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции статьи 5.27.1 ч. 1 КоАП РФ, в связи с чем не усматриваю оснований для его изменения.

Порядок и срок давности привлечения Новицкого ***. к административной ответственности, а также принцип презумпции невиновности не нарушены.

Руководствуясь ст. 30.6 - 30.8 КоАП РФ,

решил:

решение судьи Симоновского районного суда г. Москвы от *** 2019 г. постановление главного государственного инспектора труда Госинспекции труда в г. Москве от *** 2018 г. N*** оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Судья

Московского городского суда

И.П.КОЗЛОВ