

Решение Московского городского суда от 05 октября 2021 г. по делу N 7-14815/2021

Судья Московского городского суда Селивёрстова А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу начальника ОАТИ г. Москвы ФИО на решение судьи Басманного районного суда г. Москвы от 02 февраля 2021 г., которым постановление главного инспектора ОАТИ г. Москвы от 02 июня 2020 г. N 20-99-А02-23156/01 по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы в отношении Шуста А.Г. отменено, производство по делу прекращено, УСТАНОВИЛ:

постановлением главного инспектора ОАТИ г. Москвы от 02 июня 2020 г. N 20-99-А02-23156/01 Шуст А.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 4000 руб.

Решением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 02 февраля 2020 г. указанное постановление отменено, производство по делу прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Не согласившись с данным решением судьи, начальник ОАТИ г. Москвы ФИО обратился в Московский городской суд с жалобой, в которой просит решение судьи отменить. В обоснование жалобы указал на законность отменного судьей постановления и необоснованности выводов судьи.

Начальник ОАТИ г. Москвы ФИО, Шуст А.Г. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Ходатайств об отложении слушания не заявляли.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, прихожу к выводу о том, что оснований для отмены или изменения решения судьи не имеется по следующим основаниям.

Согласно вышеуказанному постановлению главного инспектора ОАТИ г. Москвы от 02 июня 2020 г. N 20-99-А02-23156/01, вынесенному в порядке ст. 28.6 КоАП РФ, основанием для привлечения Шуста А.Г. к ответственности по ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы послужил тот факт, что 27 апреля 2020 г. в 20 час. 35 мин. Шуста А.Г, проживающий по адресу: г. Москва, *****, в нарушение п. 12.5 Указа Мэра Москвы от 05 марта 2020 г. N 12-УМ не обеспечил режим изоляции на дому.

Отменяя названное выше постановление должностного лица и прекращая производство по делу, судья районного суда исходил из недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При этом судья районного суда правильно исходил из следующих требований КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 1.1 КоАП РФ законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление порядка производства по делам об административных правонарушениях, в том числе установление мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

На основании ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат

выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

На основании ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных ст. 28.4, чч. 1, 3 и 4 ст. 28.6 КоАП РФ.

Порядок назначения административного наказания без составления протокола об административном правонарушении, предусмотренный ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, применяется в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенных с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

Родовым объектом административного правонарушения, предусмотренного, ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы, объективная сторона которого выражается в невыполнении гражданами требований нормативных правовых актов города Москвы, направленных на введение и обеспечение режима повышенной готовности на территории города Москвы, в том числе необеспечение режима самоизоляции, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния или не влекут административной ответственности в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, являются общественные отношения в области общественной безопасности. Указанное административное правонарушение не относится к правонарушениям в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации.

На основании указанных требований КоАП РФ, судья районного суда пришел к обоснованному выводу о том, что на административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП РФ, не распространяется порядок привлечения к административной ответственности, установленный ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ.

При наличии оснований для возбуждения дела об административном правонарушении по названной норме лицо подлежит привлечению к административной ответственности в общем порядке с составлением протокола об административном правонарушении. При этом на основании ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ в таком случае лицо, привлекаемое к административной ответственности, не

обязано доказывать свою невиновность.

Как следует из материалов настоящего дела, постановление должностного лица ОАТИ г. Москвы о назначении административного наказания по ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП РФ вынесено в отношении Шуста А.Г. на основании ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ без составления протокола об административном правонарушении, следовательно, вывод судьи районного суда о нарушении порядка привлечения последней к административной ответственности должностным лицом административного органа нарушен.

Указанные нарушения являются существенными, так как не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Возможность устранения этих недостатков отсутствует.

С учетом изложенного, обжалуемое решение судьи районного суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены не имеется.

Более того, из положений ст. 4.5, п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ следует, что по истечении установленного срока давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может, поскольку это ведет к ухудшению положения этого лица.

Таким образом, поскольку на момент рассмотрения настоящей жалобы срок давности привлечения Шуста А.Г. к административной ответственности истек, предусмотренных КоАП РФ оснований для отмены обжалуемого решения судьи районного суда также не имеется.

Руководствуясь ст. 30.6-30.9 КоАП РФ, РЕШИЛ:

решение судьи Басманного районного суда г. Москвы от 02 февраля 2021 г. оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Судья Московского городского суда А.А. Селивёрстова