

Судья: Бараксанов И.В.  
Дело № 7-15533/2021

## РЕШЕНИЕ

г. Москва  
года

13 октября 2021

Судья Московского городского суда Сумина Л.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе начальника Главного контрольного управления города Москвы Данчикова Е.А. на решение судьи Солнцевского районного суда города Москвы от 27 ноября 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП города Москвы, в отношении Рягузова В.А.,

### установил:

постановлением начальника Управления контроля в сфере закупок Главного контрольного управления города Москвы от 10 мая 2020 года по делу №... Рягузов В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП города Москвы, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей.

Не согласившись с таким актом должностного лица Главного контрольного управления города Москвы, Рягузов В.А. подал на него жалобу в Солнцевский районный суд города Москвы, решением судьи которого от 27 ноября 2020 года данное постановление отменено, производство по делу прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ за недоказанность обстоятельств, на основании которого вынесено указанное постановление должностного лица.

В настоящее время в Московский городской суд приведенное выше решение суда первой инстанции обжалует должностное лицо Главного контрольного управления города Москвы по доводам поданной жалобы, согласно которым, выводы суда об отсутствии оснований для привлечения заявителя к административной ответственности противоречат фактическим обстоятельствам, представленным доказательствам, совокупность которых является достаточной для квалификации действий Рягузова В.А. по ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП г.Москвы; также не учтены положения ч. 1.1 ст. 16.6 КоАП г. Москвы, в силу которой в случае фиксации административных правонарушений по статье 3.18.1 КоАП г. Москвы посредством технологий электронного мониторинга местоположения гражданина в определенной геолокации с использованием системы городского видеонаблюдения, технических устройств и программного обеспечения дела об административных правонарушениях рассматриваются в порядке, установленном ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ.

В судебное заседание Московского городского суда начальник Главного контрольного управления города Москвы Данчиков Е.А., будучи в установленном порядке извещенным о месте и времени слушания дела, не явился, явку представителя не обеспечил, с заявлением об отложении судебного

заседания не обращался, в связи с чем препятствий к рассмотрению дела в его отсутствие не имеется.

Рягузов В.А., будучи в установленном порядке извещенным о месте и времени слушания дела, не явился, доказательств уважительности причин своей неявки не представил, явку защитника не обеспечил, с заявлением об отложении судебного заседания не обращался, в связи с чем, с учетом положений ст.25.1 КоАП РФ, препятствий к рассмотрению дела в его отсутствие не имеется.

Исследовав материалы дела, проверив доводы указанной жалобы, оснований к отмене или изменению оспариваемого судебного акта не имеется, ввиду следующего.

Административная ответственность по ч.2 ст. 3.18.1 КоАП г.Москвы предусмотрена за невыполнение гражданами требований нормативных правовых актов города Москвы, направленных на введение и обеспечение режима повышенной готовности на территории города Москвы, в том числе необеспечение режима самоизоляции, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния или не влекут административной ответственности в соответствии с [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере четырех тысяч рублей.

Пункт 12.3. Указа Мэра Москвы от 05 марта 2020 года №12-УМ «О введении режима повышенной готовности» (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении) обязывал граждан не покидать места проживания (пребывания), за исключением случаев обращения за экстренной (неотложной) медицинской помощью и случаев иной прямой угрозы жизни и здоровью, случаев следования к месту (от места) осуществления деятельности (в том числе работы), которая не приостановлена в соответствии с настоящим указом, осуществления деятельности, связанной с передвижением по территории города Москвы, в случае если такое передвижение непосредственно связано с осуществлением деятельности, которая не приостановлена в соответствии с настоящим указом (в том числе оказанием транспортных услуг и услуг доставки), а также следования к ближайшему месту приобретения товаров, работ, услуг, в отношении которого не принято (отменено) решение о приостановлении посещения гражданами, выгула домашних животных (при этом не рекомендуется покидать территорию, ограниченную радиусом два километра от места проживания (пребывания), выноса отходов до ближайшего места накопления отходов, а также случаев покидания места проживания (пребывания) в целях прогулки и занятия физической культурой и спортом в порядке, предусмотренном приложением 8 к настоящему указу.

Ограничения, установленные настоящим пунктом, не распространяются на случаи оказания медицинской помощи, деятельность правоохранительных органов, органов по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям и подведомственных им организаций, органов по надзору в сфере защиты прав

потребителей и благополучия человека, иных органов в части действий, непосредственно направленных на защиту жизни, здоровья и иных прав и свобод граждан, в том числе противодействие преступности, охраны общественного порядка, собственности и обеспечения общественной безопасности.

Согласно п. 12. 4 того же Указа Мэра Москвы от 05 марта 2020 года №12-УМ, в отношении граждан с наличием новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) и совместно проживающих с ними лиц в целях контроля за соблюдением режима самоизоляции (изоляции) на дому по назначению медицинских организаций государственной системы здравоохранения города Москвы или в соответствии с постановлениями санитарных врачей применять технологии электронного мониторинга местоположения гражданина в определенной геолокации, в том числе с использованием технических устройств и (или) программного обеспечения («Социальный мониторинг»), в порядке, установленном Департаментом информационных технологий города Москвы.

Также пунктом 12.5 вышеназванного Указа Мэра Москвы от 05 марта 2020 года №12-УМ установлено, что с 22 апреля 2020 года граждане с подозрением на наличие новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV), граждане с проявлениями острой респираторной вирусной инфекции и других острых респираторных заболеваний обязаны соблюдать режим самоизоляции (изоляции) на дому, аналогичный режиму, применяемому для граждан с наличием новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV), в целях контроля за соблюдением режима самоизоляции (изоляции) на дому по назначению медицинских организаций государственной системы здравоохранения города Москвы или в соответствии с постановлениями санитарных врачей применять технологии электронного мониторинга местоположения гражданина в определенной геолокации, в том числе с использованием технических устройств и (или) программного обеспечения. При этом допускается передвижение указанных граждан в целях получения медицинской помощи в медицинских организациях, в том числе с использованием транспортных средств на основании оформленного цифрового пропуска.

На основании пункта 12.6 Указа Мэра Москвы от 05 марта 2020 года №12-УМ «О введении режима повышенной готовности» в период с 22 апреля 2020 года граждане, совместно проживающие с лицами, указанными в пункте 12.5 настоящего указа, обязаны соблюдать режим самоизоляции (изоляции) на дому, аналогичный режиму, применяемому для граждан с наличием новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV), за исключением случаев обращения за экстренной (неотложной) медицинской помощью и случаев иной прямой угрозы жизни и здоровью, следования к ближайшему месту приобретения товаров, работ, услуг, реализация которых не ограничена в соответствии с настоящим указом, выгула домашних животных на расстоянии, не превышающем 100 метров от места проживания (пребывания), а также выноса отходов до ближайшего места накопления отходов. При передвижении в таких случаях не допускается использование транспортных средств, за исключением

передвижения в целях получения медицинской помощи в медицинских организациях на основании оформленного цифрового пропуска.

Признавая Рягузова В.А. виновным в совершении административного правонарушения по ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП г.Москвы и подвергая его административному наказанию, должностное лицо Главного контрольного управления города Москвы исходил из того, что в 23.59 час., 05 марта 2020 года Рягузов В.А., в нарушение требований п.п. 12.3-12.6 Указа Мэра Москвы от 05 марта 2020 года №12-УМ «О введении режима повышенной готовности», покинул место режима самоизоляции в виде квартиры по месту жительства.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлены задачи производства по делам об административных правонарушениях, которыми являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно [частям 1, 2 статьи 26.2 КоАП РФ](#), доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

На основании [ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ](#), о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 КоАП РФ](#).

Порядок назначения административного наказания без составления протокола об административном правонарушении, предусмотренный [ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ](#), применяется в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного [главой 12 КоАП РФ](#), или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенных с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

Родовым объектом административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы](#), объективная сторона которого выражается в

невыполнении гражданами требований нормативных правовых актов города Москвы, направленных на введение и обеспечение режима повышенной готовности на территории города Москвы, в том числе необеспечение режима самоизоляции, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния или не влекут административной ответственности в соответствии с [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, являются общественные отношения в области общественной безопасности, данное административное правонарушение не относится к правонарушениям в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации.

Ввиду изложенного, на административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП РФ, не распространяется порядок привлечения к административной ответственности, установленный [ч. 3 ст. 28.6](#) КоАП РФ, в связи с чем при наличии оснований для возбуждения дела об административном правонарушении по названной норме лицо подлежит привлечению к административной ответственности в общем порядке с составлением протокола об административном правонарушении, а лицо, привлекаемое к административной ответственности, в силу [ч. 3 ст. 1.5](#) КоАП РФ, не обязано доказывать свою невиновность.

Исходя из положений [ч. 3 ст. 28.6](#) КоАП РФ, для применения предусмотренного указанной нормой порядка административное правонарушение должно быть зафиксировано с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [п. 26](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

Учитывая, что событие административного правонарушения характеризуется, в том числе, местом и временем его совершения, материалы, формируемые техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, должны содержать указанную информацию.

Кроме того, технические средства, работающие в автоматическом режиме, должны быть сертифицированы, в частности, в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о метрологической поверке и применяться в

соответствии с документами, регламентирующими порядок применения этих средств. В описании типа средства измерения должны быть определены метрологические характеристики, раскрыт алгоритм работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения, определен перечень выявляемых правонарушений. В случае возникновения в ходе рассмотрения жалобы (протеста) на [постановление](#) о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающим в автоматическом режиме техническим средством, сомнений в корректности работы такого технического средства, в том числе в связи с доводами жалобы (протеста), судья вправе истребовать документы, содержащие указанные выше сведения.

Таким образом, если правонарушение в области дорожного движения или благоустройства было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом, в соответствии с [частью 1 статьи 28.6](#) КоАП РФ, выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании [части 1 статьи 28.2](#) КоАП РФ, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном [статьей 28.7](#) КоАП РФ, а полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам [статьи 26.11](#) КоАП РФ.

В рамках рассматриваемого дела объективные данные, указывающие на то, что система городского видеонаблюдения является техническим средством, работающим в автоматическом режиме, сертифицированным в качестве средства измерения, имеет действующее свидетельство о метрологической поверке и предназначено для фиксации административных правонарушений, отсутствуют, вместе с тем, [постановление](#) о назначении административного наказания по ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП РФ в отношении Рягузова В.А. вынесено на основании [ч. 3 ст. 28.6](#) КоАП РФ, без составления протокола об административном правонарушении, что указывает на нарушение должностным лицом административного органа порядка привлечения ее к административной ответственности.

По правилам части 3 статьи 26.2 КоАП РФ, при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со [статьей 26.11](#) КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении, на что также указано и в

пункте 18 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Статьей 26.11 КоАП РФ определено, что судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Отменяя оспариваемое постановление должностного лица Главного контрольного управления города Москвы и прекращая производство по делу, судья районного суда правильно сочла, что в данном случае нарушен порядок привлечения к административной ответственности, так как протокол об административном правонарушении в отношении привлекаемого к административной ответственности лица составлен не был, постановление по делу об административном правонарушении по правилам части 1 статьи 28.6 КоАП РФ также не выносилось, что является существенным нарушением процессуальных норм.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение судьи Солнцевского районного суда города Москвы, вопреки позиции автора жалобы, является законным и обоснованным, оснований для его отмены, в том числе, по доводам жалобы, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.6-30.9 КоАП РФ, судья

**решил:**

решение судьи Солнцевского районного суда города Москвы от 27 ноября 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП города Москвы, в отношении Рягузова В.А. оставить без изменения, жалобу начальника Главного контрольного управления города Москвы Данчикова Е.А. - без удовлетворения.

**Судья Московского городского  
суда**

**Л.Н. Сумина**