

РЕШЕНИЕ

17 августа 2021 года

г. Москва

Судья Московского городского суда Лашков А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Кайзель В.С. на постановление старшего инспектора (контролера) 2-го отдела УКПП ММ и ММТС ГКУ г. Москвы «Организатор перевозок» ВВВ № * от 06 октября 2020 года, решение судьи Мещанского районного суда города Москвы от 23 декабря 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 3.18.1 Закона г. Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», в отношении Кайзель В.С.,

УСТАНОВИЛ :

постановлением старшего инспектора (контролера) 2-го отдела УКПП ММ и ММТС ГКУ г. Москвы «Организатор перевозок» ВВВ № * от 06 октября 2020 года Кайзель В.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 3.18.1 Закона г. Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее - КоАП г. Москвы), и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Решением судьи Мещанского районного суда города Москвы от 23 декабря 2020 года указанное постановление должностного изменено. Действия Кайзель В.С. переквалифицированы с ч. 4 ст. 3.18.1 КоАП г.Москвы на ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП г.Москвы и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 (четыре тысячи) руб. В остальной части постановление старшего инспектора (контролера) 2-го отдела УКПП ММ и ММТС ГКУ г. Москвы «Организатор перевозок» ВВВ № * от 06 октября 2020 года оставлено без изменения, жалобу Кайзель В.С., без удовлетворения.

Не согласившись с постановлением должностного лица и решением судьи, Кайзель В.С. обратилась в Московский городской суд с жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, прекращении производства по делу.

В судебное заседание Кайзель В.С. не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Исследовав материалы настоящего дела, проверив приведенные выше доводы поданной жалобы, оснований для отмены или изменения обжалуемых актов не имеется, ввиду следующего.

Часть 2 статьи 3.18.1 КоАП г.Москвы предусматривает административную ответственность за невыполнение гражданами требований нормативных правовых актов города Москвы, направленных на введение и обеспечение режима повышенной готовности на территории города Москвы, в том числе необеспечение режима самоизоляции, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния или не влекут административной ответственности в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере четырех тысяч рублей.

Административная ответственность по ч.4 статьи 3.18.1 КоАП г.Москвы наступает за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 настоящей статьи, с использованием транспортного средства, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей.

Статьей 19 Федерального закона от 21 декабря 1994 года №68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» на граждан возложена обязанность соблюдать законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, выполнять установленные правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

На основании пп. «а.2» п. «а» ст. 10 того же Федерального закона от 21 декабря 1994 года №68-ФЗ (в редакции от 01 апреля 2020 года) Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

Такие Правила утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 02 апреля 2020 года №417, в соответствии с пп. «б» п. 3, пп. «в», «г» п. 4 которых, при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, граждане обязаны выполнять законные требования должностных лиц, осуществляющих мероприятия по предупреждению чрезвычайных ситуаций; при угрозе возникновения чрезвычайной ситуации гражданам запрещается осуществлять действия, создающие угрозу собственной безопасности, жизни и здоровью, а также осуществлять действия, создающие угрозу безопасности, жизни и здоровью, санитарно-эпидемиологическому благополучию иных лиц, находящихся на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации.

Согласно пп. «б» ч. 6 ст. 4.1, пп. «а», «у», «ф» ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 года №68-ФЗ (в редакции от 01 апреля 2020 года) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают в соответствии с федеральными законами законы и иные нормативные правовые акты в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера и обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, а также с учетом особенностей чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации или угрозы ее возникновения во исполнение правил поведения, установленных в соответствии с пп. «а.2» п. «а» ст. 10 названного Федерального закона, могут предусматривать дополнительные обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

Пунктом 2 Указа Президента РФ от 02 апреля 2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» определено, что высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации с учетом положений настоящего Указа, исходя из санитарно-эпидемиологической обстановки и особенностей распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в субъекте Российской Федерации, необходимо обеспечить разработку и реализацию комплекса ограничительных и иных мероприятий.

В развитие приведенных выше положений законодательства Российской Федерации в субъектах Российской Федерации приняты нормативные правовые акты в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, в том числе, Указ Мэра Москвы от 05 марта 2020 года №12-УМ «О введении режима повышенной готовности» в связи с угрозой распространения в городе Москве новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV), и на основании пункта 1 которого, на территории города Москвы введён режим повышенной готовности.

Также пунктом 9.4 того же Указа Мэра Москвы от 05 марта 2020 года № 12-УМ (в редакции Указа от 07 мая 2020 года № 55-УМ) с 12 мая 2020 года на граждан возложена обязанность использовать средства индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респираторы) и рук (перчатки) при нахождении в транспорте общего пользования, легковом такси, транспортном средстве, осуществляющем перевозки пассажиров и багажа по заказу; с 25 мая 2020 года использовать средства индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респираторы) и рук (перчатки) при нахождении на объектах инфраструктуры железнодорожного транспорта (железнодорожные вокзалы, станции, пассажирские платформы, пешеходные настилы, мосты и тоннели); с 01 июня 2020 года использовать средства индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респираторы) в иных случаях покидания места проживания (пребывания), в том числе, в целях прогулки и занятий

физической культурой и спортом в соответствии с Приложением №8 к настоящему Указу, а в случае посещения зданий, строений, сооружений (помещений в них) дополнительно использовать средства индивидуальной защиты рук (перчатки) (в редакции Указа Мэра Москвы от 22 июня 2020 года).

При этом, в соответствии с требованиями ст. 6 Федерального закона Федерального закона от 21 декабря 1994 года №68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» граждане и организации были оперативно и достоверно информированы органами государственной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления через средства массовой информации, и по иным каналам о необходимости соблюдения режима повышенной готовности, о состоянии защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и принятых мерах по обеспечению их безопасности.

В ходе рассмотрения дела должностным лицом и судом первой инстанции установлено, что * года в * часов * минут по адресу: *, ст. метро «*» кольцевой линии, Кайзель В.С. в нарушении п. 9.4 Указа Мэра Москвы от 05 марта 2020 года №12-УМ «О введении режима повышенной готовности», осуществила передвижение с использованием Московского метрополитена без средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респиратора) и рук (перчаток).

Указанные действия Кайзель В.С. должностным лицом ГКУ «Организатор перевозок» квалифицированы по ч.4 ст. 3.18.1 Закона города Москвы №45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях».

В обоснование вывода о виновности Кайзель В.С. в совершении административного правонарушения положены материалы дела, в частности постановление серии ВВВ № * от 06 октября 2020 года и фотоматериал.

В силу п. 6.1 Распоряжения Правительства Москвы от 17 мая 2011 года № 397-ПП (в редакции от 14.04.2020 № 222-РП) ГКУ «Организатор перевозок» осуществляет полномочия по составлению протоколов и рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы.

По смыслу пп. 1 п. 1 ст. 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Частью 1 ст. 28.6 КоАП РФ предусмотрено, что в случае, если непосредственно на месте совершения физическим лицом административного правонарушения уполномоченным на то должностным лицом назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, протокол об административном правонарушении не составляется, а выносится постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном статьей 29.10 настоящего Кодекса. Копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку лицу, в отношении которого оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе. В случае отказа от получения копии постановления она высылается лицу, в отношении которого вынесено постановление, по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Исходя из положений ч. 2 ст. 28.6 КоАП РФ, в случае, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, оспаривает наличие события административного правонарушения и (или) назначенное ему административное наказание, составляется протокол об административном правонарушении.

Таким образом, протокол об административном правонарушении может быть составлен и после вынесения постановления по делу об административном правонарушении в случае его оспаривания, по правилам ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ, данный протокол приобщается к материалам дела, новое постановление по делу административном правонарушении не выносится.

В рамках рассматриваемого дела заявитель оспаривал наличие события вмененного административного правонарушения и назначенное административное наказание, о чем имеются записи должностного лица в самом тексте оспариваемого постановления, в связи с

чем должностным лицом административного органа после вынесения постановления в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении.

Постановление от 06 октября 2020 года серии ВВВ № 0680778, которым Кайзель В.С. признана виновной в совершении правонарушения по ч.4 ст.3.18.1 КоАП г.Москвы, вынесено непосредственно на месте совершения административного правонарушения уполномоченным на то должностным лицом - старшим инспектором (контролером) 2-го отдела УКПП ММ и ММТС ГКУ г. Москвы «Организатор перевозок», с соблюдением установленного ч.1 ст.4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности по данной категории дела, в нем подробно приведено событие вмененного административного правонарушения, указан нормативный правовой акт, нарушение которого вменяется заявителю, при этом права привлекаемого к административной ответственности лица соблюдены, постановление вынесено в присутствии Кайзель В.С., копия постановления для сведения вручена, что подтверждено документально и не оспаривается самим заявителем.

Установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядок рассмотрения дела об административном правонарушении соблюден.

В соответствии с абзацем 9 ст. 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», ст. 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», с абзацем 17 п.1.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, под транспортным средством понимается устройство, приводимое в движение двигателем, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем; данный термин охватывает любые виды транспортных средств, предназначенных для перевозки людей, грузов и оборудования по дорогам, причем как механические, так и немеханические транспортные средства.

При этом, термин «общественный транспорт» («транспорт общего пользования») равнозначен понятию «маршрутное транспортное средство», под которым, согласно п. 1.2 Правил дорожного движения, понимается транспортное средство общего пользования, предназначенное для перевозки по дорогам людей и движущееся по установленному маршруту с обозначенными остановочными пунктами (остановками); к транспортным средствам общего пользования относятся автобусы (городские, пригородные, междугородные), троллейбусы, трамваи, метро, железнодорожный, воздушный и водный транспорт.

Согласно положениям Постановления Правительства РФ от 22 декабря 2018 года №1636 «Об утверждении Перечня объектов инфраструктуры внеуличного транспорта (в части метрополитенов), являющихся объектами транспортной инфраструктуры», Правил пользования Московским метрополитеном, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 16 сентября 2008 года № 844-ПП, метрополитен – один из видов городского пассажирского транспорта, является транспортным предприятием, связанным с повышенной опасностью, к территории которого относятся станции и входящие в их состав подуличные переходы, межстанционные тоннели и открытые участки, площадки электроподстанций, депо и вентиляционные шахты, вестибюли, эскалаторы и иные помещения для обслуживания пассажиров, вагоны поездов.

Использование транспортного средства - эксплуатация транспортного средства, связанная с его движением в пределах дорог (дорожном движении), а также на прилегающих к ним и предназначенных для движения транспортных средств территориях (во дворах, в жилых массивах, на стоянках транспортных средств, заправочных станциях и других территориях). Эксплуатация оборудования, установленного на транспортном средстве и непосредственно не связанного с участием транспортного средства в дорожном движении, не является использованием транспортного средства.

Переквалифицируя действия Кайзель В.С. с ч.4 ст.3.18.1 КоАП г.Москвы на ч.2 ст.3.18.1 КоАП г.Москвы с назначением административного наказания в виде административного

штрафа в размере 4 000 рублей, судья районного суда правильно счел, что само по себе нахождение заявителя без средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски или респиратора) и рук (перчаток) на транспорте общего пользования, обязательное использование которых при нахождении в транспорте общего пользования предписано п. 9.4 Указа Мэра Москвы от 05 марта 2020 года № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности» (в редакции от 22 июня 2020 года), с очевидностью не свидетельствует о том, что ею были нарушены требования нормативных правовых актов города Москвы именно с использованием транспортного средства, поскольку по своему содержанию и смыслу понятия «с использованием транспортного средства» и «на транспорте» не являются тождественными с правовой точки зрения, тогда материалы дела не содержат документов, подтверждающих то, что Кайзель В.С. управляла каким-либо транспортным средством, используя его для перемещения.

Кроме того, вышеуказанные нормы КоАП города Москвы имеют единый родовый объект посягательства, санкция ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП города Москвы предусматривает менее строгое административное наказание, чем санкция ч. 4 ст. 3.18.1 КоАП города Москвы, в связи с чем, такая переквалификация действий заявителя не приводит к ухудшению положения заявителя, что соответствует разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в п. 20 Постановления Пленума от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

На основании пункта «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации административное и административно-процессуальное законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов.

В соответствии с приведенной конституционной нормой в п. 1 ст. 1.1 КоАП РФ определено, что законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 1.3 КоАП РФ предусмотрено, что к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях; перечня видов административных наказаний и правил их применения; административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации; порядка производства по делам об административных правонарушениях, в том числе установление мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях; порядка исполнения постановлений о назначении административных наказаний; подсудность дел об административных правонарушениях судам; подведомственность дел об административных правонарушениях комиссиям по делам несовершеннолетних и защите их прав; подведомственность дел об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, федеральным органам исполнительной власти; подведомственность дел об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Вопрос о полномочиях органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области законодательства об административной ответственности также урегулирован Федеральным законом от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», согласно подпункта 39 пункта 2 статьи 26.3 которого, к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно, относится решение вопросов установления административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления,

определения подведомственности дел об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, организации производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации.

Статьей 12 Закона города Москвы «Устав города Москвы» от 28 июня 1995 года предусмотрено, что по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации город Москва вправе в соответствии с федеральными законами принимать законы и иные нормативные правовые акты города Москвы.

Таким образом, город Москва как субъект Российской Федерации вправе устанавливать в Кодексе города Москвы об административных правонарушениях ответственность за нарушение нормативных правовых актов города Москвы, устанавливающих обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

Такие Правила установлены в частности Указом Мэра Москвы от 05 марта 2020 года №12-УМ «О введении режима повышенной готовности».

Учитывая, что административное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, субъектам Российской Федерации нормами КоАП РФ предоставлено право устанавливать административную ответственность за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, за невыполнение гражданами и организациями требований нормативных правовых актов города Москвы, направленных на введение и обеспечение режима повышенной готовности на территории города Москвы, в том числе за необеспечение режима самоизоляции, субъектом Российской Федерации в КоАП г.Москвы введена статья 3.18.1, предусматривающая ответственность за невыполнение требований нормативных правовых актов города Москвы, направленных на введение и обеспечение режима повышенной готовности на территории города Москвы, в том числе необеспечение режима самоизоляции, но лишь в том случае, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом, положения статьи 20.6.1 КоАП РФ не являются идентичными положениям статьи 3.18.1 КоАП г.Москвы, так как частью 1 статьи 20.6.1 КоАП РФ установлена ответственность за невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 настоящего Кодекса, а части 2 - 4 статьи 3.18.1 КоАП г.Москвы предусматривают ответственность за невыполнение требований нормативных правовых актов города Москвы, направленных на введение и обеспечение режима повышенной готовности на территории города Москвы, в том числе необеспечение режима самоизоляции, но лишь в том случае, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния или не влекут административной ответственности в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также следует отметить, что ответственность по ст. 3.18.1 КоАП г.Москвы наступает лишь за те правонарушения, ответственность за совершение которых не предусмотрена положениями КоАП РФ, что соответствует закрепленному в ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ принципу невозможности нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

С учетом изложенного, вопреки позиции Кайзель В.С., квалификация ее действий по ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП г.Москвы, а не по ст.20.6.1 КоАП РФ, является правильной.

Судьей первой инстанции в ходе рассмотрения дела исследованы все имеющиеся по делу доказательства, им дана надлежащая правовая оценка в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, представленные доказательства являются последовательными, не противоречивыми, достаточными и допустимыми, а поэтому обоснованно приняты и положены в основу вынесенного решения, что нашло свое отражение в тексте решения суда, которое мотивировано, отвечает требованиям ст.29.10 КоАП РФ, оснований не согласиться с его законностью и обоснованностью не имеется.

Из материалов дела не усматривается наличие каких-либо противоречий или неустранимых сомнений, влияющих на правильность вывода судьи районного суда о доказанности вины заявителя в совершении описанного выше административного правонарушения.

Доводы поданной жалобы не нашли своего объективного подтверждения в ходе судебного разбирательства, основаны на субъективном толковании закона, направлены на переоценку исследованных судьей доказательств, расцениваются как стремление избежать административной ответственности за совершенное административное правонарушение.

Несогласие с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием норм законодательства, подлежащих применению по данной категории дела, не свидетельствует о наличии существенных нарушений материальных и процессуальных норм КоАП РФ, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Административное наказание назначено в пределах санкции ч.2 ст.3.18.1 КоАП г.Москвы, с учетом конкретных обстоятельств, личности виновного, характера совершенного административного правонарушения, соответствует конституционным принципам законности, неотвратимости наказания, согласуется с его предупредительными целями, является минимальным.

Оснований для признания назначенного заявителю наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости и смягчения наказания, не имеется.

В случае невозможности уплаты административного штрафа заявитель, с учетом имущественного положения, не лишен возможности обратиться с заявлением в порядке ст. 31.5 КоАП РФ, предусматривающей порядок предоставления отсрочки и рассрочки уплаты административного штрафа.

Бремя доказывания по делу распределено верно, с учетом требований ст. 1.5 КоАП РФ, принципы презумпции невиновности и законности соблюдены.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену или изменение обжалуемых актов должностного лица и судьи районного суда, в том числе по доводам жалобы, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.6-30.8 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ :

Решение судьи Мещанского районного суда города Москвы от 23 декабря 2020 года, которым постановление старшего инспектора (контролера) 2-го отдела УКПП ММ и ММТС ГКУ г. Москвы «Организатор перевозок» ВВВ № * от 06 октября 2020 года изменено, действия Кайзель В.С. переквалифицированы с ч. 4 ст. 3.18.1 КоАП г.Москвы на ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП г.Москвы и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 (четыре тысячи) руб., в остальной части постановление старшего инспектора (контролера) 2-го отдела УКПП ММ и ММТС ГКУ г. Москвы «Организатор перевозок» ВВВ № * от 06 октября 2020 года оставлено без изменения, жалоба Кайзель В.С., без удовлетворения – оставить без изменения.

Жалобу Кайзель В.С. оставить без удовлетворения.

Судья Московского городского суда

Лашков А.Н.