

РЕШЕНИЕ

город Москва

25 августа 2021 года

Судья Московского городского суда Моргасов М.М. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по жалобе начальника Главного контрольного управления города Москвы Данчикова Е.А. на решение судьи Головинского районного суда города Москвы от 25 сентября 2020 года, которым постановление начальника Управления контроля в сфере закупок Главного контрольного управления города Москвы от 08 мая 2020 года № *** по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 3.18.1 КоАП города Москвы в отношении Гуськовой *** отменено, производство по делу прекращено,

УСТАНОВИЛ:

постановлением начальника Управления контроля в сфере закупок Главного контрольного управления города Москвы Цуканова С. от 08 мая 2020 года № ***, Гуськова Т.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 3.18.1 КоАП города Москвы, и подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 4000 рублей.

Решением судьи Головинского районного суда города Москвы от 25 сентября 2020 года указанное постановление отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

В настоящее время в Московский городской суд начальник Главного контрольного управления города Москвы Данчиков Е.А. обжалует решение судьи районного суда по доводам поданной жалобы, согласно которым, судьей районного суда не в полной мере установлены обстоятельства по делу, допущены существенные процессуальные нарушения, не позволяющие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, в связи с чем решение не может быть признано законным и обоснованным.

В Московский городской суд начальник Главного контрольного управления города Москвы Данчиков Е.А., будучи извещенным о времени и месте судебного заседания, не явился, с заявлением об отложении слушания дела не обращался, представителя не направил, в связи с чем, полагаю возможным рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Гуськова Т.Н. извещенная о месте и времени слушания дела в суд второй инстанции, не явилась, доказательств уважительности причин соевей неявки не представила, явку защитника не обеспечила, с ходатайством об отложении рассмотрения дела не обращалась, в связи с чем, с учетом положений статьи 25.1 КоАП РФ, препятствий к рассмотрению дела в ее отсутствие не имеется.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, прихожу к выводу о том, что оснований для отмены или изменения решения судьи не имеется по следующим основаниям.

Часть 2 статьи 3.18.1 КоАП города Москвы предусматривает административную ответственность за невыполнение гражданами требований нормативных правовых актов города Москвы, направленных на введение и обеспечение режима повышенной готовности на территории города Москвы, в том числе необеспечение режима самоизоляции, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния или не влекут административной ответственности в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере 4 000 рублей.

Признавая виновным в совершении административного правонарушения по части 2 статьи 3.18.1 КоАП города Москвы, и подвергая Гуськову Т.Н. административному наказанию, должностное лицо Главного контрольного управления города Москвы исходило из того, что Гуськова Т.Н. по состоянию на 13 часов 00 минут 05 мая 2020 года, в нарушение пункта 12.4 Указа Мэра Москвы от 05 марта 2020 года № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности» нарушила установленные нормативными правовыми актами города Москвы условия получения медицинской помощи в амбулаторных условиях (на

дому) и соблюдения режима изоляции, не выполнив первоначальную регистрацию в мобильном приложении «Социальный мониторинг», что установлено посредством применения технологии электронного мониторинга местоположения гражданина в определенной геолокации, в том числе с использованием технических устройств и (или) программного обеспечения (письмо департамента информационных технологий города Москвы от 07 мая 2020 года № ***).

Статьей 24.1 КоАП РФ установлены задачи производства по делам об административных правонарушениях, которыми являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно частей 1, 2 статьи 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, пояснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

На основании части 3 статьи 26.2 КоАП РФ, при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении, на что также указано и в пункте 18 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В силу статьи 26.10 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, вправе вынести определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела.

Статьей 26.11 КоАП РФ определено, что судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Исходя из положений части 3 статьи 30.6 КоАП РФ, судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Отменяя постановление должностного лица Главного контрольного управления города Москвы Цуканова С.В. от 08 мая 2020 года № ***, и прекращая производство по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, судья районного суда исходил из того, что доказательства совершенного правонарушения получены с применением специальных технических устройств и программного обеспечения «Социальный мониторинг» администратором системы – Департаментом информационных технологий города Москвы, которые не работали в автоматическом режиме, в связи с чем, на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ, в отношении Гуськовой Т.Н. следовало составить протокол об административном правонарушении, либо вынести определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного

расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 КоАП РФ, что в рамках рассматриваемого дела должностным лицом сделано не было и не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, и что явилось основанием для освобождения Гуськовой Т.Н. от административной ответственности за совершение вмененного ей административного правонарушения.

В силу положений статьи 1.5 КоАП РФ, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные нормы КоАП РФ получили развитие в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», по смыслу которого при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности – презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

По смыслу положений статей 4.5, 30.7 КоАП РФ, по истечении установленного срока давности вопрос о виновности или невиновности лица обсуждаться не может.

Поскольку на момент рассмотрения судом второй инстанции жалобы должностного лица Главного контрольного управления города Москвы срок давности привлечения к административной ответственности Гуськовой Т.Н. по части 2 статьи 3.18.1 КоАП города Москвы истек, в связи с чем направление дела на новое рассмотрение невозможно, в Московский городской суд дело поступило за пределами срока давности привлечения к административной ответственности по данной категории дел, возможность правовой оценки действий указанного лица в силу закона отсутствует, по результатам рассмотрения жалобы на постановление не может быть вынесено решение, ухудшающее положение лица, в отношении которого вынесено данное постановление, предусмотренных КоАП РФ оснований для отмены обжалуемого решения судьи районного суда при таких обстоятельствах не имеется, оно подлежит оставлению без

Руководствуясь ст. 30.6-30.9 КоАП РФ,

решил:

решение судьи Головинского районного суда города Москвы от 25 сентября 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном часть 2 статьи 3.18.1 КоАП города Москвы, в отношении Гуськовой *** оставить без изменения, жалобу начальника Главного контрольного управления города Москвы Данчикова Е.А. – без удовлетворения.

Судья Московского городского суда

М.М. Моргасов