

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 декабря 2021 года г. Калининград  
Московский районный суд г. Калининграда в составе  
председательствующего судьи Дорошевич Ю.Б.  
с участием помощника прокурора  
Московского района г. Калининграда Леухиной Н.С.  
при помощнике Драпалюк М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гражданина Р. к АО «Федеральная пассажирская компания» об уменьшении стоимости услуги, взыскании ущерба, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Гражданин Р. обратился в суд с иском к АО «Федеральная пассажирская компания», указав, что за <данные изъяты> руб. приобрел 23.11.2017 г. в г. Калининграде на Центральном железнодорожном вокзале в АСУ "ЭКСПРЕСС" проездной документ ПФ 2010379 503138 поезда № 029, который принадлежит АО "ФПК". Получена квитанция 2030008 060466. Отправление состава 17 час. 20 мин. 9.12.2017 г. Москва, Белорусская - Калининград пассажирский южный вагон № 6 П место 44. Перевозчик АО "ФПК", филиал Северо-Западный - Пассажирское Вагонное Депо Калининград. Всю дорогу с 9.12.2017 по 10.12.17 г. вагон качался в разные стороны, вагоны сталкивались между собой. Пользовался стаканом и бельем перевозчика, покупал еду. К ночи почувствовал боли в желудке, начался понос, в связи с чем несколько раз ходил в туалет. Утром 10.12.2017 г. зашел в туалет и получил травму – ушиб левой ноги в области колена. Вагон шатало в разные стороны, не заметил и наступил на деталь от держателя полотенца, которая валялась на полу. В туалете временно погас свет, а потом включился. Ударялся головой - нижней частью лица и телом, левой ногой о стены туалета. Испачкана одежда, обувь от соприкосновения с мокрыми стенами, унитазом и умывальником. Лежал на грязном полу. Кроме того, при падении из кармана упал телефон и разбился. Травма получена на отрезке пути Нестеров-Черняховск. Контроль осуществлял начальник поезда Брылева Е.К. По факту наступления страхового случая составлен Акт. Была <данные изъяты>, проводники вызвали скорую. После прибытия поезда на конечную станцию был доставлен в травмпункт вокзала на коляске, <данные изъяты>. Машиной скорой помощи доставлен в Центральную городскую клиническую больницу г.Калининград, жаловался на <данные изъяты> врачу ЛПУ ЦГКБ. Был сделан рентген <данные изъяты> выдана справка с диагнозом: <данные изъяты> врач сказал, что могут быть скрытые травмы и заболевания. До страхового случая в 1 туалете отсутствовало жидкое мыло, помогал проводнику чинить баллон с жидкостью, всю ночь по вагону гулял сквозняк, т.к. дверь к проводникам была открыта. Ручки дверные в дверях были липкими, их никто не протирал, ящик для мусора также был полным до краев и липкий, противно было его открывать и пользоваться им. Прибыв домой, сразу обратился к участковому врачу, получил талон к инфекционисту на 19.12.17 г. Болел <данные изъяты>, боли не утихали <данные изъяты>. 25.12.17 г. получил выписку с диагнозом <данные изъяты>, до этого случая никогда не болел <данные

изъяты». Отсутствие воды в раковине туалета вагона дало свои результаты. Пассажиры в замкнутом пространстве вагона являются источником выделения миллионов заразных микробов. При обращении к стоматологу узнал, что <данные изъяты>. Из-за болезни испортил одежду, а также постельное белье, поскольку долгое время была <данные изъяты>. Ездил к врачам, в аптеку, дышал в парке свежим воздухом, возвращался домой. До настоящего времени болит <данные изъяты>. Требуется <данные изъяты>, лекарства очень дорогие. Услуга потребителю не соответствует полученным деньгам. Обращался к ответчику с претензиями о возмещении убытков, получил ответ о необходимости обращаться к страховой компании. Испытывает физические и нравственные страдания. Материальный ущерб включает: мобильный телефон "Huawei" стоимостью <данные изъяты> р., термобелье футболка и штаны - <данные изъяты> р., брюки - <данные изъяты> р., рубашка - <данные изъяты> р., носки <данные изъяты> р., постельное белье - <данные изъяты> р., транспортные расходы <данные изъяты> р. в день х 20 дн. = <данные изъяты> р., усиленное питание\витамины - 500 р. х 20 дней = <данные изъяты> р. Болит <данные изъяты>, требуется укрепляющие спецсредства, в магазине бандаж стоит <данные изъяты> руб. Также на лекарства\мази\витамины требуются не менее <данные изъяты>. Из-за некачественной услуги требуется уменьшить стоимость проезда <данные изъяты> р. на 50 % до <данные изъяты> р. Посещал физиокабинет для <данные изъяты> в 2018 г. Начало болеть <данные изъяты> от испуга при падении в туалете. Тяжело дышать носом после удара головой. <данные изъяты> р. Требуется курортно-санаторное лечение для восстановления здоровья, утраченного в результате оказания перевозчиком некачественной услуги. Физические и нравственные страдания оценивает в <данные изъяты> руб. Таким образом, имеется причинно-следственная связь между получением физического вреда, событием и действиями владельца источника повышенной опасности. Поезд является источником повышенной опасности, следовательно, на владельца источника повышенной опасности должна быть возложена обязанность по возмещению вреда, причиненного гражданину. <данные изъяты>. Каждый из этих критериев образует определенную степень тяжести вреда, причиненного здоровью. Просит взыскать в его пользу в счет возмещения вреда с АО «Федеральная пассажирская компания» за утрату работоспособности телефона -4000 р., дополнительно понесенные расходы – термобелье - 3000 р., брюки - 3500 р., рубашка - 2500 р., носки - 200 р., постельное белье - 5000 р., транспортные расходы -2000 р., усиленное питание - 10000 р., бандаж - 6000 р., лекарства \мази\ витамины-10000 р., для восстановления здоровья санаторно-курортное лечение – 100 000 р., очки - 1000 р., компенсацию морального вреда 700 000 руб.; уменьшить оплаченный проезд в поезде с 1 256,9 руб. на 50% до 628.45 р.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены АО «СОГАЗ» и ПАО СК «Росгосстрах».

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал, просил их удовлетворить в полном объеме. Указал, что с заключением судебно-медицинской экспертизы не согласен, полагал ответы на поставленные перед экспертами вопросы неполными, боли испытывает до сих пор. Ранее пояснял, что после получения травмы обращался в страховую компанию ПАО СК «Росгосстрах», однако последними был затребован большой пакет документов, каких-либо документов он не предоставлял. Пояснил, что чеков о приобретении лекарственных препаратов, которые ему назначались в связи с травмой, не сохранилось, бандаж ему назначался врачом, однако документов о его приобретении не имеется. Транспортные расходы понесены им на оплату топлива в связи с необходимостью выезжать к врачам, в аптеки, на прогулки. Указал, что приобретал в поезде печенье и чай, полагал, что заражение <данные изъяты> произошло из-за грязи в вагоне, а также грязных

рук проводников, которые продавали еду. Пояснил, что полагает, что после полученной при падении в поезде травмы у него произошло ухудшение здоровья в виде перечисленных в иске последствий, имеются боли <данные изъяты>. Представил письменные возражения, приобщенные к материалам дела.

Представители ответчика по доверенностям Багирова А.В., Голуб Л.Г. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, ходатайство представителя ответчика Голуб Л.Г. об отложении судебного разбирательства оставлено без удовлетворения, поскольку информация о возобновлении производства по делу и дате судебного заседания размещена на официальном сайте суда заблаговременно 03.12.2021 года, а ответчик, являясь организацией, в силу ч. 2.1 ст. 113 ГПК РФ обязан самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела, кроме того, 08.12.2021 года в адрес ответчика поступило судебное извещение с заключением судебно-медицинской экспертизы, в связи с чем ответчик не был лишен возможности подготовить мотивированную позицию или обеспечить явку представителя в настоящее судебное заседание, доказательств наличия обстоятельств, объективно препятствующих этому, не представлено. Ранее в судебном заседании представитель ответчика Багирова А.В. возражала против заявленных исковых требований, просила отказать в их удовлетворении, представила в дело письменный отзыв, указав, что при наступлении страхового случая потерпевший вправе требовать выплаты страхового возмещения в страховых компаниях, о чем истцу было сообщено, однако поскольку надлежащего обращения к страховщику не было, это исключает ответственность АО «ФПК» по выплате суммы ущерба, не представлено ни одного доказательства причинения истцу убытков и приобретения лекарственных препаратов на заявленную сумму, а также на отсутствие доказательств того, что вред наступил в результате действий источника повышенной опасности, действий, бездействия со стороны ответчика и отсутствия причинно-следственной связи между заявленным истцом ухудшением его состояния здоровья и какими-либо действиями или бездействием ответчика, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения требований.

Представители третьих лиц АО «СОГАЗ» и ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежаще.

Ранее в судебном заседании представитель АО «СОГАЗ» по доверенности Елаш Е.А. указывала, что к ним обращений по спорному факту не было, также в дело представлен аналогичный письменный отзыв (л.д. 150 т. 1).

ПАО СК «Росгосстрах» в дело представлены письменные пояснения, согласно которым 13.12.2017 года поступило обращение Гражданина Р. с сообщением, что 23.11.2017 года он приобрел проездной документ, указал контактные данные, дополнительных сведений не сообщал, документов не направлял, в связи с чем на его электронную почту было направлено письмо о невозможности признания случая страховым в связи с не предоставлением документов, из которых возможно сделать вывод о его наступлении (л.д. 168 т. 1)

Заслушав пояснения явившихся участников процесса, свидетелей, заключение помощника прокурора Леухиной Н.С., полагавшей заявленные требования законными и обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению в части суммы компенсации морального вреда с учетом принципа разумности и справедливости, исследовав письменные материалы гражданского дела, и дав оценку доказательствам в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 800 ГК РФ ответственность перевозчика за вред, причиненный жизни или здоровью пассажира, определяется по правилам главы 59 настоящего Кодекса, если законом или договором перевозки не предусмотрена повышенная ответственность перевозчика, а также ст. 113 Федерального закона от 10 января 2003 года N 18-ФЗ "Устав железнодорожного транспорта РФ", которой установлено, что перевозчик несет ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью пассажира, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 20 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" владельцы инфраструктур, перевозчики, грузоотправители (отправители) и другие участники перевозочного процесса в пределах установленной законодательством Российской Федерации о железнодорожном транспорте компетенции обеспечивают: безопасные для жизни и здоровья пассажиров условия проезда; безопасность перевозок грузов, багажа и грузобагажа; безопасность движения и эксплуатации железнодорожного транспорта; экологическую безопасность.

В силу ст. 80 Федерального закона от 10 января 2003 года N 18-ФЗ "Устав железнодорожного транспорта РФ" перевозчики и владельцы инфраструктур должны обеспечивать безопасность перевозок пассажиров, багажа, грузобагажа, качественное обслуживание пассажиров на железнодорожных станциях, железнодорожных вокзалах (далее в настоящей главе - вокзалы), пассажирских платформах и в поездах, сохранность перевозимых багажа, грузобагажа, движение пассажирских поездов в соответствии с расписанием, своевременную доставку багажа, грузобагажа.

Пассажирские вагоны, а также вокзалы и другие сооружения, предназначенные для обслуживания пассажиров, должны содержаться в исправном техническом состоянии и соответствовать требованиям строительных и санитарных норм, правил, других нормативных документов.

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Согласно статьям 1099, 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда и независимо от вины причинителя вреда в случае, если вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Как разъяснено в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" судам надлежит иметь в виду, что в силу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины.

По смыслу статьи 1079 ГК РФ, источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами.

Учитывая, что названная норма не содержит исчерпывающего перечня источников повышенной опасности, суд, принимая во внимание особые свойства предметов, веществ или иных объектов, используемых в процессе деятельности, вправе признать источником повышенной опасности также иную деятельность, не указанную в перечне.

При этом надлежит учитывать, что вред считается причиненным источником повышенной опасности, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств. В противном случае вред возмещается на общих основаниях.

Основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и ст. 151 ГК РФ (п. 1 ст. 1099 ГК РФ).

На основании ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

На основании абзаца второго пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации при причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

В ходе судебного разбирательства установлено, что истец 09-10.12.2017 года следовал поездом N 029 сообщением "Москва Белорусская – Калининград пасс Южный", в соответствии с приобретенным проездным документом ПФ 2010379 503138. Стоимость проезда <данные изъяты> рублей. (л.д. 5 т. 1)

Согласно акту о несчастном случае с пассажиром АО «ФПК», составленному начальником пассажирского поезда Брылевой Е.К. в 12 час. 40 мин. 10.12.2017 года, Гражданин Р., являясь пассажиром поезда N 29 сообщением "Москва - Калининград", следовал по железнодорожному билету ПФ 2010379 503138, 10.12.2017 года в 12 час. 40 мин. на участке Нестеров - Черняховск получил травму при следующих обстоятельствах: при посещении туалетной комнаты наступил на деталь от держателя полотенца, которое упало на пол. Характер вреда, причиненного пассажиру: <данные изъяты> (л.д. 5 оборотная сторона т. 1).

На период перевозки железнодорожным транспортом здоровье и имущество пассажира Гражданина Р. было застраховано по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров для нужд АО «ФПК» в 2017-2018 годах № ФПК-17-66 от 03.04.2017 года, заключенному между перевозчиком АО «ФПК» и страховщиком АО «СОГАЗ» в соответствии с Федеральным законом от 14.06.2012 N 67-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном". Кроме того, из страхового полиса ГД 2023107 181866 следует, что пассажир Гражданин Р. заключил договор добровольного страхования от несчастных случаев со страховщиком ПАО СК «Росгосстрах» (л.д. 89-97, 5 т. 1).

Согласно сообщению ЧУЗ «Больница «РЖД-Медицина» г. Калининграда и журналу регистрации амбулаторных больных № 993, 10.12.2017 года в 12 ч. 45 мин. с выходом на платформу № 4 вокзала г. Калининграда (Калининград-Южный) оказана медицинская помощь Гражданину Р., 1950 г.р., по обращению с жалобой на травму <данные изъяты>. Наложена тугая давящая повязка, вызвана бригада скорой медицинской помощи для доставки пациента в Центральную городскую клиническую больницу для оказания профильной медицинской помощи (л.д. 1-3 т. 2)

Из справки ГБУЗ «Центральная городская клиническая больница» от 10.12.2017 г. следует, что истцу поставлен диагноз: ушиб<данные изъяты>, рекомендовано: лечение в поликлинике, <данные изъяты> (л.д. 8 т. 1).

28.12.2017 года при первичном обращении в поликлинику по месту жительства к хирургу с жалобами на боли <данные изъяты> Гражданину Р. выставлен диагноз: <данные изъяты> (л.д. 8 т. 1)

При последующих обращениях истца к <данные изъяты> имели место жалобы на боли <данные изъяты>, поставлен диагноз: <данные изъяты>

Также 19.12.2017 года истец обратился к <данные изъяты> с жалобами на <данные изъяты> по результатам анализов 25.12.2017 года Гражданину Р. поставлен диагноз <данные изъяты>

13.12.2017 года Гражданин Р. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о страховом случае, указав только содержание приобретенного проездного документа и свои контактные данные, на что ему был направлен страховщиком ответ о необходимости предоставления документов по событию, имеющего признаки страхового (л.д. 169-170 т. 1).

Данные обстоятельства, а также факт того, что никакие иные документы не направлялись в адрес страховщика, подтверждены в судебном заседании истцом.

Из проездного документа ПФ 2010379 503138 и ведомости вагонов поезда № 29 (л.д. 74 т. 2) следует, что перевозчиком и собственником вагона, в котором следовал истец, является АО "Федеральная пассажирская компания".

В начале 2018 года Гражданин Р. обращался в АО "ФПК" с претензиями о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, однако 20.02.2018 г. ответчиком было отказано истцу в возмещении ущерба и компенсации морального вреда с указанием на то, что гражданская ответственность перевозчика застрахована в АО «СОГАЗ» (л.д. 3-4, 6 т. 1)

В АО «СОГАЗ» истец с заявлением не обращался, что подтверждено в судебном заседании представителем страховщика, а также самим истцом.

Из ответа Калининградской транспортной прокуратуры на обращение Гражданина Р. от 18.12.2017 года следует, что проверкой установлено, что состояние пути на участке от станции Кибартай до станции Калининград-Пассажирский обеспечивает пропуск поездов с установленной скоростью и соответствует Правилам технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, утвержденным приказом Минтранса России 21Л2.2010 №286, неисправностей, замечаний технического состояния пути, требующих ограничения скорости, не выявлено.

Допрошенная в судебном заседании Гражданка Р., являющаяся истцу супругой, подтвердила получение истцом травмы 10.12.2017 года, указала, что при падении в туалетной комнате он также разбил телефон, а в связи с тем, что у него началась в поезде и продолжалась в последующем диарея, им было испорчено дома постельное белье и одежда, в которой он в этот период времени находился, все было выброшено. Пояснила,

что после падения супруга видела, что у него болит <данные изъяты>. В поезде ими приобреталось печенье в упаковках и чай. Указала, что контейнер для мусора был грязным, в туалетной комнате не было мыла в течение некоторого времени.

Из протокола совещания от 28 декабря 2017 года N 563пр следует, что в период с 09.12.2017 по 10.12.2017 поезд №29 сообщением «Москва-Калининград» обслуживали поездная бригада под руководством начальника пассажирского поезда Брылевой Е.К., вагон №06/010-22846 – проводники вагонов Турабаева Г.Ч., Жилина Ю.А. Вагон №06/010-22846 проходил техническую подготовку 08.12.2017 года в составе поезда № 30 Калининград-Москва, в журнале приемки, сдачи и технического состояния оборудования пассажирского вагона записи о неисправностях отсутствуют, замечаний при приемке вагона комиссией ПДК не выявлено. Заместителем начальника резерва проводников Коваленко М.И. был проведен опрос пассажиров, следовавших в вагоне №06 в период с 09 по 10 декабря 2017 года, которые на вопрос о санитарно-техническом состоянии вагона пояснили, что условия были комфортными, на всем пути следования в вагоне проводилась уборка, обслуживанием остались довольны, в туалетных кабинах санитарно-гигиенические принадлежности были в наличии, замечаний на нарушение плавности хода не высказывали. (л.д. 78-81 т. 1)

Согласно объяснению начальника поезда Брылевой Е.К. при следовании поезда № 29 с 09-10.12.2017 к ней обратился пассажир Гражданин Р., сообщив, что при посещении туалетной комнаты наступил на деталь фурнитуры (полотенцедержателя) и получил травму <данные изъяты>, о чем составлен акт. При осмотре туалетной комнаты полотенцедержатель находился в исправном состоянии. (л.д. 58 т. 2)

Из объяснительной проводника Турабаевой Г.Ч. следует, что за все время движения поезда бумагодержатель ни разу не падал. После ст. Нестеров пассажир сообщил, что <данные изъяты> в туалете, как именно это произошло пояснить не смог, говорил про дырку в туалете, но не про бумагодержатель, от помощи отказался. Через некоторое время сообщил, что сильно болит <данные изъяты>, в туалете ударился <данные изъяты> (л.д. 57 т. 2)

Согласно объяснению проводника Жилиной Ю.А. влажная уборка вагона производилась не менее 2 раз в сутки, мыло, туалетная бумага в туалетах были всегда в наличии. На обратном пути сломали мыльницу, перестало поступать мыло, о чем было сразу сообщено поезвному электромеханику. (л.д. 59 т. 2)

Допрошенная в судебном заседании свидетель <данные изъяты> указала, что в случае поломки во время пути оборудования его починку производит электромеханик в течение 10-15 минут, в противном случае, например, мыло в емкости размещается на поверхности умывальника.

Допрошенная в судебном заседании свидетель <данные изъяты> указала, что именно ею был составлен акт о несчастном случае после обращения Гражданина Р. с его слов, каких-либо внешних повреждений он не имел, иных жалоб, замечаний, указаний на порчу имущества от пассажира не поступало, пояснил, что болит <данные изъяты>. Указала, что при осмотре полотенцедержателя он не был поврежден. Пояснила, что ею осуществлялась проверка вагона 2 раза, на момент проверки оборудование в вагонах было исправно, туалетные комнаты и мусорные баки были чистыми, мыло имелось, от пассажиров, в том числе Гражданина Р. жалоб на санитарное состояние вагонов не поступало, мусор выносится на станции Орша, в остальное время в нерабочем тамбуре имеется место для складирования мусора. При подготовке состава в рейс и во время прохождения пограничного контроля от врача Роспотребнадзора замечаний не было. Указала, что в

поезде в тот период времени вагон-ресторан отсутствовал, осуществлялась только продажа упакованной сухой продукции: печенье, чипсы, супы быстрого приготовления.

В ходе допроса в судебном заседании врач-инфекционист <данные изъяты> указал, что заражение <данные изъяты> происходит пищевым и контактным путями, при заражении пищевым путем присутствует яркое начало с острым течением, инкубационный период составляет от 3-6 часов до суток, контактным путем развитие болезни происходит медленнее, инкубационный период от суток до 7 дней. Указал, что от употребления сухого печенья и кипятка заражение лямблиозом произойти не может, если же употребление продуктов происходило грязными руками, то заражение возможно, но развитие болезни будет более длительным, так как это уже заражение контактным путем.

Врач-кардиолог <данные изъяты> судебном заседании пояснил, что в марте 2019 года Гражданин Р. обращался с жалобами на <данные изъяты>. <данные изъяты>

Из заключения комплексной судебно-медицинской экспертизы № 122 следует, что из представленных медицинских документов и материалов дела, а также исследования данных магнитно-резонансной томографии <данные изъяты> от 29.12.2020 года, проведенного в рамках экспертизы, врачи-эксперты пришли к выводу, что у Гражданина Р. при его обращении за медицинской помощью 10.12.2017 года имелись следующие (объективно подтвержденные) телесные повреждения: <данные изъяты>

<данные изъяты>.

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

«<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты> <данные изъяты>

Каких-либо объективно подтвержденных данных о том, что Гражданин Р. в настоящее время нуждается «в дополнительном лечении вследствие полученных травм или иных повреждений здоровья в результате падения в поезде 10.12.2017 года» в представленных материалах дела и медицинских документах не имеется.

<данные изъяты>

<данные изъяты>



<данные изъяты>

В <данные изъяты>

Проанализировав содержание указанного экспертного заключения, суд приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ, так как содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперты приводят соответствующие данные из имеющихся в распоряжении эксперта медицинских документов, основываются на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности документацию, а также на использованной при проведении исследования научной и методической литературе. Эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Учитывая установленные обстоятельства, показания свидетелей и иные представленные документы об исправности оборудования в вагоне, в том числе бумагодержателя после обращения истца, пояснения истца о том, что его падение фактически произошло из-за того, что он не удержался вследствие движения поезда, суд приходит к выводу, что травмирование истца произошло в результате падения в помещении туалетной комнаты движущегося железнодорожного вагона в связи с раскачиванием поезда из-за движения, что является проявлением свойств последнего, вызванное эксплуатацией железнодорожного состава.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, с учетом установленных обстоятельств травмирования истца в период нахождения в поезде и во время движения последнего, а также характера полученной им травмы, принимая во внимание, что перевозчиком и собственником вагона, в котором следовал истец, является ответчик, суд полагает о наличии оснований для возложения на АО "ФПК" ответственности за вред причиненный здоровью Гражданина Р. в виде травмы <данные изъяты> и взыскании в связи с этим компенсации морального вреда.

Однако оснований для компенсации истцу морального вреда ввиду наличия у него иных расстройств здоровья, на которые он ссылается в иске, в том числе вследствие заболевания им <данные изъяты>, исходя из установленных по делу обстоятельств, показаний свидетелей, заключения судебной экспертизы, суд не усматривает, поскольку в ходе судебного разбирательства наличия причинно-следственной связи между иными расстройствами здоровья истца и действиями либо бездействием ответчика, а также полученной истцом в поездке травмой не установлено, иных повреждений здоровья во время происшествия зафиксировано не было.

При определении размера компенсации морального вреда суд исходит из характера полученной истцом травмы, повлекшей причинение легкого вреда его здоровью, объема причиненных истцу в связи с этим нравственных и физических страданий, отсутствие вины ответчика, обстоятельства дела, с учетом требований разумности и справедливости, полагает необходимым и достаточным взыскать с ответчика денежную компенсацию морального вреда в пользу Гражданина Р. в сумме <данные изъяты> рублей.

При этом оснований для взыскания материального ущерба, связанного с повреждением телефона истца, его одеждой и постельным бельем не имеется, ввиду отсутствия доказательств наличия причинно-следственной связи между заявленным ущербом и установленным транспортным происшествием. В акте о несчастном случае сведений о повреждении какого-либо имущества не зафиксировано, акт осмотра телефона № 1 от 10.01.2018 года о его нахождении в поврежденном состоянии (л.д. 15 т. 1) не свидетельствует о повреждении последнего непосредственно в поездке

Москва-Калининград 09-10.12.2017 года и наличии ответственности за это перевозчика, а Гражданка Р., показавшая в судебном заседании о повреждении телефона во время падения истца, непосредственным свидетелем произошедшего в туалетной комнате не была.

Кроме того, с заявлением о выплате страхового возмещения к страховщику АО «СОГАЗ», где была застрахована ответственность перевозчика за причинение при перевозках вреда имуществу пассажиров, истец не обращался.

Также суд не находит оснований для взыскания с ответчика в пользу истца заявленные транспортные расходы, расходы на усиленное питание, бандаж, приобретение лекарственных препаратов, санаторно-курортное лечение, очки, поскольку каких-либо доказательств несения истцом указанных расходов в связи с полученной им травмой либо направления его на санаторно-курортное лечение ввиду данного повреждения здоровья в дело не представлено.

Приложенные истцом к иску чеки об оплате топлива, приобретении таких лекарственных препаратов как диазолин и эмоксипин не свидетельствуют о несении данных расходов в связи с полученной травмой, записей о назначении подобных препаратов при лечении которой не имеется, иных подтверждающих платежных документов, а также связи данных расходов с полученным повреждением не представлено.

Относительно требования об уменьшении стоимости проезда суд приходит к следующему.

Согласно ст. 786 ГК РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа. Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом, а сдача пассажиром багажа багажной квитанцией.

Согласно ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей", продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии со ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать, в том числе соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги).

Между тем, в судебном заседании не нашли подтверждения факты, на которые истец ссылается в обоснование своей позиции о некачественно оказанной ему ответчиком услуги. Каких-либо доказательств нарушения санитарного состояния вагона, наличия иных обстоятельств, повлекших некачественное оказание истцу услуги, последним не представлено, напротив, имеющиеся в деле доказательства подтверждают обратное.

Также в дело ответчиком представлен гарантийный талон качества о проверке поезда, сведения о произведенных ремонтах и испытаниях, рейсовый журнал, из которых следует, что поезд был исправен, претензий относительно качества обслуживания не поступало (л.д. 237-239 т. 1, л.д. 45-46 т. 2).

При указанных обстоятельствах, оснований для удовлетворения требования об уменьшении стоимости проезда суд не усматривает.

С учетом положений ст.103 ГПК РФ с АО «ФПК» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Гражданина Р. к АО «Федеральная пассажирская компания» удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Федеральная пассажирская компания» в пользу Гражданина Р. компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с АО «Федеральная пассажирская компания» государственную пошлину в доход местного бюджета ГО «Город Калининград» в сумме 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининграда в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 20 декабря 2021 года.

Судья: