

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 апреля 2019 года

г. Новошахтинск

Новошахтинский районный суд Ростовской области в составе:

председательствующего судьи Говорун А.В.,

с участием представителя истца ФИО12, ответчика С.Э, представителя органа, компетентного дать заключение по существу спора - Орган опеки и попечительства Администрации "адрес" - ФИО10, при секретаре ФИО9, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску С.С. к С.Э. об оспаривании отцовства, третьи лица: Отдел ЗАГС Администрации Родионово-Несветайского района Ростовской области; Отдел ЗАГС Администрации Советского района г. Ростова-на-Дону, орган, компетентный дать заключение по существу спора - Орган опеки и попечительства Администрации Родионово-Несветайского района, -

УСТАНОВИЛ:

В Новошахтинский районный суд Ростовской области с иском заявлением обратился истец С.С. к ответчику С.Э. об оспаривании отцовства.

В обоснование своих требований истец ссылается на то, что 08.02.2014 года родилась П.М, о чем составлена запись акта о рождении N от ДД.ММ.ГГГГ в отделе ЗАГС Советского района г. Ростова-на-Дону.

ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком заключен брак, о чем составлена запись акта о заключении брака N от ДД.ММ.ГГГГ в отделе ЗАГС Родионово-Несветайского района Ростовской области.

ДД.ММ.ГГГГ ответчик и истец совместно обратились в отдел ЗАГС Родионово-Несветайского района Ростовской области с заявлением об установлении отцовства в отношении несовершеннолетней П.М. и просили произвести государственную регистрацию установления отцовства с указанием ребенку фамилии ФИО13, имени - ФИО7, отчества - ФИО4.

ДД.ММ.ГГГГ отдел ЗАГС Родионово-Несветайского района Ростовской области составлена запись об установлении отцовства N от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ребенка П.М, ДД.ММ.ГГГГ г.р, с указанием фамилия, имя, отчество после установления отцовства - ФИО4, на основании заявления родителей, не состоявших в браке между собой.

ДД.ММ.ГГГГ выдано свидетельство о рождении на имя ФИО4, в графе отец указан - С.С..

ДД.ММ.ГГГГ на основании решения мирового судьи судебного участка N Новошахтинского судебного района "адрес" брак между истцом и ответчиком, расторгнут, о чем составлена запись N от ДД.ММ.ГГГГ.

Как указывает истец, в настоящее время отношения между истцом и ответчицей не поддерживаются.

На основании решения мирового судьи судебного участка N Новошахтинского судебного района Ростовской области истец обязан выплачивать алименты в пользу ответчика на содержание ребенка в размере 1/4 со всех видов заработка, на основании этого решения выдан исполнительный лист NBC 081333576 по которому в Родионово-Несветайском районном

отделе судебных приставов УФССП по Ростовской области возбуждено исполнительное производство N-ИИ о взыскании с истца алиментов.

ДД.ММ.ГГГГ вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату должника.

Также истец ссылается на то, что по мере того, как ребенок рос, у него стали возникать сомнения в том, что он является ее отцом. После разговора с ответчицей выяснилось, что дочь на самом деле не его.

Истец считает, что своими действиями ответчица незаконно возложила на него обязанности по выплате алиментов, так как согласно ст. 80 семейного кодекса РФ только родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

В ходе рассмотрения дела истец С.С. уточнил свои исковые требования и просит суд: аннулировать запись акта об установлении отцовства N от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой С.С. является отцом П.М, ДД.ММ.ГГГГ года рождения; исключить из актовой записи о рождении N от ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 сведения об отце ребенка ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Истец С.С. в судебное заседание не явился, о месте времени рассмотрения дела был извещен надлежащим образом. Представил заявление, в котором просил дело рассмотреть без его присутствия, с участием его представителя ФИО12 В соответствии со ст. 167 ч.5 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие истца С.С.

Представитель истца ФИО12, действующий на основании доверенности, в судебном заседании уточненные исковые требования истца поддержал и просил их удовлетворить.

Ответчик С.Э. в судебном заседании уточненные исковые требования истца признала. При этом пояснила, что с истцом они познакомились только в 2015 году после рождения ее дочери. На момент установления отцовства истцу было достоверно известно, что он не является отцом ребенка. Решение об установлении отцовства было принято истцом осознанно, он хотел быть отцом ребенка.

В судебном заседании представитель органа, компетентного дать заключение по существу спора - Органа опеки и попечительства Администрации Родионово-Несветайского района ФИО10, действующая на основании доверенности, уточненные исковые требования истца поддержала.

В судебное заседание представитель третьего лица Отдела ЗАГС Администрации Родионово-Несветайского района Ростовской области не явился, о дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, сведений о причинах неявки не представили. Ранее представили заявление, в котором просили дело рассмотреть в отсутствие представителя отдела ЗАГС, а решение принять на усмотрение суда. При таких обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица Отдела ЗАГС Администрации Родионово-Несветайского района Ростовской области в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

В судебное заседание представитель третьего лица Отдела ЗАГС Администрации Советского района г. Ростова-на-Дону не явился, о дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, представили заявление, в котором просили рассмотреть дело в их отсутствие. При таких обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица Отдела ЗАГС Администрации Советского района г. Ростова-на-Дону в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителя истца, ответчика, представителя органа, компетентного дать заключение по существу спора - Органа опеки и попечительства Администрации Родионово-Несветайского района, изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования истца не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст.8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Суд отмечает, что ст.9 ГК РФ определяет право граждан и юридических лиц по своему усмотрению осуществлять принадлежащие им права.

В силу п.1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно п.2 ст. 10 ГК РФ, в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно ст. 7 СК РФ, граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных отношений (семейными правами), в том числе правом на защиту этих прав, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Осуществление членами семьи своих прав и исполнение ими своих обязанностей не должны нарушать права, свободы и законные интересы других членов семьи и иных граждан.

Семейные права охраняются законом, за исключением случаев, если они осуществляются в противоречии с назначением этих прав.

В силу ст. 47 СК РФ, права и обязанности родителей и детей основываются на происхождении детей, удостоверенном в установленном законом порядке.

В соответствии с п.3 ст. 48 СК РФ, отцовство лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, устанавливается путем подачи в орган записи актов гражданского состояния совместного заявления отцом и матерью ребенка; в случае смерти матери, признания ее недееспособной, невозможности установления места нахождения матери или в случае лишения ее родительских прав - по заявлению отца ребенка с согласия органа опеки и попечительства, при отсутствии такого согласия - по решению суда.

Как следует из положений ст. 51 СК РФ:

1. Отец и мать, состоящие в браке между собой, записываются родителями ребенка в книге записей рождений по заявлению любого из них.
2. Если родители не состоят в браке между собой, запись о матери ребенка производится по заявлению матери, а запись об отце ребенка - по совместному заявлению отца и матери ребенка, или по заявлению отца ребенка (пункт 3 статьи 48 настоящего Кодекса), или отец записывается согласно решению суда.

3. В случае рождения ребенка у матери, не состоящей в браке, при отсутствии совместного заявления родителей или при отсутствии решения суда об установлении отцовства фамилия отца ребенка в книге записей рождений записывается по фамилии матери, имя и отчество отца ребенка - по ее указанию.

Согласно п.1 ст. 52 СК РФ, запись родителей в книге записей рождений, произведенная в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 51 настоящего Кодекса, может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка, либо лица, фактически являющегося отцом или матерью ребенка, а также самого ребенка по достижении им совершеннолетия, опекуна (попечителя) ребенка, опекуна родителя, признанного судом недееспособным.

В соответствии с ч.1 ст.64 СК РФ, защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий.

Согласно ч.3 ст.17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Суд учитывает, что в силу требований ч. 1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 59 ГПК РФ, суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

При этом согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии со ст. 67 ч. 1 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Принимая решение по делу, суд учитывает разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 N 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов", в том числе в ч. 2 п. 10 Постановления, согласно которым по делам данной категории необходимо также учитывать, что Семейный кодекс РФ (п. 1 ст. 52) не ограничивает каким-либо сроком право на оспаривание в судебном порядке произведенной записи об отце (матери) ребенка.

Исследуя обоснованность заявленных требований, суд учитывает, что в соответствии с ч. 2 ст. 13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления,

общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ч.2 ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Из правового смысла данной нормы закона следует, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Тем самым, преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Согласно п. 2 ст. 209 ГПК РФ после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски, требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

18.04.2017 года Новошахтинским районным судом Ростовской области по делу N 2-410/2017 по иску С.Э. к С.С. об аннулировании записи акта об установлении отцовства и исключении сведений об отце в записи акта о рождении, орган, компетентный дать заключение по существу спора - Орган опеки и попечительства Администрации Родионово-Несветайского района, третьи лица: Отдел ЗАГС Администрации Родионово-Несветайского района Ростовской области, Отдел ЗАГС Администрации Советского района г. Ростова-на-Дону, в удовлетворении исковых требований С.Э. к С.С. об аннулировании записи акта об установлении отцовства и исключении сведений об отце в записи акта о рождении, было отказано.

Данное решение сторонами обжаловано не было и вступило в законную силу. Принимая решение по настоящему делу, суд учитывает содержание решения суда по делу N 2-410/2017 и установленные при рассмотрении данного дела фактические обстоятельства.

В судебном заседании, а также при рассмотрении дела N 2-410/2017, установлено, что 18.05.2016 г. между истцом С.Э. и ответчиком С.С. был зарегистрирован брак, что подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривается (л.д.8 - копия свидетельства о заключении брака).

06.09.2016 года на основании решения мирового судьи судебного участка N Новошахтинского судебного района "адрес" брак между сторонами был прекращен (л.д. 9 - копия свидетельства о расторжении брака).

Из материалов дела, что 08.02.2014 года в г. Ростове-на-Дону Ростовской области родилась П.М, о чем составлена запись акта о рождении N от 18.02.2014 г. в отделе ЗАГС Советского района г. Ростова-на-Дону. В графе "мать" на момент производства записи акта о рождении указана ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Установлено, что 18.05.2016 года ответчик С.С. и истец ФИО13 (до замужества ФИО14) обратились в Отдел ЗАГС Родионово-Несветайского района с заявлением об установлении отцовства (совместным заявлением отца и матери ребенка, не состоявших между собой в браке на момент рождения ребенка) в отношении П.М, родившейся 08.02.2014 года в г.

Ростове-на-Дону у ФИО6, и просили произвести государственную регистрацию установления отцовства с указанием ребенку фамилии - ФИО13, имени - ФИО7, отчества - Савмеловна и внесением вышеуказанных сведений об отце.

Отделом ЗАГС Родионово-Несветайского района была составлена запись об установлении отцовства за N от 18.05.2016 года в отношении ребенка П.М, 08.02.2014 года рождения с указанием фамилия, имени, отчества после установления отцовства - ФИО4, на основании совместного заявления родителей, не состоящих между собой в браке от 18.05.2016 года - ФИО6 и С.С. (л.д. 77 - копия записи акта об установлении отцовства N от 18.05.2016г.).

В представленной в материалы дела копии записи акта о рождении N от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО4, 08.02.2014 года рождения, родившей в г. Ростове-на-Дону Ростовской области следует, что в настоящее время в графе "сведения об отце" указано следующее: С.С, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, место рождения. с. Цовак, Верденисский район, республика Армения. В графе "сведения о матери" указано: С.Э, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, место рождения г. Кировакан, Армянская ССР. Из записи акта о рождении также следует, что сведения об отце, фамилия и отчество ребенка, фамилия матери, внесены на основании а/з об установлении отцовства N от ДД.ММ.ГГГГ ОЗАГС Родионово-Несветайского района Ростовской области.

В обоснование заявленных требований С.С. ссылается на то, что по мере того, как ребенок рос, у него стали возникать сомнения в том, что он является ее отцом, а после разговора с ответчицей выяснилось, что дочь на самом деле не его.

Однако суд полагает, что в ходе рассмотрения дела истцом С.С. не представлено доказательств, указывающих на наличие безусловных оснований для аннулирования записи акта об установлении отцовства и соответственно исключении сведений об отце ребенка из записи акта о рождении.

Доводы С.С. приведенные им в исковом заявлении о том, что по мере того, как ребенок рос, у него стали возникать сомнения в том, что он является ее отцом, а после разговора с ответчицей выяснилось, что дочь на самом деле не его, суд не принимает во внимание, поскольку они являются бездоказательными и своего объективного подтверждения в ходе рассмотрения дела не нашли.

Как пояснила ответчик С.Э. в судебном заседании, с истцом они познакомились только в 2015 году после рождения ее дочери. На момент установления отцовства истцу было достоверно известно, что он не является отцом ребенка.

Данные доводы стороной истца не опровергнуты, фактически не оспариваются, и подтверждаются установленными при рассмотрении дела N года фактическими обстоятельствами.

Так, в ходе рассмотрения дела N С.С. пояснил, что решение об установлении отцовства им было принято осознанно, он был инициатором установления отцовства, он знал, что не является биологическим отцом ребенка, но хотел быть отцом ребенка.

Таким образом, представленные доказательства и установленные по делу обстоятельства, позволяют суду сделать вывод о том, что решение об установлении отцовства было принято как истцом С.С, так и ответчиком ФИО13 (ФИО14) Э.Г. осознанно и добровольно. Истец был способен понимать значение своих действий и руководить ими. Суд убежден, что стороны не могли не осознавать и не понимать последствия, связанные с подачей заявления об установлении отцовства, как для себя, так и для ребенка, и как полагает суд, стороны это понимали и все осознавали.

Доводы ответчика о том, что ответчик С.Э. своими действиями незаконно возложила на него обязанности по выплате алиментов, суд считает несостоятельными, поскольку истец добровольно и по собственной воле принял решение об установлении отцовства, и соответственно знал и понимал, что родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

Доводы С.С. и его представителя о том, что истец не является биологическим отцом ФИО4, суд не принимает во внимание, поскольку сами по себе данные доводы не влекут за собой вывод о наличии достаточных правовых оснований для удовлетворения требований истца.

Анализ искового заявления истца позволяет суду сделать вывод о том, что обращение истца в суд вызвано расторжением брака, его нежеланием уплачивать алименты на содержание ребенка. Однако данные обстоятельства не позволяют суду сделать вывод о необходимости удовлетворения иска.

Суд исходит из того, что истец оформил отцовство добровольно, сведений о том, что в момент оформления отцовства он был не способен понимать значение своих действий и руководить ими не имеется. В нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ истец не представил суду относимых, допустимых и достаточных доказательств, объективно свидетельствующих об установлении отцовства в органах ЗАГСа под влиянием угроз, насилия со стороны ответчика.

Представленное в материалы дела заключение эксперта N-гд (судебно-медицинской молекулярно-генетической экспертизы) от 31.01.2019 года, согласно которому отцовство С.С., 21.12.1964 года рождения, в отношении ФИО4, 08.02.2014 года рождения, исключается, суд не принимает во внимание как доказательство правомерности и обоснованности требований истца, поскольку согласно ч.3 ст. 87 ГПК РФ, заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса.

Суд учитывает, что согласно ч.2 ст. 54 СК РФ, каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

Ребенок имеет права на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства.

С правом несовершеннолетних детей жить и воспитываться в семье, неразрывно связано закрепленное в пункте 1 статьи 55 Семейного кодекса РФ право детей на общение, в том числе с обоими родителями, что создает необходимые предпосылки для полноценного воспитания и образования детей.

В силу ч.1 ст.56 СК РФ, ребенок имеет право на защиту своих прав и законных интересов. Защита прав и законных интересов ребенка осуществляется родителями (лицами, их заменяющими), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, органом опеки и попечительства, прокурором и судом.

В соответствии с ч.1 ст. 64 СК РФ, защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий.

Согласно ч.1 ст.65 СК РФ, родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

Пунктом 1 статьи 3 Конвенции о правах ребенка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года, провозглашено, что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Ребенок имеет право знать своих родителей и право на их заботу (статья 7 Конвенции о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989).

Согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации материнство и детство, семья находятся под защитой государства (часть 1 статьи 38).

Забота о детях, по смыслу части 2 статьи 38 Конституции Российской Федерации, предполагает, что ущемление прав ребенка, создание ему немотивированного жизненного дискомфорта несовместимы с самой природой отношений, исторически сложившихся и обеспечивающих выживание и развитие человека как биологического вида.

С учетом приведенных норм права при разрешении споров, затрагивающих права ребенка, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

В этой связи, в действиях С.С, суд усматривает злоупотребление своими правами, поскольку фактически его обращение в суд об оспаривании отцовства вызвано расторжением брака между ним и ответчиком и материальной заинтересованностью истца, и соответственно направлено в первую очередь на избежание уплаты алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка. Каких-либо доводов тому, что обращение в суд вызвано непосредственно интересами ребенка, истцом не приведено.

Принимая решение об отказе истцу в иске, суд обращает особое внимание на то, что в силу ч.2 ст. 51 СК РФ, требование лица, записанного отцом ребенка на основании пункта 2 статьи 51 настоящего Кодекса, об оспаривании отцовства не может быть удовлетворено, если в момент записи этому лицу было известно, что оно фактически не является отцом ребенка.

Установлено, подтверждено матерью ребенка С.Э, и истцом С.С. не опровергнуто, что в момент записи об установлении отцовства 18.05.2016 года, истцу С.С. было достоверно известно, что он фактически не является отцом ребенка, в связи с чем, его требование об оспаривании отцовства не может быть удовлетворено.

Иные доводы, приведенные истцом в исковом заявлении, а также доводы, приведенные в судебном заседании его представителем, суд также не принимает во внимание, поскольку все они как каждый в отдельности, так и все вместе в своей совокупности, не опровергают выводов об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в п.28 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 N 16 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей", с учетом того, что по делам об оспаривании отцовства субъектом отношений является в том числе и несовершеннолетний ребенок, решение суда об удовлетворении иска не может быть основано исключительно на признании иска матерью или опекуном (попечителем) ребенка, поскольку это может повлечь за собой нарушение прав несовершеннолетнего, в том числе права знать своих родителей, права на их заботу, на получение соответствующей материальной помощи, на защиту своих прав и

законных интересов, а также на защиту от злоупотреблений со стороны родителей (часть 2 статьи 39 ГПК РФ, статья 54, пункты 1 и 2 статьи 56 СК РФ).

Суд не принимает признание иска ответчиком С.Э, поскольку полагает, что в данном случае признание иска противоречит закону и нарушает права и законные интересы несовершеннолетнего ребенка ФИО4, которая имеет право знать своих родителей, право на их заботу. Отмена отцовства в значительной степени лишает ребенка благ, предоставляемых ему на основе факта существования спорной записи об отцовстве.

Позицию представителя Органа опеки и попечительства Администрации Родионово-Несветайского района - ФИО11, суд оценивает критически и не принимает во внимание, поскольку полагает, что удовлетворение требований истца, при наличии обстоятельств, предусмотренных ч.2 ст. 51 СК РФ, приведет к нарушению прав и законных интересов несовершеннолетней ФИО4

При таких обстоятельствах, учитывая фактические особые обстоятельства дела, с целью соблюдения общеправового принципа недопустимости злоупотребления правом и разрешения любого семейного спора в пользу прав, свобод и приоритетных интересов ребенка, суд полагает необходимым в удовлетворении исковых требований С.С. к С.Э. об аннулировании записи акта об установлении отцовства и исключении сведений об отце в записи акта о рождении - отказать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований С.С. к С.Э. об оспаривании отцовства, третьи лица: Отдел ЗАГС Администрации Родионово-Несветайского района Ростовской области; Отдел ЗАГС Администрации Советского района г. Ростова-на-Дону, орган, компетентный дать заключение по существу спора - Орган опеки и попечительства Администрации Родионово-Несветайского района - отказать.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Новошахтинский районный суд Ростовской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: А.В.Говорун

Решение изготовлено в окончательной форме 22 апреля 2019 года с учетом положений ст. 108 ГПК РФ.