

ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по делу № 88-9063/2022

№ дела 2-456/2021

в суде первой инстанции

УИД № 07RS0008-01-2021-000863-95

21 ноября 2022 года г. Пятигорск

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Ошхунова З.М.,

судей Усмановой Г.Ф., Поддубной О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО2 о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

по кассационной жалобе ФИО2 на решение Терского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 30 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 29 июня 2022 года,

Заслушав доклад судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции Поддубной О.А., пояснения ФИО2, представителя ФИО7, представителей ФИО1 - ФИО9, ФИО8, судебная коллегия по гражданским делам

установила:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ФИО2, в котором просила взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 431042 руб. 48 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование заявленных требований указано, что стороны состояли в зарегистрированном браке с 19 октября 2012 года, который расторгнут решением мирового судьи судебного участка №2 Терского судебного района Кабардино-Балкарской Республики от 21 июня 2019 года. До вступления с ней в брак, а именно 24 мая 2011 года, ответчик заключил с банком кредитный договор №98571 на приобретение квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. Задолженность по указанному кредитному договору в размере 862084 руб. была погашена за счет общих средств супругов. В связи с тем, что недвижимое имущество приобретено ответчиком в собственность до заключения брака, вступившим в законную силу судебным постановлением истцу отказано в признании права на долю в праве на квартиру. В связи с изложенным истец полагает, что по правилам части 1 статьи 39 Семейного кодекса РФ половина денежной суммы в размере 431042 руб., внесенной в счет погашения личных долгов одного из супругов, и составляющая долю истца в общем имуществе, является неосновательным обогащением ответчика, поскольку последний отказывается возвратить денежные средства в добровольном порядке.

Решением Терского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 30 сентября 2021 года в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 29 июня 2022 года решение Терского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 30 сентября 2021 года отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении иска ФИО1.

В кассационной жалобе ФИО2 ставит вопрос об отмене апелляционного определения. В обоснование жалобы кассатор указывает на нарушение норм материального и процессуального права.

В суде кассационной инстанции ФИО2 и его представитель ФИО7 поддержали доводы кассационной жалобы, представители ФИО1 - ФИО8 и ФИО9 возражали против удовлетворения доводов кассационной жалобы. Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьей 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела,

установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения судом первой и апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела допущены не были.

В соответствии с пунктом 2 статьи 34 Семейного кодекса РФ к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие).

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» разъяснено, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 254 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 39 Семейного кодекса РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними.

Указанной нормой закреплено равенство имущественных прав супругов. Данный принцип в том числе предполагает, что после погашения за счет совместных средств супругов личного обязательства одного из них (полностью или в части) другой супруг вправе потребовать от супруга (бывшего супруга) возмещения расходов по исполнению этого обязательства в размере доли, соответствующей доле другого супруга в общем имуществе супругов.

Иное противоречило бы принципу равенства имущественных прав супругов. Исполнение за счет общих средств супругов добрачного обязательства одного из супругов не должно нарушать имущественных прав второго супруга на равное пользование и распоряжение общим имуществом супругов и в интересах семьи.

Из приведенных положений закона и разъяснений по их применению следует, что денежные средства супругов, внесенные ими в период брака во исполнение денежных обязательств, относятся к общей совместной собственности супругов также как и любое другое имущество, приобретенное в период брака, независимо от того, на имя кого из супругов внесены денежные средства.

В Определении Конституционного Суда РФ от 01 марта 2011 года №352-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ц. на нарушение ее конституционных прав пунктом статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации» указано, что защита прав супруга, полагающего, что законодательство предусматривает способы защиты прав супруга, полагающего, что личные обязательства другого супруга исполнялись за счет их общего имущества, в частности право требовать компенсацию соразмерно его доле в общем имуществе супругов (по правилам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, судом установлено, что ФИО1 и ФИО2, состояли в зарегистрированном браке с 19 октября 2012 года по 21 июня 2019 года.

До вступления с истцом в брак, 24 мая 2011 года, ответчик заключил с ПАО «Сбербанк России» кредитный договор №98571 на приобретение квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

Решением Терского районного суда КБР от 06 декабря 2019 года произведен раздел совместно нажитого имущества, при этом в удовлетворении исковых требований ФИО1 к ФИО2 о признании совместно нажитым имуществом и о выделе доли в названной квартире было отказано. При этом суд исходил из того, что квартира приобреталась в период брака, с Маремкуловой (Канцелиевой, Хандоковой) А.Б. С использованием средств ипотечного кредита от 24 мая 2011 года в размере 1100000 руб. Брак с ФИО2 был расторгнут 08 февраля 2012 года.

Задолженность по вышеназванному кредитному договору в размере 862084 руб. была погашена за счет общих средств супругов. Обязательства по погашению кредитной задолженности по кредитному договору исполнены в феврале 2018 года.

Из содержания кредитного договора от 24 мая 2011 года, следует, что заемщиком по данному договору является не только ответчик ФИО2, но и ФИО12 и ФИО13. Обязанность по погашению кредита возложена на всех заемщиков.

Из представленных сведений ПАО «Сбербанк России», следует, что в период брака сторон (07.11.2012-07.02.2018) в счет погашения кредита по договору от 24 мая 2011 года ответчиком было погашено 997030 руб.70 коп.

Разрешая заявленные требования и отказывая в иске, суд первой инстанции, исходя из недоказанности истцом ФИО2 факта несения расходов по погашению ипотечного кредита, использования для погашения кредита личных средств, доступа к банковскому счету ответчика, погашения кредита наличными денежными средствами.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные иски, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики указала, что денежные средства супругов, внесенные ими в период брака во исполнение денежных обязательств относятся к общей совместной собственности супругов, в связи с чем требования истца о взыскании половины выплаченной в счет погашения кредита суммы в размере 431042 руб. 48 коп. обоснованно заявлены к взысканию как неосновательное обогащение ответчика.

Судебная коллегия кассационного суда с выводами суда апелляционной инстанции соглашается.

Вопреки доводам кассационной жалобы, учитывая установленные по делу обстоятельства, исходя из установленной семейным законодательством презумпции совместной собственности супругов, учитывая, что в период брака между сторонами спора в счет погашения кредитной задолженности было оплачено 997030 руб.70 коп., с учетом заявленных исковых требований, требования истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в виде половины погашенной в счет кредитной задолженности сумма обоснованно подлежала взысканию.

Доводы кассационной жалобы о пропуске истцом срока исковой давности не свидетельствуют о незаконности принятого судебного постановления, поскольку указанный довод основан на неправильном толковании норм материального права.

Довод подателя жалобы о том, что задолженность по кредитному договору погашалась родственниками ответчика, был предметом проверки суда апелляционной инстанции, и на основании представленных ПАО Сбербанк сведений о погашении задолженности по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ судом произведено исключение сумм, внесенных за период брака истца и ответчика созаемщиком ФИО13 до его смерти 27 ноября 2016 года.

Доводы кассатора относительно не привлечения к участию в дело Маремкуловой (Канцелиевой, Хандоковой) А.Б. не свидетельствуют о незаконности апелляционного определения, поскольку рассмотрение иска не затрагивает права данного лица, ФИО14 приведенное судебное постановление не обжалуется.

В целом такие доводы кассационной жалобы выражают иную оценку собранных по делу доказательств и субъективное отношение к правильности разрешения спора, не содержат обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном акте, фактическим обстоятельствам дела, о нарушении либо неправильном применении норм материального права или норм процессуального права, в связи с чем на основании части 1 статьи 379.7, части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению.

Оценка представленных в материалы дела доказательств произведена судом апелляционной инстанции в соответствии с требованиями статей 56, 59, 60, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены апелляционного определения.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 29 июня 2022, оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО2 – без удовлетворения.

Председательствующий З.М. Ошхунов

Судьи Г.Ф. Усманова

О.А. Поддубная