

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 ноября 2021 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Бибеевой С.Е.,

судей Байбакова М.А. и Матушкиной Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2658/2020 по иску Спектора Романа Иделовича к Катусь Марине Георгиевне о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Спектора Р.И. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 ноября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 марта 2021 г.

Заслушав доклад судьи Бибеевой С.Е., выслушав объяснения истца Спектора Р.И. и его представителя – адвоката Романцовой И.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения по жалобе представителя ответчика Катусь М.Г. по доверенности Бредихина В.А., судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

Спектор Р.И. обратился в суд с иском к Катусь М.Г. и, с учётом уточнений исковых требований, просил взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию понесенных им затрат на погашение ипотечного кредита в период брака в размере 14 072,62 доллара США, что в рублевом эквиваленте на 20 ноября 2020 г. составляет 1 073 215,99 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17 октября 2018 г. по 20 ноября 2020 г. в размере 124 702,55 руб., произвести возврат излишне уплаченной государственной пошлины.

Требования мотивированы тем, что стороны состояли в зарегистрированном браке с 22 ноября 2002 г. Брак расторгнут 16 октября 2018 г. решением Троицкого городского суда Московской области.

Ответчиком в декабре 2000 года была приобретена квартира по адресу: <адрес>, стоимостью 27 000 долларов США. Право собственности ответчика зарегистрировано 26 декабря 2000 г. Указанная квартира была приобретена с частичным использованием кредитных средств Банка DeitaCredit Ипотечный банк № 1 по оформленному кредитному договору № АИП-13-2000 от 19 декабря 2000 г. Срок кредита составлял 10 лет; выплата полностью завершена 25 февраля 2011 г., что подтверждается справкой банка от 01 марта 2011 г. Общая сумма выплат по кредиту составила 44 600,62 доллара США.

До вступления в брак с ним Катусь М.Г. производила платежи в течение 22 месяцев и выплатила банку по графику внесения платежей 6 455,38 долларов США. Кроме того, Катусь М.Г. был внесен для приобретения вышеуказанной квартиры первоначальный взнос в размере 9 000 долларов США. Таким образом, до вступления в брак с ним, затраты Катусь М.Г. составили 15 455,38 долларов США.

Совместные выплаты супругов в период брака по ипотечному кредиту начались с 20 декабря 2002 г. и до момента полного погашения кредита составили 28 145,24 доллара США. Доля каждого супруга в этих выплатах составила 14 072,62 доллара США.

Таким образом, финансовые вложения Катусь М.Г. в приобретенную квартиру составили 29 528 долларов США (15 455,38 + 14 072,62); его финансовые вложения составили 14 072,62 доллара США.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 ноября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 марта 2021 г., исковые требования Спектора Р.И. удовлетворены частично, постановлено взыскать с Катусь М.Г. в пользу Спектора Р.И. денежную сумму в размере 412 316,78 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать. Возвратить Спектору Р.И. излишне уплаченную государственную пошлину в размере 6 266,26 руб. по платежному поручению № 4947 от 28 февраля 2020 г.

В кассационной жалобе представителем истца Спектора Р.И. Романцовой И.Г. ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных и необоснованных, принятых с нарушением норм материального права. В обоснование несогласия с судебными постановлениями указывает, что судами нарушено единство судебной практики; не учтена и не дана оценка тому обстоятельству, что между сторонами не заключалось никаких договоров и соглашений ни по срокам возврата личных денежных средств истца, ни по валюте платежа; право истца на спорную квартиру было гарантировано завещанием ответчика от 07.02.2007, которым спорную квартиру она завещала именно истцу. Указывает, что суды не обосновали, в связи с чем не применимы нормы п. 2 ст. 317 ГК РФ к спорным отношениям. Полагает, что выплаченная с 2002 года по 2011 год сумма в валюте 14

072,65 долларов США должна быть взыскана с учетом уровня цен и стоимостью жизни, сложившейся на день вынесения решения, и существенным ростом курса доллара за этот период.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1).

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам статьи 379.6 ГПК РФ в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность обжалуемых судебных постановлений, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 34 Семейного кодекса РФ к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие).

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" разъяснено, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 39 Семейного кодекса РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса РФ имущество, принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов) является его собственностью.

Между тем в пункте 1 статьи 39 Семейного кодекса РФ закреплено равенство имущественных прав супругов. Данный принцип предполагает, что после погашения за счет совместных средств супругов личного обязательства одного из них (полностью или в части) другой супруг вправе потребовать от супруга (бывшего супруга) возмещения расходов по исполнению этого обязательства в размере доли, соответствующей доле другого супруга в общем имуществе супругов.

Иное противоречило бы принципу равенства имущественных прав супругов. Исполнение за счет общих средств супругов добрачного обязательства одного из супругов не должно нарушать имущественных прав второго супруга на равное пользование и распоряжение общим имуществом супругов и в интересах семьи.

Из приведенных положений закона и разъяснений по их применению следует, что денежные средства супругов, внесенные ими в период брака во исполнение денежных обязательств, относятся к общей совместной собственности супругов так же как и любое другое имущество, приобретенное в период брака, независимо от того, на имя кого из супругов внесены денежные средства.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Спектор Р.И. и Катус М.Г. состояли в зарегистрированном браке с 22 ноября 2002 г., о чем Академическим отделом ЗАГС г. Москвы составлена актовая запись № 2913.

Катус М.Г. обратилась в суд с иском к Спектору Р.И. о расторжении брака, разделе совместного нажитого имущества, признании преимущественного права выкупа.

Решением Троицкого районного суда г. Москвы от 16 октября 2018 г. постановлено:

брак зарегистрированный 22 ноября 2002 г. Академическим отделом ЗАГС г. Москвы, актовая запись № 2913, между Спектором Романом Иделовичем, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и Катус Мариной Георгиевной, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, расторгнуть.

Разделить совместно нажитое имущество супругов:?

Признать за Катус М.Г. право собственности на 1/2 долю в праве собственности на земельный участок, общей площадью 836 кв.м, с кадастровым номером №, по адресу: <адрес>

Признать за Спектором Р.И. право собственности на 1/2 долю в праве собственности на земельный участок, общей площадью 836 кв.м, с кадастровым номером №, по адресу: <адрес>

Признать за Катус М.Г. право собственности на 1/2 долю в праве собственности на дом, общей площадью 92 кв.м, с кадастровым номером №, по адресу: <адрес>.

Признать за Спектором Р.И. право собственности на 1/2 долю в праве собственности на дом, общей площадью 92 кв.м, с кадастровым номером №, по адресу: <адрес>.

Решение является основанием для погашения записи о праве собственности Катус М.Г. на вышеуказанное недвижимое имущество в Едином государственном реестре недвижимости и регистрации права собственности Катус М.Г. и Спектора Р.И. на указанное недвижимое имущество в указанных судом долях в Едином государственном реестре недвижимости.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Спектор Р.И. обратился в суд с иском к Катус М.Г., ФИО10 о признании права общей совместной собственности, признании права собственности. В рамках рассмотрения указанного иска Катус М.Г. заявлен встречный иск к Спектору Р.И. о признании утратившим права пользования жилым помещением.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 12 апреля 2019 г. постановлено:

в удовлетворении иска Спектора Р.И. к Катус М.Г., ФИО10 о признании права общей совместной собственности, признании права собственности - отказать.

Признать Спектора Р.И. утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: <адрес>.

Настоящее решение является основанием для снятия с регистрационного учета Спектора Р.И. по адресу: <адрес>.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 сентября 2019 г. решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 12 апреля 2019 г. изменено, дополнена его резолютивную часть указанием на сохранение за Спектором Р.И. права пользования жилым помещением по адресу: <адрес>, на срок один год. В остальной части решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 12 апреля 2019 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

В ходе рассмотрения указанного гражданского дела № 2-357/2019 установлено, что квартира № № расположенная по адресу: <адрес>, приобретена с частичным использованием кредитных средств Банка DeitaCredit Ипотечный банк № 1 по оформленному кредитному договору № АИП-13-2000 от 19 декабря 2002 г.; срок кредита составлял 10 лет, выплата полностью завершена 25 февраля 2011 г.

При рассмотрении настоящего дела сторонами данные обстоятельства не отрицались.

Согласно выписке из банка по кредитному договору № АИП-13-2000 от 19 декабря 2002 г., представленной на запрос суда по гражданскому делу № 2-357/2019 и приобщенной к материалам дела, за период с 20 декабря 2002 г. по 25 февраля 2011 г., то есть в период брака Спектора Р.И. и Катус М.Г., было выплачено 28 435,64 долларов США.

Разрешая спор по существу, исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь названными правовыми нормами, регулирующими спорные правоотношения, и частично удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции исходил из того, что кредитный договор заключен Катус М.Г. до вступления в брак с истцом, является ее личным обязательством, также как и приобретенное за счет кредитных средств недвижимое имущество является ее личным имуществом. Вместе с тем, исполнение личного обязательства в размере 28 435,64 долларов США произведено в период брака за счет общих доходов супругов, а, следовательно, денежные средства подлежат разделу между супругами в равных долях. В связи с чем определил ко взысканию с ответчика в пользу истца 1/2 доли фактически внесенных в банк в период совместного проживания денежных средств, что составляет по среднему курсу доллара США на период с 20 декабря 2002 г. по 25 февраля 2011 г. - 412 316,78 руб.

Отказывая в удовлетворении требований в части взыскания процентов за пользование денежными средствами, руководствуясь ст. 307, 395 ГК РФ, разъяснениями, данными в абзаце 2 пункта 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд исходил из того, что обязательство Катус М.Г. выплатить в пользу Спектора Р.И. денежные средства не могут быть признаны

денежными средствами, на которые по смыслу ст. 395 ГК РФ подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 333.40 НК РФ Спектору Р.И. возвращена излишне уплаченная государственная пошлина в размере 6 266,26 руб. по платежному поручению № 4947 от 28 февраля 2020 г.

Проверяя законность и обоснованность решения суда в апелляционном порядке, судебная коллегия с его выводами и правовым обоснованием согласилась, не усмотрев основания для отмены. Судебная коллегия указала на правильность произведённого судом расчета подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца суммы, поскольку в юридически значимый период курс доллара США по отношению к рублю не превышал 29 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, проверив законность обжалуемых судебных постановлений, находит, что выводы суда первой и апелляционной инстанций основаны на правильном применении норм материального права и соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, подтвержденным исследованными в судебном заседании относимыми и допустимыми доказательствами, которым судебными инстанциями дана оценка по правилам статьи 67 ГПК РФ.

Доводы кассационной жалобы повторяют позицию заявителя по делу, являлись предметом рассмотрения суда первой и апелляционной инстанций, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 390 ГПК РФ выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Несогласие кассатора с оценкой, данной судом первой и апелляционной инстанций представленным доказательствам, а также с выводами судов об обстоятельствах дела не может быть признано основанием в соответствии с положениями статьи 379.7 ГПК РФ для отмены в кассационном порядке судебных постановлений, принятых по этому делу.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 ноября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 марта 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Спектора Романа Иделовича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи