

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 декабря 2018 года г. Пятигорск

Пятигорский городской суд Ставропольского края в составе:

председательствующего Приходько О.Н.,

при секретаре судебного заседания Пасхалидис В.Г.,

с участием

представителя ответчика Вышегородцевой Е.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Пятигорского городского суда гражданское дело по иску ФИО2 к ФИО4 об оспаривании отцовства, и исключении из актовой записи сведений об отце,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратился в суд с иском к ФИО4 об оспаривании отцовства в отношении ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения и исключении из актовой записи сведений об отце.

В обоснование заявленных исковых требований ФИО2 суду пояснил, что у его супруги ДД.ММ.ГГГГ родился ребенок, ФИО3. Поскольку на момент рождения ребенка он с свидетелем ФИО14 состояли в браке, его указали в качестве ребенка. Однако биологическим отцом ребенка он не является. Ребенку необоснованно присвоены фамилия и его отчество. Это подтверждается тем, что он в период с 2005 года по 2008 год проходил службу в рядах вооруженных сил РФИО7 Э.С. совместно не проживал, брачные отношения между ними прекращены. В настоящее время опекуном ребенка ФИО3 является ответчик ФИО4 Он был лишен родительских прав в отношении дочери ФИО3 и с ней не видится, им предпринимались меры для установления общения с ребенком однако, ему в этом препятствует ФИО4 С матерью ребенка познакомились в 2006 году точный месяц не помнит, стали проживать совместно, после рождения ребенка проживали в течении 2 месяцев и разошлись. Предполагает, что он не является биологическим отцом ребенка, так как ему стало известно об изменах бывшей супруги, после чего стал сомневаться и в отцовстве в отношении ребенка.

В судебное заседание истец ФИО2 извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства не явился, представив заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик ФИО4 извещенная надлежащим образом не явилась, об уважительности причин неявки не уведомила, ходатайств об отложении дела не представила. В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело при указанной явке.

Согласно объяснениям ответчика ФИО4 данных в предыдущих судебных заседаниях, возражает против удовлетворения исковых требований, во время знакомства истца ФИО2 и ее дочери ФИО14, последний знал о беременности дочери, не смотря на это дочь и истец стали проживать совместно, заключили брак, но спустя некоторое время после рождения ребенка разошлись.

Представитель ответчика ФИО4 действующая на основании доверенности ФИО8 в судебном заседании пояснили, что ответчик исковые требования не признает, обращаясь с настоящим иском, ответчик указывает, что в момент записи последнему не было известно,

что он фактически не является отцом несовершеннолетней- ФИОЗ, № рождения. Ответчик был записан отцом несовершеннолетней- ФИОЗ, но о том, что истинным (биологическим) отцом ребенка не является, ему стало известно до внесения актовой записи о рождении ребенка. В результате ответчик знал, что не является отцом ребенка, не оспаривал в течение длительного времени запись об отце ребенка, ребенок носит его фамилию. Правила гл. 10 СК РФ, а также гл. II и VI Федерального закона «Об актах гражданского состояния», посвященные установлению происхождения ребенка, нацелены на обеспечение максимально возможной достоверности сведений о родителях ребенка записи акта о его рождении. Требование лица, записанного отцом ребенка в силу положений п. 2 ст. 51 СК РФ, об оспаривании отцовства не может быть удовлетворено, если в момент записи этому лицу было известно, что оно фактически не является истинным (биологическим) отцом ребенка. Пунктом 1 ст. 3 Конвенции о правах ребенка провозглашено, что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка. В толковании ст. 7 Конвенции обеспечивается право ребенка на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннего развития, уважение его человеческого достоинства. С учетом приведенных норм права при разрешении споров, затрагивающих права ребенка, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка. Рассматриваемый судом спор должен быть обусловлен защитой интересов несовершеннолетней ФИОЗ, № рождения, реализацией его фундаментального неотчуждаемого права - права на семью, права знать свое происхождение, знать родителей и получать от них заботу. Отсутствия кровного родства не может служить основанием аннулирования записи об отце, если то ущемляет права ребенка. В заявленном споре необходимо преследовать прежде всего защиту интересов ребенка, к тому же, вступая с матерью несовершеннолетней - ФИОЗ, № рождения ответчик как бы подтвердил желание взять на себя определенные обязательства по отношению к ребенку, при этом он учитывал все возможные правовые последствия для себя. Закон в ряде случаев заведомо определяет возникновение отцовства и материнства с согласия лиц, не являющихся кровными родителями ребенка, запрещая при этом последующее оспаривание актовой записи лицам, записанным в качестве отца или матери по мотивам отсутствия кровного родства. В подобной ситуации законодатель не допускает оспаривание отцовства, поскольку последующая отмена, аннулирование первоначального принятого решения явно нарушает интересы ребенка. Несомненно, суд должен учитывать и руководствоваться тем, что защита прав и интересов несовершеннолетней - ФИОЗ, № рождения стоит на первом месте. Отсутствие сведений об отце в актовой записи лишает несовершеннолетнюю права на содержание от юридического отца.

Представитель третьего лица отдела ЗАГС управления ЗАГС Ставропольского края по городу Пятигорску ФИО9, отдела ОПиДН администрации <адрес> в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, ходатайствовали о рассмотрении гражданского дела в их отсутствие.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

В судебном заседании по ходатайству ответчика были допрошены свидетели.

Так согласно показаниями свидетеля ФИО14 являющейся матерью ФИО10, она познакомилась с истцом ФИО2 в ночном клубе, на момент знакомства срок ее беременности составлял около месяца, о своей беременности рассказала ФИО2 сразу.

Однако ФИО2 настоял на знакомстве и пригласил к себе домой на <адрес> в <адрес>, интимные отношения с ФИО2 были на второй день знакомства, почти сразу после знакомства ФИО2 предложил ей совместное проживание, сообщил о своих намерениях ее матери ФИО4, предложил зарегистрировать брак. О том, что она беременна не ФИО2 он знал, но настаивал на регистрации брака. Спустя месяц совместного проживания она совместно с ФИО2 сообщила ее матери ФИО4 о беременности. Совместно проживали как до рождения ребенка, так и после рождения ребенка ДД.ММ.ГГГГ, продолжали проживать совместно, ФИО2 относился к ребенку как к своему, на протяжении полугода с момента рождения дочь была с ними, а затем за ней смотрела ее мама ФИО11 Спустя какое - то время истец устроился на оплачиваемую работу, забрали ребенка от матери ФИО4, но примерно на 2 месяца, а затем снова вернули ребенка ФИО4 В настоящее время она лишена родительских прав, дочь ФИО3 проживает с ее матерью ФИО4, алиментных обязательств она не имеет, матери ФИО4 алименты на дочь ФИО12 не уплачивает, так как мать алименты с нее не взыскивала, у нее есть другая семья. Брак с ФИО2 расторгнут.

Согласно показаниям свидетеля ФИО13, она проживает у по соседству с ФИО4, так как часто бывает у них в гостях, знает, что истец приходил к ФИО4 и хотел зарегистрировать брак с ФИО14, однако ФИО4 спрашивала истца, зачем это ему нужно, поскольку ребенок не его. Но ФИО2 настаивал, на заключении брака с ФИО14 Весной 2007 года, когда она пришла в квартиру ФИО4, обнаружив, что дверь открыта вошла туда сама, она явилась свидетелем разговора ФИО2, ФИО4 и ФИО14 из которого поняла, что ФИО4 просила ФИО2 еще раз подумать о своем желании зарегистрировать брак, так как не родившийся ребенок у ФИО14 не его, но ФИО2 уверял, что для него это не имеет значения, относиться к ребенку он будет так же как к своему.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, показания свидетелей, суд приходит к следующему.

Дела об оспаривании отцовства (материнства) возбуждаются в случае несоответствия записи о родителях (матери или отце) действительному происхождению ребенка от лиц, указанных в актовой записи о его рождении.

В соответствии с пунктом 1 статьи 51 Семейного кодекса РФ отец и мать, состоящие в браке между собой, записываются родителями ребенка в книге записей рождений по заявлению любого из них.

Согласно пункту 1 статьи 52 Семейного кодекса РФ запись родителей в книге записей рождений, произведенная в соответствии с пунктом 1 статьи 51 Кодекса, может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка, либо лица, фактически являющегося отцом или матерью ребенка, а также самого ребенка по достижении им совершеннолетия, опекуна (попечителя) ребенка, опекуна родителя, признанного судом недееспособным.

Такие же разъяснения содержатся в п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 N 16 (ред. от 26.12.2017) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей", где указано, что согласно пункту 1 статьи 52 СК РФ запись родителей в книге записей рождений, произведенная в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 51 СК РФ, может быть оспорена в судебном порядке лицом, записанным в качестве отца или матери ребенка, либо лицом, фактически являющимся отцом или матерью ребенка (биологический родитель), а также самим ребенком по достижении им совершеннолетия, опекуном (попечителем) ребенка, опекуном родителя, признанного судом недееспособным. Указанное право принадлежит также ребенку, не достигшему возраста восемнадцати лет, приобретшему полную

дееспособность в результате эмансипации или вступления в брак (пункт 2 статьи 21, пункт 1 статьи 27 ГК РФ).

Ввиду того, что семейное законодательство исходит из недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи (статья 1 СК РФ), указанный перечень лиц является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

В судебном заседании установлено, что истец ФИО2 и свидетель ФИО14 состояли в зарегистрированном браке, что сторонами не оспаривалось.

В период брака, ДД.ММ.ГГГГ у ФИО14 родился ребенок ФИО3, согласно свидетельства о рождении ФИО3 от ДД.ММ.ГГГГ выданного отделом ЗАГС управления ЗАГС по <адрес> в <адрес> отцом ребенка указан ФИО2.

Как следует из объяснений истца ФИО2, он был вписан отцом ребенка ФИО3 в период, когда находился в зарегистрированном браке с ФИО14, о том, что он не является биологическим отцом ребенка ему известно не было. В период с 2005 года по 2007 года, он проходил службу в рядах вооруженных сил. Позже после рождения ребенка ему стало известно, о том, что у его супруги был другой мужчина. Следовательно он, не является биологическим отцом ребенка в отношении которого записано его отцовство.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается.

В связи с сомнениями истца в отцовстве, определением от ДД.ММ.ГГГГ судом по делу была назначена генетическая (молекулярно-генетическая) судебно-медицинская экспертиза в ООО «Медико-биологический центр», расположенный по адресу: <адрес>.

Согласно экспертному заключению ООО «Медико-биологический центр» № от ДД.ММ.ГГГГ по исследованию предоставленных на экспертизу образцов крови, биологическое отцовство ФИО2 в отношении ребенка ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ исключается.

Суд при разрешении спора считает необходимым принять во внимание заключение судебной экспертизы. Оснований не доверять данному заключению не имеется, при производстве экспертизы эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Кроме того, указанное экспертное заключение сторонами не оспаривалось при рассмотрении дела, ходатайств о назначении повторной судебной экспертизы от сторон не поступало.

Из положений ст.ст. 51,52 Семейного кодекса Российской Федерации, следует, что осведомленность на момент внесения записи лица, записанного отцом ребенка, о том, что оно фактически не является отцом ребенка, может служить основанием для отказа в иске лишь в том, случае, если родители в браке не состояли, а запись об отце ребенка внесена по заявлению отца либо совместному заявлению родителей либо согласно решения суда.

Суд считает, что указанная норма не может быть применена при рассмотрении настоящего спора, поскольку ребенок родился в браке, и запись об отце ребенка была произведена на основании свидетельства о регистрации брака.

Согласно иску и пояснениям в суде истец настаивает на том, что после того, как ему стало известно о том, что он не является биологическим отцом ребенка, отношения между ним и супругой были прекращены. На момент рождения ребенка он состоял со свидетелем ФИО14 в зарегистрированном браке, о том, что ребенок ФИО3 не является его дочерью не знал.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По мнению суда, ФИО2 доказал то обстоятельство, что в момент совершения записи о рождении дочери ФИО3, ему не было известно, что он не является ее отцом, что подтверждается, пояснениями сторон в судебном заседании.

В ходе рассмотрения дела, после проведенной по делу судебной генетической экспертизы, ответчицей не оспаривается тот факт, что истец не является биологическим ребенком, но ответчик утверждала, что ФИО2 на момент регистрации рождения ребенка знал о том, что не является биологическим отцом ребенка ФИО3, однако ответчиком не представлено суду допустимых и достоверных доказательств, никаких мер по предоставлению доказательств, в том числе и письменных, в опровержение доводов ФИО2., в условиях состязательности процесса, не предпринято.

В силу ч.2 ст. 1177 ГПК РФ, регламентирующей порядок допроса свидетеля, председательствующий выясняет отношение свидетеля к лицам, участвующим в деле, и предлагает свидетелю сообщить суду все, что ему лично известно об обстоятельствах дела. Установление неюридической заинтересованности свидетеля, предусмотренное действующим процессуальным законодательством, необходимо для оценки его показаний, установления соответствия представляемых доказательств требованиям относимости, допустимости и достоверности, а следовательно, и значения для правильного рассмотрения и разрешения дела.

При рассмотрении дела по существу ответчик по делу в качестве доказательств помимо доводов ссылается на свидетельские показания ФИО14 и ФИО13

Суд при оценке указанных свидетелей руководствуется положениями ст.55,67,68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно нормам, закрепленным в названных статьях, объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для дела, подлежат проверке и оценки наряду с другими доказательствами (ч. Ст.68 ГПК РФ)

В силу ст.55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При оценки свидетельских показаний суд учитывает: восприняты ли факты самим свидетелем или же он узнал о существовании их с чужих слов. Информация воспринятая с чужих слов, может быть извращена тем лицом, который ее передавал. Сам свидетель так же может неправильно воспринять разговор. Оценивая свидетельские показания, суд анализирует весь процесс формирования, сохранения и передачи сведений свидетелю.

Правдивость и объективность не являются синонимами применительно к свидетельским показаниям.

Так согласно показаний свидетеля ФИО13 в судебном заседании ей известно об обстоятельствах дела, так как она является знакомой ответчика ФИО4, однако согласно пояснений истца ФИО2, он никогда не видел данного свидетеля, и не общался с ним, обстоятельств которые ею изложены не было.

Допрошенная в качестве свидетеля ФИО14 является дочерью ответчика ФИО4, и матерью ребенка ФИО3

В данном случае усматривается близкая степень взаимодействия свидетелей с ответчиком по делу ФИО15, в связи с чем у суда имеются основания полагать, что показания, суждения свидетеля Толстиковой носят личностную оценку происходящего. Суд оценивает показания свидетелей как не объективные, искажающие смысл показаний, а так же считает их достоверными показаниями заинтересованных свидетелей ответчика.

Указанные обстоятельства в своей совокупности исключают возможность считать обоснованными доводы ответчика ФИО4, о том, что на период беременности ФИО14, и на момент рождения ФИО3, истец знал, о том, что фактически не является биологическим отцом ребенка.

При таких обстоятельствах, поскольку отцовство ФИО2 в отношении ребенка ФИО3 исключено заключением генетической судебной экспертизой, требования ФИО2 об оспаривании отцовства и исключении из актовой записи ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ года рождения, сведений об отце подлежат удовлетворению, поскольку осведомленность на момент внесения записи лица, записанного отцом ребенка, о том, что оно фактически отцом ребенка не является, может служить основанием для отказа в иске лишь в случае, если родители в браке не состояли, а запись об отце внесена по заявлению отца либо совместному заявлению родителей либо согласно решению суда, поскольку положения п.2 ст. 52 СК РФ относятся к лицам, не состоящим в браке на момент регистрации рождения ребенка.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 56, 194-198 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л :

исковые требования ФИО2 к ФИО4 об оспаривании отцовства, и исключении из актовой записи сведений об отце, удовлетворить.

Установить что истец ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения не является отцом ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Исключить из актовой записи о рождении ребенка ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ гожа рождения, составленной отделом ЗАГС управления ЗАГС <адрес> по городу Ставрополю, в отношении ФИО3, сведения об отце -ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ года рождения

Решение может быть обжаловано в Ставропольский краевой суд в течение месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Пятигорский городской суд.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья О.Н. Приходько