

Дело № 2-1419/2022

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

17 февраля 2022 года

город Казань

Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе председательствующего - судьи Ю.В. Еремченко,

при секретаре судебного заседания А.Р. Загировой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кускова А. В., Кусковой В. А. к Доронину К. Л., З.чу З. Р., Сабирову М. Р., Сабирову Э. И., Нуриевой Л. Н., Кормишиной Ю. О., Юсупову А. Т., Латыповой Г. Л., Исламовой А. СА.новне, Сагидуллину М. А., Бариновой Р. В., Галиеву Р. Р., Зариповой С. Г., Шакирову И. Р., Мингазову А. Р., Ахметзяновой (Габдуллиной) Д. И., Самойловой (Горбуновой) В. В., Назаровой С. Ю. о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Кусков А. В., Кускова В. А. (далее по тексту А.В. Кусков, В.А. Кускова, истцы) обратились в суд с иском заявлением к Доронину К. Л. (далее по тексту К.Л. Доронин), З.чу З. Р. (далее по тексту З.Р. Зыгмунтович), Сабирову М. Р. (далее по тексту М.Р. Сабиров), Сабирову Э. И. (далее по тексту Э.И. Сабиров), Нуриевой Л. Н. (далее по тексту Л.Н. Нуриева), Кормишиной Ю. О. (далее по тексту Ю.О. Кормишина), Юсупову А. Т. (далее по тексту А.Т. Юсупов), Латыповой Г. Л. (далее по тексту Г.Л. Латыпова), Исламовой А. СА.новне (далее по тексту А.С. Исламова), Сагидуллину М. А. (далее по тексту М.А. Сагидуллин), Бариновой Р. В. (далее по тексту Р.В. Баринова), Галиеву Р. Р. (далее по тексту Р.Р. Галиев), Зариповой С. Г. (далее по тексту С.Г. Зарипова), Шакирову И. Р. (далее по тексту И.Р. Шакиров), Мингазову А. Р. (далее по тексту А.Р. Мингазов), Ахметзяновой (Габдуллиной) Д. И. (далее по тексту Д.И. Ахметзянова (Габдуллина), Самойловой (Горбуновой) В. В. (далее по тексту В.В. Самойлова (Горбунова), Назаровой С. Ю. (далее по тексту С.Ю. Назарова) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 2 870 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 50 928,62 руб., судебных расходов по оплаченной госпошлине в размере 22 804,64 руб.

Указав в обоснование требований, что в апреле 2021 А.В. Кусков начал интересоваться инвестиционными программами, разработанным представителями, лидерами, организаторами <данные изъяты> (далее по тексту Финико), решил встретиться с представителем <данные изъяты> чтобы получить информацию о финансовых продуктах компании.

От компании <данные изъяты> на встречу пришла С.Ю. Назарова, которая рассказала, что <данные изъяты> является выгодным инвестиционным проектом, сформировав у истца убежденность в надежности компании.

А.В. Кускову было рекомендовано взять в кредит 1 650 000 руб. для покупки 20 000 Цифрон, чтобы войти в программу <данные изъяты> получить доход в соответствии с маркетинговым планом 330 000 руб. в месяц.

Истец открыл личный электронный кабинет на интернет платформе <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ С.Ю. Назарова отправила А.В. Кускову маркетинговый план <данные изъяты>, рекомендовала А.В. Кускову обратиться к ФИО107, через которого все клиенты <данные изъяты> заводят деньги в биткойны и переводят их через личные кабинеты в интернет кошельки.

ДД.ММ.ГГГГ А.В. Кусков связался с ФИО111, который сообщил, что нужно перечислять деньги на счета, предоставленных им банковских карт. Также сообщил, что сам переведет поступившие денежные средства в биткойны.

В связи с чем, ФИО108 предоставил А.В. Кускову следующие номера банковских карт:

- 1) № - ФИО94, ДД.ММ.ГГГГ на указанную карту А.В. Кусков перевел 150 000 руб.;
- 2) № - ФИО93, ДД.ММ.ГГГГ на указанную карту А.В. Кусков перевел 150 000 руб. и 127 500 руб.;
- 3) № - ФИО115, ДД.ММ.ГГГГ на указанную карту А.В. Кусков перевел 150 000 руб.;
- 4) № - ФИО113., ДД.ММ.ГГГГ на указанную карту А.В. Кусков перевел 150 000 руб.;
- 5) № - ФИО112, ДД.ММ.ГГГГ на указанную карту А.В. Кусков перевел 150 000 руб.;
- 6) №- ФИО91, ДД.ММ.ГГГГ на указанную карту А.В. Кусков перевел 150 000 руб. и 150 000 руб. двумя отдельными переводами;
- 7) № - ФИО114, ДД.ММ.ГГГГ на указанную карту А.В. Кусков перевел 127 000 руб.;
- 8) № ФИО92, ДД.ММ.ГГГГ на указанную карту А.В. Кусков перевел 150 000 руб.;
- 9) № - ФИО116, ДД.ММ.ГГГГ на указанную карту А.В. Кусков перевел 150 000 руб.;
- 10) № - ФИО95, ДД.ММ.ГГГГ на указанную карту А.В. Кусков перевел 45 000 руб.

Итого ДД.ММ.ГГГГ А.В. Кусков перечислил со своей банковской карты на банковские карты неизвестных ему гражданам денежные средства в сумме 1 650 000 руб.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО117 прислал А.В. Кускову сообщение о покупке биткойнов, которые отображались в личном кабинете истца 20 000 Цифронов.

Согласно инструкции С.Ю. Назаровой прибыль от вложенных средств - проценты, можно было выводить каждый 8 календарный день, путем оформления заявок через личный кабинет в <данные изъяты>. А.В. Кусков снимал проценты 4 раза в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в общей сложности на сумму 330 000 руб. через биржу Бинанс.

После получения процентов А.В. Кусков был воодушевлен и предложил своей супруге В.А. Кусковой войти в проект <данные изъяты>. Для этого в июне 2021 В.А. Кускова взяла кредит в сумме 500 000 руб. в АО <данные изъяты>» и 577 000 руб. в ПАО Сбербанк, также А.В. Кусков выделил супруге недостающие 500 000 руб. В совокупности В.А. Кускова вложила 1 550 000 руб. по той же схеме, что и ее супруг А.В. Кусков, открыла личный электронный кабинет под реферальной ссылкой А.В. Кускова. По инструкции С.Ю. Назаровой собранные В.А. Кусковой денежные средства А.В. Кусков положил себе на карту «<данные изъяты>» и со своей банковской карты осуществил переводы денежных средств на банковские карты, которые были предоставлены Денисом Балабановым:

- 1) № - ФИО96, ДД.ММ.ГГГГ на указанную карту А.В. Кусков перевел 200 000 руб.;
- 2) № - ФИО118, ДД.ММ.ГГГГ на указанную карту А.В. Кусков перевел 200 000 руб.;
- 3) № - ФИО97, ДД.ММ.ГГГГ на указанную карту А.В. Кусков перевел 142 500 руб.;
- 4) № - ФИО98, ДД.ММ.ГГГГ на указанную карту А.В. Кусков перевел 200 000 руб.;
- 5) № - ФИО50 М., ДД.ММ.ГГГГ на указанную карту А.В. Кусков перевел 200 000 руб.;
- 6) № - ФИО119, ДД.ММ.ГГГГ на указанную карту А.В. Кусков перевел 142 500 руб.;
- 7) № – ФИО120, ДД.ММ.ГГГГ на указанную карту А.В. Кусков перевел 200 000 руб.;
- 8) № - ФИО53 М., ДД.ММ.ГГГГ на указанную карту А.В. Кусков перевел 200 000 руб.;
- 9) № - ФИО99, ДД.ММ.ГГГГ на указанную карту А.В. Кусков перевел 65 000 руб.

Всего ДД.ММ.ГГГГ А.В. Кусков сделал 9 переводов со своей карты на сумму 1 550 000 руб.

Примерно в середине июля 2021 появилась информация в СМИ о том, что Финико закрывается, что основатели выводят деньги. В связи с этим А.В. Кусков ДД.ММ.ГГГГ позвонил С.Ю. Назаровой, которая сказала, что нужно ждать официальной информации от основателей Финико, на что А.В. Кусков заявил о намерении подать иск к группе лидеров компании Финико.

С учетом изложенного, А.В. Кусков, В.А. Кускова передали лидерам компании Финико в общей сложности 3 200 000 руб., учитывая, что А.В. Кусков получил частичный возврат в размере 330 000 руб., сумма неосновательного обогащения, по мнению истцов, составила 2 870 000 руб., которую они просят взыскать с ответчиков, а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 50 928,62 руб., судебные расходы по оплаченной госпошлине в размере 22 804,64 руб.

Истцы А.В. Кусков, В.А. Кускова обратились с иском в <адрес> районный суд <адрес>.

Определением <адрес> районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ данное гражданское дело направлено для рассмотрения по подсудности в Приволжский районный суд <адрес>, в связи с тем, что ответчик К.Л. Доронин с ДД.ММ.ГГГГ зарегистрирован по адресу: <адрес>, указанное определение не обжаловано сторонами, вступило в законную силу.

В соответствии с ч. 4 ст. 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело, направленное из одного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются.

С учетом указанных положений гражданского процессуального законодательства, гражданское дело было принято к производству Приволжского районного суда <адрес> определением от ДД.ММ.ГГГГ.

В судебное заседание А.В. Кусков, В.А. Кускова не явились, извещены надлежащим образом о дне и времени судебного разбирательства (л.д.11 т.4), конверты возвращен в суд в связи с истечением срока хранения (л.д.40,41 т.4).

Судом предприняты все предусмотренные гражданским процессуальным законодательством меры для извещения истцов, ДД.ММ.ГГГГ им направлены судебные повестки по месту жительства, кроме того информация о месте и времени рассмотрения дела была своевременно размещена на официальном сайте суда.

Сам факт неполучения извещений, своевременно направленных по месту регистрации и неявка истцов за получением заказной корреспонденцией, не свидетельствует о ненадлежащем уведомлении их судом о дате судебного заседания, а расценивается как отказ от получения судебного извещения (часть 2 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Представитель истцов А.В. Кускова, В.А. Кусковой – адвокат Э.Р. Вагизова в судебное заседание не явилась, представила письменное ходатайство (л.д.71-72 т.4), в котором просила отложить слушание, в связи с ее занятостью при рассмотрении другого дела в <адрес> районном суде <адрес>, при этом просила суд, разрешить вопрос об отложении дела с учетом ее занятости, указала, что участвовать при рассмотрении данного дела она может только с 18 по ДД.ММ.ГГГГ, в остальные дни занята при рассмотрении других дел.

Суд учитывает, что причина неявки представителя истца в связи с занятостью в другом деле в соответствии со ст. 169 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не является безусловным основанием к отложению разбирательства дела и не свидетельствует о наличии уважительных причин неявки в судебное заседание, не может нарушать право стороны на своевременное рассмотрение гражданского дела, указанное дело находится в производстве суда 5 месяцев. Кроме того, доказательств уважительности причин неявки самих истцов А.В. Кускова, В.А. Кусковой суду представлено не было.

В силу ч. 6 ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда. Занятость представителя в другом деле не является уважительной причиной для отложения судебного заседания, поскольку А.В. Кусков, В.А. Кускова не были лишены возможности привлечь для участия в деле иного представителя.

Ответчик К.Л. Доронин в судебное заседание не явился, содержится <данные изъяты> России по <адрес>, в связи тем, что является обвиняемым по уголовному делу, извещен надлежащим образом, как по месту жительства, согласно данным адресной справки, представленной ОАСР УВМ МВД по РТ (л.д.39 т.3), конверт возвращен в суд в связи с истечением срока хранения (л.д.44 т.4), так и месту содержания, что подтверждается распиской (л.д.42 т.4).

Представитель ответчика К.Л. Доронина – адвокат Д.М. Григориади в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв на исковое заявление (л.д.29-31 т.4), в котором требования не признал, указал, что истцы не представили доказательств, подтверждающие получение К.Л. Дорониным денежных средств. А.В. Кусков, В.А. Кусков в исковом заявлении ссылаются на то, что определенные лица проводили их инструктаж и агитацию к переводу денежных средств на банковские карты неизвестных лиц. Сам же К.Л. Доронин подобных действий не осуществлял, с истцами не знаком, общение посредством телефонных звонков, сообщений либо личных встреч не производил, чьи-либо банковские реквизиты для перевода денежных средств не указывал, представителей не уполномочивал действовать от его имени, в целях получения от истцов денежных средств. Учитывая, что истцами не доказан факт передачи денежных средств К.Л. Доронину, просил в иске к нему отказать.

Ответчики Д.И. Ахметзянова (Габдуллина), Л.Н. Нуриева в судебное заседание не явились, содержатся <данные изъяты> России по <адрес>, в связи тем, что является обвиняемыми по уголовному делу, извещены надлежащим образом и по месту жительства, согласно данным адресных справок, представленных ОАСР УВМ МВД по РТ (л.д.46,49 т.3), конверты возвращены в суд в связи с истечением срока хранения (л.д.52,65 т.4), так и месту содержания, что подтверждается почтовыми уведомлениями о вручении судебных извещений (л.д.50,63 т.4).

Ответчик Ю.О. Кормишина в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом по месту регистрации, согласно данным адресной справки, представленной ОАСР УВМ МВД по РТ (л.д.43 т.3), что подтверждается почтовым уведомлением о вручении судебного извещения (л.д.53 т.4).

Ответчики З.Р. Зыгмунтовичь, М.Р. Сабилов, Э.И. Сабилов, А.Т. Юсупов, Г.Л. Латыпова, А.С. Исламова, М.А. Сагидуллин, Р.В. Баринаова, Р.Р. Галиев, С.Г. Зарипова, И.Р. Шакиров, А.Р. Мингазов, В.В. Самойлова (Горбунова), С.Ю. Назарова в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом по месту регистрации, согласно данным адресных справок, представленных ОАСР УВМ МВД (л.д.40 т.3, 42 т.3, 41 т.3, 249 т.3, 45 т.3, 44 т.3, 47 т.3, 53 т.3, 51 т.3, 50 т.3, 52 т.3, 48 т.3, 232 т.3), конверты возвращены в суд с отметкой «истечение срока хранения» (л.д.45 т.4, 46,47 т.4, 48,49 т.4, 54 т.4, 55 т.4, 56 т.4, 57 т.4, 58 т.4, 59 т.4, 60 т.4, 61 т.4, 62 т.4, 66 т.4, 67 т.4).

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, привлеченные судом к участию в деле АО «Тинькофф Банк», ПАО Сбербанк в судебное заседание представителей не направили, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом (л.д.16 т.4), что подтверждается почтовыми уведомлениями о вручении судебных извещений (л.д.68 т.4, 69 т.4).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, привлеченное судом к участию в деле, Центральный банк России, в судебное заседание представителя не направил, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом (л.д.16 оборот т.4), что подтверждается почтовым уведомлением о вручении судебного извещения (л.д.70 т.4), представил письменные объяснения в порядке ст.68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (л.д.223-227 т.3), в которых просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В силу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 2 пункта 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», извещение будет считаться доставленным адресату, если он не получил его по своей вине в связи с уклонением адресата от получения корреспонденции, в частности, если оно было возвращено по истечении срока хранения в отделении связи.

В пункте 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № разъяснено, что статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Согласно пункту 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

Из принципа диспозитивности гражданского судопроизводства следует, что участники гражданского процесса свободны в реализации предоставленных им процессуальных прав, в связи с чем, суд приходит к выводу, что ответчики, не являясь по извещению в почтовое отделение за получением судебной корреспонденции, указанным образом распорядились своими процессуальными правами.

В соответствии с частью 2 статьей 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом,

другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

Согласно части 1 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

На основании части 4 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчиков и третьих лица, извещенных о времени и месте судебного заседания, которые не сообщили суду об уважительных причинах неявки и не просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Исследовав представленные письменные доказательства, оценив их в совокупности, суд находит иски требования подлежащими оставлению без удовлетворения, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснования своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные этой главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Указанная статья Гражданского кодекса Российской Федерации дает определение понятия неосновательного обогащения и устанавливает условия его возникновения.

Так, обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трех обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счет другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

Согласно пункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из указанных нормы в их системном толковании следует, что на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Судом из материалов дела установлено, что А.В. Кусков является держателем банковской карты №, эмитентом, которой является АО <данные изъяты>, указанные обстоятельства подтверждаются ответом АО <данные изъяты> банк» (л.д.92-93 т.1, 37 т.4).

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ А.В. Кусковым со своей банковской карты осуществлены переводы денежных средств в общей сумме 3 200 000 на следующие банковские карты, эмитентом которых является АО «<данные изъяты>», принадлежащие физическим лицам:

1) № - ФИО127, ДД.ММ.ГГГГ в сумме 150 000 руб.;

2) № - ФИО128, ДД.ММ.ГГГГ в сумме 150 000 руб. и 127 500 руб.;

3) № - ФИО129, ДД.ММ.ГГГГ в сумме 150 000 руб.;

- 4) № - ФИО130, ДД.ММ.ГГГГ в сумме 150 000 руб.;
- 5) № - ФИО131, ДД.ММ.ГГГГ в сумме 150 000 руб.;
- 6) №- ФИО132, ДД.ММ.ГГГГ в сумме 150 000 руб. и 150 000 руб. двумя отдельными переводами;
- 7) № - ФИО133, ДД.ММ.ГГГГ в сумме 127 000 руб.;
- 8) № ФИО134, ДД.ММ.ГГГГ в сумме 150 000 руб.;
- 9) № - ФИО135, ДД.ММ.ГГГГ в сумме 150 000 руб.;
- 10) № - ФИО136, ДД.ММ.ГГГГ в сумме 45 000 руб.;
- 11) № - ФИО137, ДД.ММ.ГГГГ в сумме 200 000 руб.;
- 12) № - ФИО139, ДД.ММ.ГГГГ в сумме 200 000 руб.;
- 13) № - ФИО138, ДД.ММ.ГГГГ в сумме 142 500 руб.;
- 14) № - ФИО145, ДД.ММ.ГГГГ в сумме 200 000 руб.;
- 15) № - ФИО140 С., ДД.ММ.ГГГГ в сумме 200 000 руб.;
- 16) № - ФИО141, ДД.ММ.ГГГГ в сумме 142 500 руб.;
- 17) № – ФИО142, ДД.ММ.ГГГГ в сумме 200 000 руб.;
- 18) № - ФИО143, ДД.ММ.ГГГГ в сумме 200 000 руб.;

19) № - ФИО144, ДД.ММ.ГГГГ в сумме 65 000 руб.

Факт перевода денежных средств сторонами не оспаривается и подтверждается историей операций по карте истца (л.д.92,93 т.1), ответом на запрос суда (л.д.34-37 т.4), считается установленным.

Необходимым условием наступления обязательств по неосновательному обогащению является наличие обстоятельств, при которых лицо приобрело доходы за чужой счет или получило возможность их приобретения, а также отсутствие правовых оснований, а именно приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого, не основано на законе, ни на сделке, т.е. происходит неосновательно.

В целях определения лица, с которого подлежит взысканию неосновательное обогащение, необходимо установить наличие самого факта неосновательного обогащения, а также того обстоятельства, что именно это лицо, к которому предъявлен иск, неосновательно обогатилось за счет лица, обратившегося с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

Таким образом, для установления факта неосновательного приобретения имущества необходимо в совокупности иметь условия приобретения или сбережения имущества за счет другого лица, приобретение или сбережение имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Разрешая спор, суд учитывает, что истец А.В. Кусков в исковом заявлении указывает, что был осведомлен о номерах банковских карт, на которые переводил спорные денежные средства, при этом ему было известно о совершаемых денежных операциях. Кроме того, спорная сумма была переведена не одновременно, а разными переводами на значительные суммы (девятнадцать операций). При этом данных ошибочности перечисления денежных средств в отсутствие обязательств и обращения в банк по поводу технической ошибки при осуществлении денежных переводов материалы дела не содержат. Напротив, А.В. Кусков указывает, что целенаправленно осуществил переводы денежных средств на банковские карты неизвестных ему лиц, их реквизиты ему сообщил Денис Балабанов, через которого проходили все поступления денежных средств в проект <данные изъяты>, для пополнения баланса счета в проекте.

Каких-либо требований к лицам, получившим на банковские карты денежные средства, А.В. Кусковым и В.А. Кусковой не заявлено. Суд учитывает, что истцы настаивали на удовлетворении требований именно к ответчикам, которые по их мнению, являются организаторами компании Финико, разместившими в сети Интернет рекламу Финико и предлагавшими внести денежные средства и впоследствии получить начисленные на данную сумму проценты.

При этом компания Финико не зарегистрирована в качестве юридического лица, соответственно не имеет учредителей и расчетных счетов.

В настоящее время в отношении организаторов <данные изъяты> ГСУ МВД по РТ ДД.ММ.ГГГГ возбуждено уголовное дело по ч.2 ст.172.2 Уголовного кодекса Российской Федерации по факту незаконной деятельности по привлечению денежных средств граждан, однако до настоящего времени их вина не установлена, вступившего в законную силу приговора не имеется.

Суд в ходе судебного разбирательства, предлагал истцам представить доказательства, подтверждающие факт передачи денежных средств именно ответчикам (л.д.8 т.4), однако таковые доказательства в материалах дела отсутствуют, истцами не представлены.

По смыслу приведенных выше норм, в гражданском процессе действует презумпция, согласно которой на ответчика не может быть возложена ответственность, если истец не доказал обстоятельства, подтверждающие его требования. Таким образом, учитывая установленные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что наличие обогащения ответчиков за счет истцов не наступило.

При таких обстоятельствах, факт неосновательного обогащения ответчиков за счет истцов не доказан, в связи с чем, суд не находит правовых оснований для удовлетворения требований истцов о взыскании с ответчиков суммы неосновательного обогащения в размере 2 870 000 руб.

Поскольку судом отказано в удовлетворении основного требования о взыскании суммы неосновательного обогащения, то дополнительное требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, также подлежит оставлению без удовлетворения.

Относительно судебных расходов.

Согласно положению части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй настоящего Кодекса.

Учитывая, что требования истцов в полном объеме оставлены судом без удовлетворения, оснований для взыскания с ответчика судебных расходов по оплате государственной пошлины, не имеется.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьями 12, 56, 98, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования Кускова А. В., Кусковой В. А. к Доронину К. Л., З.чу З. Р., Сабирову М. Р., Сабирову Э. И., Нуриевой Л. Н., Кормишиной Ю. О., Юсупову А. Т., Латыповой Г. Л., Исламовой А. СА.новне, Сагидуллину М. А., Бариновой Р. В., Галиеву Р. Р., Зариповой С. Г., Шакирову И. Р., Мингазову А. Р., Ахметзяновой (Габдуллиной) Д. И., Самойловой (Горбуновой) В. В., Назаровой С. Ю. о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов - оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме через Приволжский районный суд г.Казани.

Судья Приволжского
районного суда г. Казани