

ДЕЛО № 2-1188/2022

03RS0007-01-2022-000367-06

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 апреля 2022 года г. Уфа

Советский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в составе:

председательствующего судьи Турьяновой Т.М.

при помощнике судьи Машницкой О.В.

с участием истца Гражданина Х., представителя ответчика Матулян Е.В., помощника прокурора Ракши Ю.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Гражданина Х. к Акционерному обществу «Федеральная пассажирская компания» о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Гражданин Х. обратился в суд с иском к АО «Федеральная пассажирская компания» о взыскании компенсации морального вреда. В обоснование иска указано, что Гражданин Х., являясь пассажиром поезда ... сообщением Москва-Челябинск (электронный билет ...) < дата > в 20 час. 20 мин (мск) при посадке в вагон ... (место 29) во время стоянки поезда на станции Уфа получил травму: удар по голове не плотно зафиксированной верхней полкой 30-го места (металлическим краем полки) – полка из вертикального положения сорвалась и рухнула в горизонтальное. ... Также на место происшествия прибыли сотрудники полиции. Затем медработники сопроводили истца в медпункт вокзала и вызвали скорую медицинскую помощь. Истца доставили в приемное отделение Больницы скорой медицинской помощи ..., где он был осмотрен нейрохирургом, была обработана рана, наложены швы, сделана перевязка и поставлена прививка от столбняка, рекомендовано амбулаторное лечение по месту жительства. По факту причинения телесных повреждений начальником поезда был составлен акт о несчастном случае с пассажиром АО «ФПК» серии А С 13 по < дата > истец проходил лечение в РКБ ... у хирурга и невролога, установлена нетрудоспособность, поставлены диагнозы: открытая рана волосистой части головы; сотрясение головного мозга. За вред причиненный здоровью истцу выплачено страховое возмещение в сумме 61 000 руб. Помимо вреда здоровью, истцу причинен моральный вред. Сразу после получения травмы истец испытал сильнейшую физическую боль от удара металлической частью не плотно закрепленной в вертикальном положении верхней полкой. Удар был такой силы, что истец потерял сознание, а кожа головы была рассечена на 4 см. Травматический шок, возникший от полученной закрытой черепно-мозговой травмы – Физиологический стресс. После удара, организм истца находился под эмоциональным и физическим напряжением. Истец испытывал тревогу, страх, неуверенность. Стресс также был обусловлен кровопотерей. Истец испытал сильный испуг, поскольку удар полкой был неожиданным, располагаясь в купейном вагоне фирменного поезда, он не мог представить, что получит удар по голове. Во время амбулаторного лечения и после выписки: головные боли, вызванные сотрясением головного мозга, которые в настоящее время бывают периодически; бессонница и неудобства во время постельного режима (из-за повязки, открытой раны и болей). Продолжительное время спать было невозможно, сон был поверхностный и редкий; постоянное чувство стыда и беспокойства из-за того, что место вокруг раны при наложении

швов было сострижено. Приходилось все время носить косынку или повязку. В том числе ходить на работу в косынке и после выписки; нравственные страдания по поводу репутационных потерь на работе. После полученной травмы и снятия с поезда истец не смог принять участия в судебном заседании < дата > в Восемнадцатом арбитражном апелляционном суде по делу № А07-38529/2019 по рассмотрению апелляционной жалобы налогового органа, чьи интересы истец представляет в качестве представителя. Жалобу удовлетворили, налоговый орган выиграл дело, однако в судебном заседании принимал участие только один представитель инспекции. На этом поезде истец должен был приехать для участия в суде. Также у истца сорвался отпуск, отменена туристическая поездка в Египет. < дата > истец должен был вылететь из Уфы в Каир через Москву. < дата > из Каира в Хургаду. < дата > на автобусе планировал переезд из Хургады в Луксор, затем был запланирован переезд на поезде из Луксора в Александрию. < дата > должен был вылететь из Александрии в Шарм-Эль-Шейх. < дата > из Шарм-Эль-Шейха в Стамбул. < дата > из Стамбула в Уфу. Для поездки были куплены авиабилеты, за исключением рейса из Стамбула в Уфу, билета на автобус Хургада-Луксор, билета на поезд Луксор-Александрия. Также было забронировано проживание. Проводник поезда требовала с коллеги истца Колесникова А.А. денежные средства в возмещение расходов АО «ФПК» за постельное белье истца, а именно за испорченное полотенце. В целях остановки кровотечения один из пассажиров вагона попросила мое полотенце, чтобы намочить его холодной водой. И потом истец приложил его к ране, не допустив попадания крови на мягкие сиденья. До полотенца истец не допустил попадания крови на сиденья, приложив пустой мешок от постельного белья к ране. Истец несколько минут лежал на нижней полке с этим мешком, туда набиралась вытекающая из раны кровь. Проводник, видя страдания истца, никаких мер по остановке кровотечения не предприняла. Более того, у проводника хватило наглости потребовать возместить ущерб. По мнению истца, на лицо халатность, хамство и отсутствие клиентоориентированности как работников АО «ФПК», так и самого АО «ФПК». Ответчиком не принесено никаких извинений в адрес истца на его письменное заявление о выплате компенсации морального вреда. Гражданин Х. просит взыскать в его пользу с ответчика компенсацию морального вреда в размере 183 000 руб.

Истец Гражданин Х. в судебном заседании исковые требования поддержал по доводам, изложенным в иске, просил удовлетворить, пояснил, что был направлен в командировку с коллегой из Уфы в Челябинск для участия в Арбитражном суде по крупному налогоплательщику, в дело было вложено много личного труда, потому невозможность участия в судебном процессе явилось для истца нервным стрессом и переживанием за результат работы. Сотрудник АО «ФПК» не проконтролировал состояние полки, несмотря на то, что поезд фирменный, должно быть все надлежащим образом убрано, проводник не оказала никакой помощи, при этом требовала возместить за испорченное полотенце, до настоящего времени от ответчика извинений не поступило. При этом истцу причинен вред здоровью, на судебное заседание, где должен был представлять интересы налогового органа не доехал, отпуск сорвался, в результате полученной травмы испытывал дискомфорт на работе, поскольку при определенном дресс-коде вынужден был носить косынку, все в совокупности оценил в виде компенсации морального вреда в размере 183 000 руб.

Представитель ответчика Матулян Е.В., действующая на основании доверенности от < дата > в судебном заседании пояснила, что факт причинения вреда здоровью истца не оспаривают, не согласны с заявленной суммой компенсации морального вреда, считают ее завышенной, считает, что репутационных потерь и нравственных страданий у истца не было, истец также мог перенести свой отпуск, разумной суммой компенсации морального

вреда считают 50 000 руб., определение размера компенсации морального вреда оставила на усмотрение суда.

Выслушав истца, представителя ответчика, исследовав и оценив материалы дела, выслушав заключение помощника прокурора, полагавшей искомые требования подлежащими частичному удовлетворению, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В силу статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации к нематериальным благам относятся, в том числе, жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства.

В соответствии со статьей 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяется правилами, предусмотренными главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина" даны разъяснения о том, что по общему правилу, установленному статьей 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Согласно ст. 800 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность перевозчика за вред, причиненный жизни или здоровью пассажира, определяется по правилам главы 59 настоящего Кодекса, если законом или договором перевозки не предусмотрена повышенная ответственность перевозчика.

В соответствии со статьей 80 Федерального закона от 10.01.2003 N 18-ФЗ "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" перевозчики и владельцы инфраструктур должны обеспечивать безопасность перевозок пассажиров, багажа, грузобагажа, качественное обслуживание пассажиров на железнодорожных станциях, железнодорожных вокзалах (далее в настоящей главе - вокзалы), пассажирских платформах и в поездах, сохранность перевозимых багажа, грузобагажа, движение пассажирских поездов в соответствии с расписанием, своевременную доставку багажа, грузобагажа. Пассажирские вагоны, а также вокзалы и другие сооружения, предназначенные для обслуживания пассажиров, должны содержаться в исправном техническом состоянии и соответствовать требованиям строительных и санитарных норм, правил, других нормативных документов.

При этом, ч. 5 ст. 113 Федерального закона от 10.01.2003 N 18-ФЗ "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" определяет период, в течение которого перевозчик несет ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью и (или) багажу, ручной клади пассажира и включает в себя период, в течение которого пассажир находится в поезде, период посадки пассажира в вагон и период высадки пассажира из вагона.

Таким образом, действующее законодательство возлагает ответственность за вред здоровью пассажира, причиненный в период, когда пассажир находится в поезде возлагает на перевозчика.

Гражданин Х. на основании приказа ... от < дата > УФНС по РБ был направлен в командировку с < дата > по < дата > в Восемнадцатый Арбитражный апелляционный суд в

Судом установлено, материалами дела подтверждено, что Гражданин Х., являясь пассажиром поезда ... сообщением Москва-Челябинск (электронный билет ...) < дата > в 20 час. 20 мин (мск) при посадке в вагон ... (место 29) во время стоянки поезда на станции Уфа получил травму: удар по голове не плотно зафиксированной верхней полкой 30-го места (металлическим краем полки) – полка из вертикального положения сорвалась и рухнула в горизонтальное.

Указанные обстоятельства стороной ответчика не оспариваются, подтверждаются материалом проверки ... Уфимского ЛУ МВД России на транспорте.

Составлен Акт ... от < дата > Управления Федеральной налоговой службы по ... о несчастном случае на производстве, произошедшем < дата > в отношении пострадавшего Гражданина Х.

Из выписки с медицинской карты истец проходил амбулаторное лечение в РКБ ... с 13 по < дата >, с 12 сентября по < дата > установлена нетрудоспособность, что подтверждается электронными листками нетрудоспособности.

Постановлением дознавателя отдела дознания Уфимского ЛУ МВД России на транспорте от < дата > отказано в возбуждении уголовного дела по факту получения телесных повреждений Гражданином Х.

Из указанного постановления следует, что < дата > поступило сообщение о том, что в вагоне ... пассажирского поезда ... сообщением «Москва-Челябинск», при отправлении поезда пассажиру Гражданину Х. следовавшему на месте ... упала полка на голову, при этом Гражданин Х. получил телесное повреждение в виде рассечения головы. Опрошенная по данному факту фельдшер ... пояснила, что < дата > она находилась на суточном дежурстве в качестве фельдшера при ж/д вокзале ..., в 22 часа 27 мин. местного времени

от дежурного по вокзалу поступило сообщение о том, что в пассажирском поезде ... сообщением «Москва-Челябинск» мужчина повредил голову. Подойдя к вагону ... обнаружили мужчину Гражданина Х. < дата > года рождения, с рассеченной рваной раной в области затылка. Он пояснил, что в вагоне-купе на него упала верхняя полка. После чего она оказала ему первую медицинскую помощь и вызвала скорую помощь. Опрошенные по данному факту проводник вагона ... – ... линейный начальник поезда – дали аналогичные пояснения по происшествию.

Согласно медицинскому заключению о характере полученных повреждений здоровья в результате несчастного случая на производстве и степени их тяжести ГКУЗ РБ РКБ ... от < дата > пострадавшему Гражданину Х. установлен диагноз: ...

Согласно статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно абз. 2 ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности

В силу ч. 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 32 постановления от 26.01.2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

Судом установлено, что пассажирские перевозки по железнодорожному сообщению «Москва – Челябинск» осуществляет Уральский филиал АО «Федеральная пассажирская компания», гражданская ответственность которого застрахована в АО «СОГАЗ» (договор 21GP0003/.../ФПК-21-47).

АО «СОГАЗ» в соответствии с Федеральным законом от < дата > № 67-ФЗ за вред, причиненный здоровью истца Гражданину Х. выплачено страховое возмещение в сумме 61 000 руб.

Судом установлено, материалами дела подтверждается, что истец Гражданин Х. приобрел билеты для туристической поездки в Египет с < дата > по < дата >, однако запланированный отпуск как и командировка не состоялись по вине ответчика.

Оценив вышеуказанные доказательства, суд приходит к выводу, что вред здоровью Гражданина Х. причинен при посадке в вагон во время стоянки поезда на станции Уфа источником повышенной опасности, принадлежащим АО «Федеральная пассажирская компания», которая как владелец источника повышенной опасности не обеспечила безопасность поездки истца в поезде, отвечает в силу ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации за вред, причиненный третьим лицам, независимо от вины.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд руководствуясь статьей 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходит из принципов разумности и справедливости, характера причиненных Гражданину Х. физических и нравственных страданий, обстоятельств причинения травмы, прохождения истцом лечения, периода нетрудоспособности, последствий травмы, в виде бессонницы, неудобства ношения головного убора в рабочее время в помещении, невозможности выполнения истцом заданий работодателя в командировке, невозможность осуществления вылета в отпуск, а также степень вины причинителя вреда и, исходя из принципов разумности и справедливости, пришел к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 183 000 руб., в заявленном истцом размере.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

Следовательно, с АО «Федеральная пассажирская компания» подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в сумме 300 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Гражданина Х. к Акционерному обществу «Федеральная пассажирская компания» о взыскании компенсации морального вреда - удовлетворить.

Взыскать с Акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» в пользу Гражданина Х. компенсацию морального вреда в размере 183 000 руб.

Взыскать с Акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 300 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Башкортостан, путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, через Советский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан.

Судья

Т.М. Турьянова

