

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 октября 2020 года г. Владивосток

Советский районный суд г. Владивостока, в составе судьи И.Н. Мошкиной, при помощнике судьи Федоренко Ю.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Гражданки Р. к АО «ФПК» в лице Западно-Сибирского филиала о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец Гражданка Р. обратилась в суд с названным исковым заявлением, указав в обоснование, что ей приобретены железнодорожные билеты для осуществления поездки всей семьей в составе 4 человек, в том числе с двумя несовершеннолетними детьми, на поезд № <номер> маршрутом Новосибирск-Владивосток с 06.07.2019г. по 10.07.2019г. В составе поезда отсутствовали вагон-ресторан и душ. Билеты на данный поезд имеют стоимость: <данные изъяты> рублей за билет с отдельным спальным местом и <данные изъяты> рублей стоимость детского билета, класс обслуживания всех билетов 1 Л, что подтверждается проездными документами. Общая сумма покупки билетов составила: <данные изъяты> рублей, что подтверждается чеками от 17.06.2019г. Во время поездки истцу стало известно о том, что по поезд, выезжающий по нечетным дням, имеет в составе вагон-ресторан и душ, а по четным дням - нет. При покупке билетов через компанию ООО «Билетур» данная информация была недоступна, так как система бронирования данную информацию не отображала. В связи с чем, истица Гражданка Р. просит суд: уменьшить стоимость услуги по перевозке четырех пассажиров с 06.07.2019г. по 10.07.2019г. по маршруту <номер> Новосибирск-Владивосток железнодорожным транспортом до 45 460,65 рублей; взыскать с АО «ФПК» в пользу Гражданки Р. денежную сумму в размере <данные изъяты> рублей уплаченных за услуги по перевозке четыре пассажиров с 06.07.2019г. по 10.07.2019г. по маршруту № <номер> Новосибирск - Владивосток железнодорожным транспортом.

Согласно, протокола судебного заседания от <дата>, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора было привлечено АО «Приморское агентство авиационных компания «Билетур».

В ходе рассмотрения данного гражданского дела, представителем истца Гражданки Р. Пироговым Э.В. уточнены исковые требования, в порядке ст. 39 ГПК РФ, просил суд уменьшить стоимость услуги по перевозке четырех пассажиров с 06.07.2019г. по 10.07.2019г. по маршруту <номер> Новосибирск-Владивосток железнодорожным транспортом до <данные изъяты> рублей; взыскать с АО «ФПК» в лице Западно-Сибирского филиала в пользу Гражданки Р. денежную сумму в размере <данные изъяты> рублей уплаченных за услуги по перевозке четыре пассажиров с 06.07.2019г. по 10.07.2019г. по маршруту <номер> Новосибирск-Владивосток железнодорожным транспортом.

В судебное заседание истец Гражданка Р. не явилась, о дате и времени судебного разбирательства уведомлена надлежащим образом, дело слушалось при участии её представителя Пирогова Э.В.

В судебном заседании представитель истца Гражданки Р. по доверенности Пирогов Э.В. настаивал на удовлетворении уточненных исковых требований, по доводам изложенных в

иске, пояснив в обоснование заявленных требований, что истец со своей семьей на протяжении длительного следования к месту пребывания, испытывали дискомфорт и неудобства, поскольку при покупке билетов истцу не уведомили об отсутствии в составе поезда вагонов душа и ресторана, настаивая на рассмотрении дела в отсутствие не явившегося без уважительной причины ответчика.

В судебное заседание представитель ответчика АО «ФПК» не явился, о дате и времени судебного заседания уведомлен судом надлежащим образом, представив в материалы дела отзыв на исковое заявление, в котором указал, что заявленные иски не подлежат удовлетворению в полном объеме, поскольку правилами перевозки пассажиров, багажа, грузобагажа железнодорожным транспортом, утвержденными приказом Минтранса России от <дата>. № 473, Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от <дата> № 12 «О введении в действие «Санитарных правил по организации пассажирских перевозок на железнодорожном транспорте» СП<дата>-03, не предусмотрена обязанность АО «ФПК» предоставлять вагон-ресторан, вагон-душ в состав поезда. Количество вагонов-ресторанов в Западно-Сибирском филиале АО «ФПК» ограничено, фактически возможность включения в составы всех поездов вагонов-ресторанов в Западно-Сибирском филиале АО «ФПК» отсутствует. Истец воспользовалась услугами по продаже билетов компании ООО «Билетур». Установить, какие требования к условиям поездки предъявляла истец агенту ООО «Билетур», а также информацию, которую предоставил агент истцу, не представляется возможным, указав что невозможно установить, действительно ли истец при покупке билетов заявляла требования о наличии дополнительных, платных услуг - питание, душ.

В судебном заседании представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора АО «Приморское агентство авиационных компаний «Билетур» по доверенности Куцый Д.Г., представив письменные пояснения, возражал против заявленных исковых требований, указав, что Агентство выполнило в полном объеме взятые на себя обязательства перед пассажиром о порядке оформления проездных документов. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от <дата> № 111 «Об утверждении Правил оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте пассажиров, а также грузов, багажа и грузобагажа для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности» п.34 установлено, что в поезде дальнего следования пассажир за отдельную плату обеспечивается питанием в вагоне-ресторане (вагоне-кафе) при наличии его в составе указанного поезда. Порядок организации работы вагона-ресторана (вагона-кафе) определяется перевозчиком. Таким образом, организация питания в вагоне-ресторане является дополнительной не обязательной услугой и определяется железной дорогой.

Учитывая мнение участников процесса, а так же отсутствие технической возможности проведения видеоконференцсвязи, по ходатайству ответчика, суд учитывая требования ст.167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц.

Выслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела и представленные доказательства в их совокупности, суд не находит правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований Гражданки Р., в силу следующего.

В соответствии со ст. 786 ГК РФ, по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевести пассажира в пункт назначения, а пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд.

В соответствии со ст.82 ФЗ от <дата> № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», перевозчик обязуется перевезти в пункт назначения пассажиров с предоставлением им мест в поезде, их багаж. При этом согласно установленным тарифам пассажиры обязуются оплатить свой проезд.

Согласно, ст.80 ФЗ «Устав железнодорожного транспорта РФ» от <дата> <номер> установлено, что перевозчики и владельцы инфраструктур должны обеспечивать безопасность перевозок пассажиров, багажа, грузобагажа, качественное обслуживание пассажиров на железнодорожных станциях, железнодорожных вокзалах, пассажирских платформах и в поездах, сохранность перевозимых багажа, грузобагажа, движение пассажирских поездов в соответствии с расписанием, современную доставку багажа, грузобагажа.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от <дата> № 111 «Об утверждении Правил оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте пассажиров, а также грузов, багажа и грузобагажа для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности» п.34 установлено, что в поезде дальнего следования пассажир за отдельную плату обеспечивается питанием в вагоне-ресторане (вагоне-кафе) при наличии его в составе указанного поезда.

Согласно, представленной в материалы дела, утвержденной Департаментом пассажирских перевозок ОАО «РЖД» схемы № 1, № 2 состава поезда № <номер> в сообщении Новосибирск Гл. - Владивосток Сев. по нечетным дням в составе поезда отсутствует вагон-ресторан, по четным дням в состав поезда прицепляют вагон - ресторан (приложение <номер>, <номер>).

Совершая покупку билета, пассажир соглашается со всеми перечисленными условиями, подтверждает свое право и дееспособность, финансовую состоятельность, а также осознает ответственность за обязательства, возложенные на него в результате заключения данной оферты.

В случае, если пассажир не принимает условия оферты, он отказывается от приобретения билетов.

В судебном заседании судом установлено, что истцом приобретены билеты на поезд № <номер> «Новосибирск-Главный - Владивосток» с отправлением со станции Красноярск 06.07.2019г. Поезд сформирован <дата> (нечетный день) на ст. Новосибирск-Главный.

Согласно, представленной схеме состава поезда № <номер> в поезде отправлением <дата> (нечет) Новосибирск-Главный-Владивосток отсутствует вагон-ресторан, вагон - душ. (Приложение № 3).

Согласно, п.1 ст.4 Федерального закона «О защите прав потребителей», следует, что исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве услуги исполнитель обязан оказать услугу, соответствующую обычно предъявляемым требованиям и пригодную для целей, для которых услуга такого рода обычно используется. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к услуге, исполнитель обязан оказать услугу, соответствующую этим требованиям.

В данной части условия договора перевозки сторонами выполнены: истец оплатила поездку на 4 человек (включая двух несовершеннолетних детей), стоимость услуги составила <данные изъяты> руб. Ответчик совершил перевозку пассажиров в пункт назначения, при этом, в поезде отсутствовали вагон-ресторан и душ, истец написала претензию <дата> в ОАО «ФПК», которая была оставлена ответчиком без удовлетворения.

В соответствии со ст.4 Закона РФ «О защите прав потребителей», исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве услуги исполнитель обязан оказать услугу, соответствующую обычно предъявляемым требованиям, для которых услуга обычно используется.

Таким образом, качественная услуга это та, которая соответствует обязательным требованиям, предъявляемым к данной услуге. Перевозка истца осуществлена в соответствии с условиями договора перевозки (приобретенным истцом проездным документом (билетом) и установленными для данного вида услуг требованиями.

Также, суд полагает обоснованным указание ответчика на не подлежащую к применению в данном случае ссылку истца в иске на п.3.1 Постановления Главного государственного санитарного врача от <дата> № 3 об утверждении СП 2.53157-14 «Санитарно-эпидемиологические требования к перевозке железнодорожным транспортом организованных групп детей», поскольку данное Постановление содержит указание на перевозку организованных групп детей железнодорожным транспортом, а не на несовершеннолетних пассажиров, которые осуществляют поездку совместно со своими законными представителями (родителями).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ стороны обязаны доказывать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование или в опровержение исковых требований, если иное не предусмотрено Федеральным законом.

В силу ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со ст.12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Учитывая, что истец Гражданка Р. воспользовалась услугами по продаже билетов компании ООО «Билетур», который является продавцом билетов на авиа/железнодорожный транспорт, предоставлялась информация о поезде № 8 маршрутом Новосибирск-Владивосток, его составе и стоимости приобретаемых билетов, а также и других маршрутах железнодорожного транспорта, идущих в иной другой день. Информация о наличии либо отсутствии в составе поезда вагона ресторана, душа является общедоступной информацией, доказательств обратного стороной истца суду не представлено.

При таких обстоятельствах, суд оценив представленные доказательства в совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд приходя к данному выводу, суд исходит из того, что ОАО «ФПК» надлежащим образом исполнил свои обязательства по договору перевозки пассажиров, доставив истца и членов ее семьи в пункт назначения, согласно приобретенным ею билетам, при этом, суд находит не обоснованными требования истца об уменьшении стоимости услуг по перевозке четырех пассажиров с 06.07.2019г. по 10.07.2019г. по маршруту <номер> Новосибирск-Владивосток ж/д транспортом до <данные изъяты> рублей и взыскании денежной суммы в размере <данные изъяты> рублей, уплаченных за услуги по перевозке четырех пассажиров с 06.07.2019г. по 10.07.2019г. по маршруту <номер> Новосибирск-Владивосток ж/д транспортом в связи с чем, полагает необходимым отказать Гражданке Р. в удовлетворении заявленных исковых требований, в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Гражданки Р. к АО «ФПК» в лице Западно-Сибирского филиала об уменьшении стоимости услуг по перевозке четырех пассажиров с 06.07.2019г. по 10.07.2019г. по маршруту <номер> Новосибирск-Владивосток ж/д транспортом до <данные изъяты> рублей и взыскании денежной суммы в размере <данные изъяты> рублей, уплаченных за услуги по перевозке четырех пассажиров с 06.07.2019г. по 10.07.2019г. по маршруту <номер> Новосибирск-Владивосток ж/д транспортом - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Приморский краевой суд через суд Советского района г. Владивостока в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение суда изготовлено <дата>.

Судья И.Н. Мошкина