

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

гор. Брянск 09 декабря 2021года

Советский районный суд гор. Брянска в составе

председательствующего судьи Любимовой Е.И.

при секретаре Радченко В.А.,

с участием истца Зможного А.Н., его представителя Голуба С.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зможного Александра Николаевича к Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Брянской области о взыскании денежной компенсации,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Брянской области о взыскании денежной компенсации, ссылаясь на то, что <дата> на основании договора купли-продажи, заключенного с С.Т., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери С.М., приобрел в собственность за 1650 000 рублей квартиру, расположенную <адрес>. Решением Володарского районного суда г. Брянска от 08.06.2018 года ряд сделок купли-продажи в отношении указанного жилого помещения, совершенные до приобретения Зможным А.Н. спорного объекта недвижимости, признаны недействительными – ничтожными с момента совершения договоров купли-продажи, указанная квартира истребована из владения Зможного А.Н., при этом истец был признан добросовестным приобретателем данной квартиры. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 06.11.2018 года решение Володарского районного суда г. Брянска от 08.06.2018 года оставлено без изменения.

Решением Советского районного суда г.Брянска от 16.09.2019г по иску Зможного А.Н. к С.Т., С.М. о взыскании убытков, судебных расходов в пользу истца взысканы денежные средства в размере 1 650 000 руб. и расходы по оплате госпошлины в размере 16450 рублей.

На основании заявления истца и исполнительного документа, выданного по решению от 16.09.2019г судебным приставом- исполнителем Володарского РОСП г.Брянска УФССП России по Брянской области возбуждено исполнительное производство. Взыскание не производилось более чем шесть месяцев, решение суда не исполнено.

Истец ссылаясь на приведенные обстоятельства, просит суд взыскать в свою пользу к Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в свою пользу денежную компенсацию в размере 1788410,52 руб.

В судебном заседании истец и его представитель иск поддержали, просили его удовлетворить. Пояснили, что после вступления в законную силу решения суда, которым с С.Т., С.М. в пользу истца, взысканы денежные средства оплаченные за приобретенную квартиру обратился за выдачей исполнительного листа, предъявил его к исполнению, однако задолженность не взыскана, решение не исполнено. Затем должник по

исполнительному производству умерла, что стало известно не сразу, по исполнительному производству до настоящего времени никакие действия не производятся.

Истец дополнительно пояснил, что на приобретение истребованной у него квартиры он оформлял кредит, который до сих пор погашает, кроме того, для приобретения иного жилья пришлось также воспользоваться заемными средствами. Указал на то, что его вины в сложившейся ситуации не имеется, он фактически остался без жилья и без денежных средств.

Представитель истца указал на то, что в соответствии с законодательством, действующим на момент обращения с данным иском, истец просит взыскать сумму компенсации в размере кадастровой стоимости жилого помещения на дату вступления в законную силу решения суда, которым он признан добросовестным приобретателем, просил учесть, что в данном случае в соответствии с Законом, взыскание компенсации не зависит от окончания исполнительного производства, имеет значение длительность периода в который не проводилось взыскание, при этом вина в данных обстоятельствах его доверителя отсутствует.

Представитель ответчика в суд не явился, извещался надлежащим образом, заявлений, ходатайств об отложении рассмотрения дела суду не направил.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования, в том числе привлеченные судом С.М., М. в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещались надлежащим образом, заявлений и ходатайств об отложении судебного заседания в суд также не поступало.

В соответствии со статьями 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав истца и его представителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Статья 2 Конституции Российской Федерации устанавливает, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

В силу статьи 45 Конституции РФ государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется (пункт 1), каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (пункт 2).

В силу части 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения. Необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права истца (пункт 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Согласно части 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это

имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Согласно статьи 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" (введена в действие с 01.01.2020 Федеральным законом от 14.10.2019 N 299-ФЗ) физическое лицо - добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение в соответствии со статьей 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, имеет право на выплату однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации после вступления в законную силу судебного акта об истребовании от него соответствующего жилого помещения.

Компенсация, предусмотренная названной статьей, выплачивается на основании вступившего в законную силу судебного акта по иску добросовестного приобретателя к Российской Федерации о выплате данной компенсации. Соответствующий судебный акт принимается в случае, если по не зависящим от добросовестного приобретателя причинам в соответствии с вступившим в законную силу судебным актом о возмещении ему убытков, возникших в связи с истребованием от него жилого помещения, взыскание по исполнительному документу произведено частично или не производилось в течение шести месяцев со дня предъявления этого документа к исполнению (часть 2 указанной статьи).

На основании части 3 данной нормы размер компенсации, предусмотренной настоящей статьей, определяется судом исходя из суммы, составляющей реальный ущерб, либо, если соответствующее требование заявлено добросовестным приобретателем, в размере кадастровой стоимости жилого помещения, действующей на дату вступления в силу судебного акта, предусмотренного частью 1 названной статьи. В случае выплаты компенсации, предусмотренной названной статьей, к Российской Федерации переходит в пределах выплаченной суммы компенсации право (требование), которое добросовестный приобретатель имеет к лицу, ответственному за причинение ему убытков в связи с истребованием от него жилого помещения (часть 5).

При этом в соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 02.08.2019 N 299-ФЗ право на получение указанной компенсации предоставлено, в том числе, добросовестным приобретателям, от которых на основании вступившего в законную силу судебного акта было истребовано жилое помещение в собственность Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования до дня вступления в силу этого Федерального закона. В этом случае добросовестный приобретатель вправе в течение трех лет со дня вступления в силу настоящего Федерального закона обратиться с иском к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию о выплате однократной компенсации в размере, установленном частями 3 и 4 статьи 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", в случае соблюдения условий, предусмотренных вторым предложением части 2 статьи 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" и частью 2 настоящей статьи.

Одновременно в части 3 статьи 2 Федерального закона N 299-ФЗ определено, что требования о компенсации, предъявленные добросовестным приобретателем, от которого было истребовано жилое помещение на основании вступившего в законную силу судебного акта до дня вступления в силу названного Федерального закона, в соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" подлежат рассмотрению в соответствии с законодательством, действовавшим на дату предъявления указанных требований.

Последовательное регулирование отношений, связанных с компенсацией за утрату права собственности на жилое помещение, предполагает, что государство призвано восполнить лицу невозможность получения возмещения от обязанной стороны в том случае, если оно действовало как добросовестный приобретатель, но тем не менее имущество истребовано у него на основании решения суда. При этом уполномоченные органы государства лишь реализуют установленную законодателем дополнительную гарантию. Законодателем определен механизм и условия выплаты компенсации, включая установление размера и порядка возмещения в зависимости от даты предъявления лицом соответствующих требований.

Установлено, что <дата> на основании договора купли-продажи, заключенного с С.Т., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней дочери С.М., истец приобрел в собственность за 1650 000 рублей квартиру, расположенную <адрес>.

Решением Володарского районного суда г. Брянска от 08.06.2018 года ряд сделок купли-продажи в отношении указанного жилого помещения, совершенные до приобретения Зможным А.Н. спорного объекта недвижимости, признаны недействительными – ничтожными с момента совершения договоров купли-продажи, указанная квартира истребована из владения Зможного А.Н., при этом истец был признан добросовестным приобретателем данной квартиры. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 06.11.2018 года решение Володарского районного суда г. Брянска от 08.06.2018 года оставлено без изменения.

Решением Советского районного суда г.Брянска от 16.09.2019г по иску Зможного А.Н. к С.Т., С.М. о взыскании убытков, судебных расходов с ответчика в пользу истца денежные средства в размере 1 650 000 руб. и расходы по оплате госпошлины в размере 16450 рублей.

Согласно ч. 2 ст. 61 данного кодекса обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

На основании заявления истца и исполнительного документа, выданного по вступившему в законную силу решению от 16.09.2019г судебным приставом- исполнителем Володарского РОСП г.Брянска УФССП России по Брянской области возбуждено исполнительное производство.

Согласно материалам исполнительного производства, копии которых представлены в деле, исполнительный лист выдан истца 28.02.2020г. и 25.05.2020г зарегистрирован в Володарском РОСП г.Брянска, 27.05.2020г возбуждено исполнительное производство. Заявление Зможным А.Н. о возбуждении исполнительного производства подано 19.05.2020г.

Судебным приставом направлены запросы относительно сведений об имуществе должника С.Т., о доходах.

15.06.2020г вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора.

30.06.2020г вынесено постановление об ограничении выезда из РФ.

08.10.2020г, 30.01.2021г., 29.01.2021г., вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства должника.

В материалах имеется акт совершения исполнительных действий от 17.06.2020г, в соответствии с которым по адресу регистрации должник проживает, дверь не открыла, проверить имущественное положение не представилось возможным.

Согласно представленным судебному приставу сведениям ИФНС России по г.Брянску, по состоянию на 02.09.2020г сведений о зарегистрированных за С.Т. объектах движимого и недвижимого имущества в реестре Инспекции не имеется.

Согласно ответов на запросы судебного пристава, сведений о наличии денежных средств на счетах С.Т. не установлено.

В материалы исполнительного производства 02.02.2021г поступила информация о смерти должника 06.11.2020г., исполнительное производство не прекращено, правопреемство до настоящего времени не установлено.

При этом судом при рассмотрении настоящего дела установлено, что к имуществу должника С.Т. нотариусом Клиновского нотариального округа Брянской области Ш. заведено наследственное дело по заявлениям наследников С.М.. М., которым выданы свидетельства о праве на наследство.

Между тем, на дату обращения с иском (12.01.2021г) с момента возбуждения исполнительного производства прошло более 6 месяцев, решение суда не исполнено. За весь период с момента возбуждения исполнительного производства удержано 146, 23 коп.

На данный момент исполнительное производство не окончено, сведений об установлении правопреемства после умершего должника до настоящего времени не имеется, вместе с тем, положения ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" не содержат условий о том, что для выплаты признания права на получение компенсации требуется прекращение или окончание исполнительного производства, либо принятие мер лицом, претендующим на получение компенсации, в случае возвращения исполнительного документа в связи с невозможностью исполнения, по повторному предъявлению исполнительного листа к исполнению.

Из материалов дела следует, что истец в установленный законом срок предъявил исполнительный лист, между тем, взыскание по исполнительному производству не производилось, задолженность практически не погашалась, установить наличие имущества должника не представилось возможным, кроме того, после установления сведений о смерти должника, длительное время судебным приставом каких-либо мер по установлению правопреемников не предпринималось. При этом с момента возбуждения исполнительного производства до момента обращения с иском прошло более полугода.

На основании пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Из материалов дела не следует, что взыскание по исполнительному документу не производилось вследствие действий самого истца.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и

не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий (подпункт 9 пункта 1).

В соответствии со статьей 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно пункту 1 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Как разъяснял Конституционный суд Российской Федерации государство в указанном случае выступает не как сторона в отношениях юридической ответственности, не как причинитель вреда и не как должник по деликтному обязательству, а как публичная власть, организующая систему компенсации за счет казны Российской Федерации собственникам жилого помещения, которые не могут его истребовать от добросовестных приобретателей, и добросовестным приобретателям, от которых было истребовано жилое помещение (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2015 года N 13-П).

Поскольку по независящим от истца причинам, в соответствии со вступившим в законную силу решением суда о возмещении ущерба, причиненного в результате лишения права собственности на жилое помещение, взыскание по исполнительному листу не производилось более шести месяцев у Зможного А.Н. возникло право, на получение денежной компенсации за счет средств казны Российской Федерации.

Кроме того, суд принимает во внимание доводы стороны истца о том, что приобретение квартиры имело место с привлечением заемных средств, до настоящего времени он погашает данный кредит, что подтверждается представленным истцом справками ПАО «Сбербанк».

Определяя размер компенсации, подлежащей взысканию в пользу истца, суд учитывает, что Федеральный закон от 2 августа 2019 года N 299-ФЗ вступил в силу с 1 января 2020 года, которым введена глава 101 "Компенсация добросовестному приобретателю за утрату им жилого помещения" Федерального закона от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", при этом решение Володарского районного суда г. Брянска от 08.06.2018 года об истребовании у истца приобретенного имущества и признании его добросовестным приобретателем принято до вступления в законную силу Федерального закон от 2 августа 2019 года N 299-ФЗ, вместе с тем с иском о компенсации истец обратился 12.01.2021г.(согласно почтовому штампу на конверте).

В связи с изложенным размер компенсации подлежит определению в соответствии с частью 3 статьи 68.1 закона N 218-ФЗ, в силу которой размер компенсации, предусмотренной настоящей статьей, определяется судом исходя из суммы,

составляющей реальный ущерб, либо, если соответствующее требование заявлено добросовестным приобретателем, в размере кадастровой стоимости жилого помещения, действующей на дату вступления в силу судебного акта, предусмотренного частью 1 частью 1 настоящей статьи.

Приведенная правовая норма предусматривает два варианта определения размера компенсации: исходя из суммы, составляющей реальный ущерб либо из размера кадастровой стоимости жилого помещения. При этом, исходя из буквального содержания нормы, право выбора варианта определения размера денежной компенсации принадлежит добросовестному приобретателю.

Таким образом, когда частная виндикация произошла до 1 января 2020 года, но требование о компенсации предъявлено после 1 января 2020 года, компенсация должна быть произведена в размере реального ущерба или кадастровой стоимости за счет федерального бюджета.

Если судом при рассмотрении требований о выплате компенсации, предусмотренной настоящей статьей, установлено, что добросовестному приобретателю возмещены убытки, возникшие в связи с истребованием от него жилого помещения, размер компенсации подлежит уменьшению на сумму возмещенных убытков (часть 4).

Истец определяет сумму компенсации в размере 1788410,52 рубля- в размере кадастровой стоимости жилого помещения на дату вступления в законную силу решения Володарского районного суда г. Брянска от 08.06.2018 года -06.11.2018г., что суд с учетом вышеизложенного считает обоснованным.

Сведения о кадастровой стоимости подтверждены выпиской ЕГРН, не оспорены.

Вместе с тем, согласно материалам исполнительного производства с должника в счет погашения задолженности была удержана денежная сумма в размере 146 руб. 23 коп., в связи с чем сумма компенсации составит 1788264,29 руб.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Проанализировав все представленные доказательства, суд приходит к выводу, что Зможный А.Н., как добросовестный приобретатель имущества по возмездной сделке, по которой было истребовано жилое помещение и в пользу которого по независимым от него причинам не было произведено взыскание по исполнительному производству, возбужденному на основании вступившего в законную силу решения суда о взыскании убытков, причиненных в результате утраты этого имущества, в течение шести месяцев со дня предъявления исполнительного документа к исполнению, имеет право на разовую компенсацию за счет казны Российской Федерации, предусмотренную ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 г. N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости".

В связи с изложенным судом приходит к выводу о частичном удовлетворении иска и взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Зможного Александра Николаевича денежной компенсации в размере 1788264,29 руб

Руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск Зможного Александра Николаевича удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Зможного Александра Николаевича денежную компенсацию в размере 1788264,29 руб.

В остальной части иск оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Брянский областной суд через Советский районный суд гор. Брянска в течение месяца с момента принятия решения в окончательной форме.

Судья Е.И.Любимова

Мотивированное решение изготовлено 16.12.2021г.