

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 июня 2021 года Кировский районный суд г. Иркутска в составе председательствующего судьи Дятлова С.Ю., при секретаре Манжиханове А.И., с участием в судебном заседании: представителя истца – Кастрикиной Людмилы Николаевны, представителя ответчика – Григорчук Натальи Владимировны,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1715/2021 по иску Чернигова Константина Анатольевича к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации,

УСТАНОВИЛ:

Чернигов Константин Анатольевич обратился в Кировский районный суд г. Иркутска к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании 1 000 000 рублей разовой компенсации и 13 200 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

В обоснование иска истец указал, что им была приобретена квартира по адресу: <адрес>, стоимостью 1 600 000 рублей, которая была решением Свердловского районного суда г. Иркутска от 21.04.2016 по гражданскому делу № 2-672/2016 истребована у истца в пользу Филимонова Виталия Георгиевича.

Квартира была приобретена через риэлтора – ООО «Новый дом» у Кибирева Сергея Петровича на основании договора купли-продажи квартиры от 22.09.2015. Сделка была зарегистрирована в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области 10.10.2015 за №.

В связи с истребованием жилого помещения, истец обратился в Свердловский районный суд г. Иркутска с иском к Кибиреву С.П. о взыскании убытков.

Заочным решением Свердловского районного суда г. Иркутска от 03.05.2018 по гражданскому делу № 2-1641/2018 исковые требования Чернигова К.А. к Кибиреву С.П. удовлетворены, с Кибирева С.П. в пользу Чернигова К.А. взыскана сумма убытков в размере 1 600 000 рублей.

Заочное решение Свердловского районного суда г. Иркутска от 03.05.2018 по гражданскому делу № 2-1641/2018 в полном объеме не исполнено. 16.02.2021 исполнительное производство было окончено в связи с тем, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях.

По мнению истца, он, как добросовестный приобретатель, в силу положений статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и статей 2, 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Федеральный закон № 218-ФЗ) имеет право на выплату однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации после вступления в законную силу судебного акта об истребовании от него соответствующего жилого помещения.

На основании статьи 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление

Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области, Управление Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области и Кибирев Сергей Петрович.

В судебном заседании представитель истца – Кастрикина Л.Н. поддержала заявленные требования по основаниям, указанным в иске.

Представитель ответчика – Григорчук Н.В. не признала исковые требования, указывая, что Чернигов К.А. не может быть признан добросовестным приобретателем, поскольку им при совершении сделки не проявлено должной осмотрительности и осторожности.

Третье лицо – Управление Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области отзывает на иск не представило, направив в адрес суда материалы исполнительного производства № 53678/18/38030-ИП.

Третье лицо – Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области в своем отзыве, сославшись на нормы Федерального закона № 218-ФЗ, Федерального закона от 02.08.2019 № 299-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Федеральный закон № 299-ФЗ), Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Федеральный закон № 122-ФЗ) и указав, что требование о выплате однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации может быть предъявлено только лишь лицом, признанным добросовестным приобретателем в соответствии с законодательством, действовавшим на дату предъявления указанных требований, просило рассмотреть исковое заявление Чернигова К.А. о взыскании компенсации без участия представителя Управления.

Третье лицо – Кибирев Сергей Петрович, извещенный о времени и месте судебного заседания по последнему известному суду месту жительства, в судебное заседание не явился, своего представителя не направил, отзывает на иск суду не представил, в связи с чем суд, руководствуясь статьей 167 ГПК РФ, находит возможным рассмотреть дело без участия третьих лиц.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои требования и возражения на них.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что на основании договора купли-продажи квартиры от 22.09.2015 Чернигов К.А. (покупатель) через ООО «Новый дом» (риэлтор) у Кибирева С.П. (продавец) приобрел квартиру № № расположенную по адресу: <адрес>. Стоимость квартиры составляла 1 600 000 рублей. 05.10.2015 в Единый государственный реестр недвижимости внесена соответствующая запись о переходе права собственности за №.

Решением Свердловского районного суда г. Иркутска от 21.04.2016 по гражданскому делу № 2-672/2016 исковые требования Филимонова Виталия Георгиевича к Черникову Константину Анатольевичу, Кибиреву Сергею Петровичу о признании сделок недействительными, о признании права собственности были удовлетворены. Суд признал недействительной доверенность № № от 17.06.2015, выданную от Филимонова Виталия Георгиевича на имя Костылева Игоря Леонидовича, зарегистрированную в реестре № №, удостоверенную нотариусом Иркутского нотариального округа г. Иркутска Метешовой Галиной Викторовной; признал недействительным договор - купли продажи квартиры,

расположенной по адресу: <адрес>, заключенный 28.06.2015 между Кибиревым Сергеем Петровичем и Филимоновым Виталием Георгиевичем (в лице Костылева Игоря Леонидовича), зарегистрированный в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области за № №; обязал Чернигова Константина Анатольевича передать в собственность Филимонову Виталию Георгиевичу квартиру, расположенную по адресу: <адрес>; признал за Филимоновым Виталием Георгиевичем право собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>.

В связи с принятием Свердловским районным судом г. Иркутска данного решения от 21.04.2016 и вступлением его в законную силу, Чернигов К.А. обратился в тот же суд с исковыми требованиями к Кибиреву С.П. о взыскании убытков в размере 1 600 000 рублей, которые заочным решением Свердловского районного суда г. Иркутска от 03.05.2018 по гражданскому делу № 2-1641/2018 были удовлетворены в полном объеме.

Судебные акты Свердловского районного суда г. Иркутска по указанным делам вступили в законную силу.

На основании заочного решения Свердловского районного суда г. Иркутска от 03.05.2018 по гражданскому делу № 2-1641/2018 Чернигову К.А. (взыскатель) был выдан исполнительный лист от 03.05.2018 серии ФС №. Постановлением Свердловского ОСП г.Иркутска УФССП России по Иркутской области от 30.07.2018 возбуждено исполнительное производство №-ИП, которое, в том числе на основании заявления Чернигова К.А. от 11.02.2021 после взыскания частичной суммы долга с Кибирева С.П. (должника) в размере 27 036,97 рублей, постановлением об окончании и возвращении ИД взыскателю от 16.02.2021 было окончено службой судебных приставов с возвращением исполнительного листа взыскателю. Причиной окончания исполнительного производства указана невозможность установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях.

Данные обстоятельства явились основаниями для обращения Чернигова К.А. с иском в суд.

Исковые требования Чернигова К.А. удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

В соответствии с часть 1 статьи 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Федеральный закон № 218-ФЗ) физическое лицо - добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение в соответствии со статьей 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее в настоящей статье - добросовестный приобретатель), (далее – ГК РФ), имеет право на выплату однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации после вступления в законную силу судебного акта об истребовании от него соответствующего жилого помещения.

Компенсация, предусмотренная настоящей статьей, выплачивается на основании вступившего в законную силу судебного акта по иску добросовестного приобретателя к Российской Федерации о выплате данной компенсации. Соответствующий судебный акт принимается в случае, если по не зависящим от добросовестного приобретателя причинам в соответствии с вступившим в законную силу судебным актом о возмещении ему убытков, возникших в связи с истребованием от него жилого помещения, взыскание по исполнительному документу произведено частично или не производилось в течение шести месяцев со дня предъявления этого документа к исполнению (часть 2 статьи 68.1 Федерального закона № 218-ФЗ).

Аналогичные положения содержатся и в Федеральном законе от 02.08.2019 № 299-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости».

По смыслу указанной нормы, для получения гражданином однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации необходимо, чтобы данный гражданин был признан добросовестным приобретателем, у которого было истребовано жилое помещение в соответствии со статьей 302 ГК РФ, а также невозможность взыскания убытков (частичное их взыскание) по исполнительному документу добросовестного приобретателя по не зависящим от него причинам в течение шести месяцев со дня предъявления этого документа к исполнению.

В силу требований части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В подтверждение факта наличия статуса добросовестного приобретателя у истца, последний ссылается на вступившее в законную силу решение Свердловского районного суда г. Иркутска от 21.04.2016 по гражданскому делу № 2-672/2016.

Между тем, данным решением квартира у истца по настоящему делу не истребовалась по правилам статьи 302 ГК РФ. Добросовестность истца, как приобретателя, судом не устанавливалась. Данным решением суд обязал истца по настоящему делу передать в собственность Филимонову Виталию Георгиевичу квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, признав за последним право собственности на неё. То есть, по существу, Свердловский районный суд г. Иркутска обязывал истца по настоящему делу передать (возвратить) титул собственника Филимонову Виталию Георгиевичу, который на момент совершения договора купли-продажи квартиры от 22.09.2015 проживал и был зарегистрирован в данной квартире, что свидетельствует о том, что данная квартира, как объект гражданских прав, ни продавцом, ни риэлтором по указанной сделке покупателю фактически не передавалась. Покупателю посредством государственной регистрации был передан лишь титул собственника. Вместе с тем, для истребования имущества из владения добросовестного приобретателя по правилам статьи 302 ГК РФ необходимо установление и подтверждение факта фактической передачи имущества добросовестному приобретателю, поскольку удовлетворение виндикационного иска на основании статей 301, 302 ГК РФ возможно лишь в случае фактического нахождения имущества собственника у незаконного владельца либо добросовестного приобретателя, то есть у не собственника.

Об отсутствии факта фактического владения Черниговым К.А. спорной квартирой свидетельствует установленное Свердловским районным судом г. Иркутска обстоятельство передачи продавцом или риэлтором истцу по настоящему делу ключей, которыми дверь квартиры истец открыть не смог, то есть истец не мог фактически владеть и пользоваться данной квартирой. Данное обстоятельство подтверждается вступившим в законную силу решением Свердловского районного суда г. Иркутска от 21.04.2016 по гражданскому делу № 2-672/2016, сторонами не оспаривается и в силу части 2 статьи 61 ГПК РФ признается судом основанием для освобождения от доказывания.

Таким образом, исходя из установленных судом по настоящему делу обстоятельств, Чернигов К.А. – истец по настоящему делу, не может быть признан добросовестным приобретателем из определения статьи 302 ГК РФ, а, следовательно, исковые требования, предъявленные на основании части 1 статьи 68.1 Федерального закона № 218-ФЗ, удовлетворению не подлежат.

Не подлежат удовлетворению иски, требования и по причине того, что Черниговым К.А. не представлено доказательств невозможности взыскания с Кибирева С.П. убытков по исполнительному документу, выданному на основании вступившего в законную силу заочного решения Свердловского районного суда г. Иркутска от 03.05.2018 по гражданскому делу № 2-1641/2018, по не зависящим от истца по настоящему делу причинам.

Как следует из представленных Управлением Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области материалов исполнительного производства №-ИП, исполнение исполнительного документа (исполнительный лист от 03.05.2018 серии ФС №) частично производилось посредством списания с лицевого счета Кибирева С.П. поступающих на него денежных средств. Исполнительное производство №-ИП было окончено, а исполнительный документ возвращен взыскателю, в том числе и в связи с заявлением от 11.02.2021 самого взыскателя (истца по настоящему делу) об окончании исполнительного производства. Данное обстоятельство не дает оснований суду полагать, что заочное решение суда о взыскании убытков не может быть исполнено в последующем.

При указанных обстоятельствах, в удовлетворении исковых требований Чернигова К.А. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании 1 000 000 рублей разовой компенсации следует отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца на основании статьи 98 ГПК РФ.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Чернигова Константина Анатольевича к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании 1 000 000 рублей разовой компенсации и 13 200 рублей расходов по оплате государственной пошлины отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Иркутский областной суд через Кировский районный суд г. Иркутска в течении месяца с момента изготовления мотивированного текста решения.

Председательствующий С.Ю. Дятлов

Мотивированное решение изготовлено 09.07.2021