

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Сыктывкарский городской суд Республики Коми

в составе председательствующего судьи Смолевой И.В.

при секретаре Иевлевой Г.Б.

с участием представителя истца Токарева В. Ю.,

представителя ответчика Шулепова А. М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Сыктывкаре 27 октября 2011 года гражданское дело по иску Гражданина Т. к Северному филиалу ОАО «Федеральная пассажирская компания», ОАО «Федеральная пассажирская компания» о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Гражданин Т. обратился в Кировский районный суд г. Ярославля с иском заявлением к Северному филиалу ОАО «Федеральная пассажирская компания» о взыскании компенсации морального вреда в размере ... руб.

В обоснование заявленных требований указал, что он, возвращаясь из армии домой, следовал в г. Сыктывкар в вагоне ... пассажирского поезда ... сообщением «...».

Около 19:00 он пришёл в купе к своему знакомому М.В., который ехал в другом вагоне. В купе М.В. между последним и его соседом произошёл конфликт. Он стал заступаться за М.В., в результате чего их с М.В. высадили из поезда на железнодорожной станции г. ... в грубой форме, без разбирательства и составления каких-либо документов.

Находясь на указанной станции, он не имел возможности приобрести питание, так как остался без средств к существованию. У него не было теплой одежды, а на улице было -15°C. Он был вынужден ночевать на железнодорожном вокзале, что унижало его достоинство.

Пребывая в таких унижительных условиях, он был вынужден обратиться в ... для решения вопроса об отправлении его и М.В. в г. Сыктывкар за счёт государственных средств.

** ** * мировым судьёй Октябрьского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми в отношении него за отсутствием состава административного правонарушения было прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.21 КоАП РФ.

Считает, что сотрудники Северного филиала ОАО «Федеральная пассажирская компания» грубо нарушили его права, незаконно высадив из пассажирского поезда ... сообщением «...», чем причинили ему нравственные страдания.

Определением Кировского районного суда г. Ярославля дело по иску Гражданина Т. к Северному филиалу ОАО «Федеральная пассажирская компания» о взыскании компенсации морального вреда было передано по подсудности на рассмотрение в Сыктывкарский городской суд Республики Коми.

Сыктывкарским городским судом Республики Коми к участию в деле в качестве соответчика привлечено ОАО «Федеральная пассажирская компания».

В письменном отзыве ОАО «Федеральная пассажирская компания» на исковое заявление указано, что удаление из вагона ** ** ** пассажирского поезда ... Гражданина Т. произведено сотрудниками ЛОВДТ на станции ... по основаниям и в порядке, установленном законодательством России. Проводники пассажирского вагона не производили высадку Гражданина Т. из вагона, ввиду чего ОАО «Федеральная пассажирская компания» не является надлежащим ответчиком по делу.

В судебном заседании истец, надлежаще извещённый о времени и месте рассмотрения дела, участия не принимал. С учётом требований ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в его отсутствие.

Исковые требования Гражданина Т. были поддержаны представителем истца Токаревым В. Ю.

Представитель ответчика Шулёпов А. М. просил отказать в удовлетворении иска.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

** ** ** Гражданин Т. следовал в вагоне ... пассажирского поезда ... сообщением «...».

Тогда же, ** ** **, проводником указанного вагона Н.В. был составлен акт о снятии пассажира Гражданина Т. с пассажирского поезда ...

В данном акте указано, что Гражданин Т. находился в состоянии опьянения, выражался нецензурной бранью, назойливо приставал к другим пассажирам, распивал спиртные напитки, то есть нарушил п. 36а Правил оказания услуг по перевозке на железнодорожном транспорте пассажиров, груза, багажа для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Гражданин Т. был передан сотрудникам милиции на железнодорожной станции Череповец.

Как следует из содержания рапорта Н.Н., с ** ** ** по ** ** ** она исполняла обязанности старшего проводника в рейсе направления «...». в ...-ый вагон на станции ... была произведена посадка пассажиров, часть из которых были демобилизованные солдаты. С момента посадки они обращали на себя внимание вызывающим поведением. После станции ... к ней обратился проводник вагона ... И.А., сообщив, что в его вагоне данная категория пассажиров употребляют спиртные напитки. Она пошла в указанный вагон с проверкой. Зайдя в вагон ..., она сразу же почувствовала стойкий запах алкоголя и табачного дыма. Солдаты вели себя шумно, что мешало комфортному проезду пассажиров. Она сделала предупреждением, что, если они будут дальше нарушать общественный порядок, они будут удалены из вагона. Через час она вновь пошла с проверкой в вагон ... и обнаружила, что её замечания остались без внимания. Она через бригадира В.В. вызвала наряд милиции на станцию Однако на указанной станции наряд милиции не пришёл. Бригадир В.В. также сделала предупреждение солдатам. Перед станцией ... к ней обратилась проводник вагона ... Н.В., сообщив, что поступила жалоба от пассажиров. Она дала Н.В. акт о снятии и попросила вызвать наряд милиции на станцию На станции ... нарядом милиции были удалены из вагона два пассажира, находившиеся в состоянии алкогольного опьянения. После станции ... в вагоне стала благоприятная атмосфера, тишина и чистота, которые продолжались до конца поездки.

Согласно объяснительной проводника И.А., он работал проводником в вагоне ... сообщением «...». В вагон ... произвели посадку ... демобилизованных солдат. При сборе билетов он в каждом купе предупредил о запрете распития спиртных напитков и

соблюдении общественного порядка в вагоне. Также объяснил, что в случае поступления жалоб от пассажиров на нарушения правил проезда он будет вынужден вызвать сотрудников милиции для принятия мер. Несмотря на его предупреждения, солдаты продолжили распивать спиртные напитки. Сгруппировавшись в ... и ... купе, они шумели. На его замечания солдаты не реагировали. Во ... купе ехала женщина с ребёнком возраста до 5-ти лет, которая обратилась к нему с требованием успокоить пассажиров в ... купе. В ... купе также ехала семья с ребёнком возраста до ... лет; мужчина из купе самостоятельно попытался принять меры и успокоить пассажиров в ... купе. В ответ на мужчину посыпались угрозы. Этот мужчина и женщина, следовавшие с детьми, обратились к нему и его напарнику Н.В. с просьбой принять меры. Он вызвал в вагон начальника поезда В.В., которая провела беседу с пассажирами. Беседа оказалось безрезультатной. Распитие спиртных напитков и шум продолжились. Был составлен акт на снятие двух пассажиров, находящихся в состоянии алкогольного опьянения. На станции ... наряд милиции из 4-х человек принял 2-х пассажиров. Старший группы расписался в акте о снятии.

Из объяснительной проводника Н.В. следует, что она работала проводником в вагонах ... и ... пассажирского поезда сообщением «...». В 16 часов 30 минут она должна была принимать дежурство в вагоне ... у проводника И.А. . В 14 часов 00 минут от проводника Н.Н. она узнала, что в вагоне ... едут демобилизованные солдаты, которые уже с момента посадки распивают спиртные напитки. Она с проводником И.А. ещё до принятия своего дежурства прошла по вагону и сделала предупреждение пассажирам, распивавшим спиртные напитки, на что они отреагировали неадекватно, стали возмущаться и ругаться. До станции ... по вагону с проверкой прошлась старший проводник Н.Н. и тоже сделала замечание солдатам, предупредив их, что на станцию ... вызвала наряд милиции. На станции ... милиция не подошла, поэтому по вагону прошлась В.В. и сделала предупреждение, которое осталось без внимания. За час до станции ... к ней подошел пассажир, ехавший с женой и маленьким ребёнком в этом же вагоне, и попросил вызвать милицию. До этого сам пассажир подходил к пьяным солдатам и просил соблюдать порядок, так как в вагоне стоял шум, запах алкоголя и табачного дыма. Солдаты на его замечания не отреагировали. Она обращалась к старшему проводнику Н.Н., чтобы на станцию ... была вызвана милиция, взяла акты о снятии пассажиров. На станции ... были высажены пассажиры, находившиеся в состоянии алкогольного опьянения.

Начальник поезда В.В. в своей объяснительной указала, что от Н.Н. перед станцией ... поступила записка с просьбой вызвать в вагон ... сотрудников ЛОВДТ по ст. ... для снятия пассажиров, которые находились в состоянии алкогольного опьянения. Через ТЧМ был сделан вызов, однако сотрудники ЛОВДТ на станции ... к вагону не подходили. Перед станцией ... снова была получена информация о том, что в вагон ... нужен наряд ЛОВДТ. Проследовав в вагон, она убедилась, что проводниками составлен акт о снятии пассажира. Сотрудники ... подошли к вагону и удалили пассажиров, находящихся в состоянии алкогольного опьянения.

Согласно письму ..., на станции ... сотрудниками ППСМ в соответствии с актом были удалены пассажиры Гражданин Т. и М.В. из вагона пассажирского поезда ..., так как данные пассажиры находились в состоянии алкогольного опьянения, и им было отказано в дальнейшем проезде в данном составе, о чем была сделана соответствующая отметка. На Гражданина Т. и М.В. были составлены протоколы по ст. 20.21 КоАП РФ.

В соответствии с подп. «а» п. 36 Правил оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте пассажиров, а также грузов, багажа и грузобагажа для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанным с осуществлением предпринимательской деятельности, утвержденных Постановлением Правительства РФ от

02 марта 2005 года № 111, пассажир может быть удален из поезда работниками органов внутренних дел, если он при посадке в поезд или в пути следования нарушает правила проезда, общественный порядок и мешает спокойствию других пассажиров.

Согласно пункту 50 Правил перевозок пассажиров, багажа и грузобажа на федеральном железнодорожном транспорте, утвержденных Приказом МПС России от 26 июля 2002 года № 30, пассажир может быть удален из поезда работниками органов внутренних дел - если при посадке в поезд или в пути следования он находится в состоянии опьянения и нарушает правила проезда и общественный порядок, распивает спиртные напитки, мешает спокойствию других пассажиров.

Как следует из анализа приведенных положений, нахождение гражданина в состоянии алкогольного опьянения не является достаточным основанием для удаления из поезда. Такой гражданин может быть удален из поезда в случае нарушения правил проезда и общественного порядка. Распитие спиртных напитков в пути следования и нарушение покоя других пассажиров является безусловным основанием к удалению из поезда.

В ходе рассмотрения дела истец пояснял, что спиртные напитки он в поезде не распивал, выпил пиво до посадки на вокзале.

Между тем, нахождение Гражданина Т. в состоянии алкогольного опьянения, распитие им спиртных напитков в пути следования в пассажирском поезде сообщением «...» подтверждено показаниями допрошенных в качестве свидетелей Н.Н., Н.В., И.А., В.В. , А. М.

Свидетель Н.В. также показала, что Гражданин Т. вёл себя агрессивно и неадекватно. На поведение демобилизованных солдат от пассажиров поезда поступали жалобы. Когда прибыли сотрудники ЛОВДТ, один пассажир поезда указал на Гражданина Т. как на нарушителя общественного порядка. Указанный пассажир рассказал, что делал Гражданину Т. и его товарищу замечания, но они не слушали и чуть его не ударили. Она сама делала неоднократно Гражданину Т. замечания, видела, как он распивал спиртные напитки. Гражданин Т. «цеплялся» за неё руками.

Согласно показаниям свидетеля И.А., Гражданин Т. распивал спиртное во время следования в пассажирском поезде сообщением «...». На Гражданина Т. жаловались пассажиры поезда как на нарушителя порядка в вагоне. Один пассажир сказал, что Гражданин Т. и его приятель угрожали ему.

Свидетель В.В. также показала, что Гражданин Т. нарушал общественный порядок в вагоне поезда, он мешал спокойному проезду других пассажиров, ходил по вагону и громко разговаривал. Пассажиры возмущались в связи с его неадекватным поведением.

Исследованными судом доказательствами достоверно установлен факт распития Гражданином Т. спиртных напитков в пути следования, нахождение его в состоянии опьянения и наличие действий, мешавших отдыху других пассажиров. Такие действия истца давали ответчику право принять меры к удалению его из поезда, вызвав сотрудников милиции для решения данного вопроса и составив соответствующий акт.

Также следует отметить, что в соответствии с вышеприведёнными положениями актов, регламентирующих правила перевозок пассажиров в Российской Федерации, удаление с поезда производится сотрудниками органа внутренних дел. Доказательств, свидетельствующих о том, что удаление истца из поезда было произведено работниками ОАО «Федеральная пассажирская компания», не имеется. Допрошенные судом свидетели показали, что удаление Гражданина Т. производилось сотрудниками органа внутренних

дел. Соответственно, Гражданином Т. не доказано наличие противоправных действий работников ОАО «Федеральная пассажирская компания».

Постановлением мирового судьи Октябрьского судебного участка г. Сыктывкара Республики Коми было прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.21 КоАП РФ (появление на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, в других общественных местах в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность), в отношении Гражданина Т. за отсутствием состава административного правонарушения.

Как указано в данном постановлении, акт начальника поезда о недостойном поведении пассажира, подтверждающий наличие в действиях Гражданина Т. объективной стороны вменяемого ему правонарушения, в материалы дела должностным лицом, составившим административный материал, не представлен, ввиду чего в действиях Гражданина Т. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ.

Недоказанность состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не свидетельствует о наличии незаконных действий сотрудников ОАО «Федеральная пассажирская компания» в отношении Гражданина Т.

Таким образом, поскольку при рассмотрении дела не доказана противоправность действий ОАО «Федеральная пассажирская компания» в отношении Гражданина Т., причинная связь между наступлением вреда и действиями ответчика, то не имеется оснований к удовлетворению иска Гражданина Т. о взыскании компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать Гражданину Т. в удовлетворении иска к Северному филиалу ОАО «Федеральная пассажирская компания», ОАО «Федеральная пассажирская компания» о взыскании компенсации морального вреда.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Коми через Сыктывкарский городской суд Республики Коми в течение десяти дней с момента принятия.

Председательствующий И.В. Смолева