

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 июля 2020 г.

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Багринцевой Н.Ю.

при секретаре Куликовой Т.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- 64/2020 по иску Востротиной С.Э., Завьяловой Н.И., Востротиной Н.Ю., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней (данные изъяты) к Зеликову О.В. о возмещении ущерба, причиненного в результате пожара

у с т а н о в и л :

Истец (данные изъяты 2) обратился в суд с иском к ответчику Зеликову О.В. в котором просит взыскать с ответчика в пользу (данные изъяты 2) в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром сумму в размере 5 000 000 руб., расходы по оплате госпошлины ссылаясь на то, в результате возгорания произошедшего на земельном участке ответчика пострадало имущество истца. При обращении к ответчику он отказался возмещать причиненный ущерб в добровольном порядке, в связи с чем, истец и обратился в суд.

14 августа 2019 года (данные изъяты 2) умер.

Определением суда от 24 апреля 2020 года произведена замена истца (данные изъяты 2) в порядке процессуального правопреемства на Востротину С.Э., Завьялову Н.И., Востротину Н.Ю., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней (данные изъяты)

Истцы Востротина Н.Ю., Востротина С.Э. представитель истца Востротиной Н.Ю. Завиднов И.В. в судебное заседание явились, просили удовлетворить требования в полном объеме.

Представитель истца Завьяловой Н.И. по доверенности Востротин Д.В. в судебном заседании требований поддержал, просил иск удовлетворить в полном объеме

Ответчик Зеликов О.В. и представитель ответчика по доверенности и ордеру адвокат Березка С.В. в судебное заседание явились, исковые требования не признали, поскольку оценить достоверно причиненный истцу ущерб не представляется возможным, вину в пожаре не признали. Выразили несогласие с размерами заявленных требований, представили письменные возражения

Суд, выслушав явившиеся стороны, обзрев материалы гражданского дела № 2-65/2020, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в совокупности, находит исковые требования истца подлежащими удовлетворению в следующем объеме.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу ст.288 ГК РФ собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или

договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен не по его вине.

На основании ст. 38 Федерального закона от дата N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества, а также лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Как установлено по делу, 14.09.2018г. за земельном участке № * расположенного по адресу: Московская обл., г. Химки, мкр. Левобережный С/Т «Нива», ул. Зеленая д. *, произошел пожар.

Данный земельный участок принадлежит ответчику.

Также из материалов дела следует, что (данные изъяты 2) являлся собственником земельного участка, расположенного по адресу: Московская обл., г. Химки, мкр. Левобережный С/Т «Нива ул. Зеленая, д.*.

14 августа 2019 года (данные изъяты 2) умер.

Согласно материалам наследственного дела поступившего по запросу суда наследниками умершего Востротина Ж.Н. являются, Востротина С.Э., Завьялова Н.И., Востротина Н.Ю., несовершеннолетняя (данные изъяты)

Согласно п. 1 ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное

В силу ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу ст. 1113 ГК РФ наследство открывается со смертью гражданина.

Согласно п.1 ст.1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности

В результате указанного пожара был причинен вред имуществу истцов, что подтверждается представленной со стороны истцов отчетом № 108.2/2019-Ф на сумму 5 000 000 руб.

Вина ответчика заключается в том, что пожар произошел на земельном участке ответчика, с внешней стороны бани ответчика.

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.10.2018 г., очаг пожара в данном случае находился в юго-западной части бани на участке № *, с внешней ее стороны, конкретную причину экспертиза установить не смогла, а только выдвинула версии, эксперт указывает, что источник зажигания в виде

источника пламенного горения, могли быть (пламя, спички, зажигалки и тд.). Однако в ходе изучения записи видеокамер, лица которые могли бы совершить поджог, не обнаружены.

Ответчик отказывается возмещать причиненный ущерб в добровольном порядке.

В ходе рассмотрения дела № 2-65/2020 по иску Гуляева А.А. к Зеликову О.В. о возмещении ущерба причиненного пожаром, судом по делу была назначена судебная комплексная пожаро-техническая экспертиза в ООО «Независимый центр экспертиза и оценки», поскольку ответчик не признает вины в пожаре и оспаривает стоимость восстановительного ремонта после пожара

Заключениями эксперта № 2253/2020/1 и № 2253/2020/2 установлено, что очаг пожара, произошедшего 14.09.2018 года по адресу: Московская обл., г.о. Химки, мкр. Левобережный, СНТ «Нива», ул. Зеленая, д. *, * и ул. Березовая аллея, д. * находился с внешней стороны бани на участке № * в юго-западном углу, примыкающем к участку № *.

Источником зажигания послужил один из приведенных ниже средств энергетического воздействия, как простейший пламя спички, зажигалки, факела, так и сложные устройства, физико-химические процессы, вещества и другие многочисленные средства энергетического воздействия.

Причиной возникновения пожара, произошедшего 14.09.2018 года по адресу: Московская обл., г.о. Химки, мкр. Левобережный, СНТ «Нива» ул. Зеленая, д. *, * и ул. Березовая аллея, д. *, обусловлена действиями людей непосредственно.

Представитель ответчика не согласившись с заключением эксперта, заявил ходатайство о назначении повторной экспертизы.

Определением суда вынесенного в протокольной форме судом было отказано в удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы, поскольку ответчиком не представлено надлежащих оснований для назначения повторной экспертизы указанных в ст. 87 ГПК РФ.

Суд принимает данное экспертное заключение и соглашается с выводами, изложенными в них, поскольку заключение отвечает требованиям закона, эксперт обладает необходимой квалификацией и стажем работы, имеются указания на использованную литературу и методику исследования.

Представитель ответчика возражая против доводов судебной экспертизы, представил суду рецензию (заключение специалиста) Зернова С.И. от 25 июня 2020 года № 033.

Между тем судом не может быть принято данное заключение специалиста, поскольку специалист Зернов С.И. не является экспертом и не был предупрежден судом по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Представителем ответчика в судебном заседании заявлялось ходатайство о назначении комплексной пожарно-технической экспертизы, определением суда от 19 июня 2020 года по данному гражданскому делу была назначена оценочная экспертиза, поскольку ответчик не согласился со стоимостью ущерба, в удовлетворении ходатайства о назначении пожарно-технической экспертизы было отказано, по доводам изложенных в определении.

Согласно заключению экспертов № Экс-23/06/2020-048е, составленного АНО «Качество и право» стоимость восстановительного ремонт, имущества, пострадавшего от пожара от 14.09.2018 года, а именно бани, жилого дома и имущества находящегося на момент пожара на земельном участке, расположенного по адресу: Московская обл.,

городской округ Химки, микрорайон Левобережный, СНТ «Нива», ул. Зеленая, д.* на дату пожара без учета износа составила 5 029 000 руб.

Суд принимает данное экспертное заключение и соглашается с выводами, изложенными в них, поскольку заключение отвечает требованиям закона, эксперт обладает необходимой квалификацией и стажем работы, имеются указания на использованную литературу и методику исследования

В силу ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Располагая имеющимися доказательствами, фактическими обстоятельствами дела, суд приходит к выводу о том, что повреждения имущества истцов образовались из-за пожара, произошедшего с внешней стороны бани на участке № * в юго-западном углу принадлежащего ответчику, примыкающем к участку № * принадлежащего истцам и в силу ст. 1064 ГК РФ, **именно ответчик обязан возместить истцам причиненный в результате пожара на земельном участке материальный ущерб в полном объеме, поскольку пожар произошел на земельном участке ответчика.**

Доводы ответчика об отсутствии его вины в вышеуказанном пожаре, суд находит не состоятельными и опровергающимся заключением судебной экспертизы

Доводы ответчика о снижении размера ущерба, поскольку его вина не установлена, а имеется обоюдная вина как истов так и ответчиков, суд находит не состоятельными, поскольку как установлено судом выше именно ответчик Зеликов в силу ст. 1064 ГК РФ обязан возместит ущерб.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Статьей 55 ГПК РФ, установлено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ст. 57 ГПК РФ Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

А при таких обстоятельствах, на основании исследованных в судебном заседании доказательств, проведенной по делу судебной экспертизы и учитывая что

истцами не уточнялись исковые требования суд взыскивает с ответчика в пользу каждого истца в счет возмещения ущерба причиненного пожаром сумму в размере 1 250 000 руб.

Как установлено ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу каждого истца расходы, связанные с оплатой госпошлины пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в размере 8 300 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Востротиной С.Э., Завьяловой Н.И., Востротиной Н.Ю., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней (данные изъяты) к Зеликову О.В. о возмещении ущерба, причиненного в результате пожара-удовлетворить.

Взыскать с Зеликова О.В. в пользу Востротиной С.Э. в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром сумму в размере 1 250 000 руб., и расходы по оплате госпошлины в размере 8 300 руб.

Взыскать с Зеликова О.В. в пользу Завьяловой Н.И. в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром сумму в размере 1 250 000 руб., и расходы по оплате госпошлины в размере 8 300 руб.

Взыскать с Зеликова О.В. в пользу Востротиной Н.Ю. в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром сумму в размере 1 250 000 руб., и расходы по оплате госпошлины в размере 8 300 руб.

Взыскать с Зеликова О.В. в пользу (данные изъяты) в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром сумму в размере 1 250 000 руб., и расходы по оплате госпошлины в размере 8 300 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Тушинский районный суд г. Москвы.

Судья

Багринцева Н.Ю.