

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Усть-Катав

3 августа 2022 года

Усть-Катавский городской суд Челябинской области в составе:

председательствующего Баранцевой Е.А.,

при секретаре Логиновой К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску акционерного общества «Банк Русский Стандарт» к Егорову Борису Петровичу о взыскании задолженности по договору о предоставлении и обслуживанию карты,

установил:

Акционерное общество «Банк Русский Стандарт» (далее АО «Банк Русский Стандарт», Банк) обратился в суд с иском к Егорову Б.П. о взыскании задолженности по договору о предоставлении и обслуживанию карты «Русский Стандарт» № в размере 60403 рубля 40 копеек, а также суммы государственной пошлины в размере 2012 рублей 10 копеек.

В обоснование заявленных требований указали, что 26 сентября 2012 года между АО «Банк Русский Стандарт» и Егоровым Б.П. был заключен договор о предоставлении и обслуживанию карты «Русский Стандарт» №. Договор о карте был заключен путем принятия предложения клиента, содержащегося в заявлении от 26 сентября 2012 года. В рамках договора о карте клиент просил банк на условиях, изложенных в указанном заявлении, а также Условиях предоставления и обслуживания карт «Русский Стандарт» и Тарифах по картам «Русский Стандарт» выпустить на его имя карту «Русский Стандарт», открыть ему банковский счет, используемый в рамках договора о карте, установить ему лимит и осуществлять кредитование расходных операций по счету. Согласно условиям, договор о карте считается заключенным с даты акцепта банком оферты клиента. Подписывая заявление, клиент согласился с тем, что акцептом его оферты о заключении договора о карте являются действия банка по открытию ему счета. 26 сентября 2012 года банк открыл клиенту банковский счет №, тем самым совершил действия (акцепт) по принятию предложения (оферты) клиента, изложенного в заявлении, Условиях и Тарифах по картам «Русский Стандарт». В последствие банк выполнил иные условия договора, а именно выпустил на его имя карту, осуществлял кредитование открытого на имя клиента счета. С 26 сентября 2012 года по 26 января 2021 года клиентом были совершены операции по получению наличных денежных средств и покупке товаров с использованием карты, что подтверждается выпиской по счету, открытому в соответствии с Договором о карте. По условиям договора, клиент обязался ежемесячно осуществлять внесение денежных средств на счет в размере не менее минимального платежа. 26 января 2021 года банк выставил клиенту заключительный счет-выписку по договору о карте, содержащую в себе требования оплатить задолженность в сумме 60403 рубля 40 копеек не позднее 25 февраля 2021 года, однако требование банка клиентом не исполнено.

В судебное заседание представитель истца АО «Банк Русский Стандарт» не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в своё отсутствие.

Ответчик Егоров Б.П. в судебное заседание не явился, извещен.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В силу п.1 ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Суд полагает необходимым отметить, что согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу п.1 ст. 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (п.1 ст. 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (п.63).

Извещения о рассмотрении настоящего гражданского дела направлялись по месту жительства ответчика, были получены почтовым отделением и возвращены в суд с отметкой об истечении срока хранения. Данных о том, что ответчик по уважительным причинам не мог получить почтовые уведомления, в деле не имеется. Возвращение в суд неполученного адресатом заказного письма с отметкой «истек срок хранения» не противоречит действующему порядку вручения заказных писем и может быть оценено в качестве надлежащей информации органа связи о неявке адресата за получением копии судебного акта.

При проверке обоснованности возвращения органом почтовой связи судебного уведомления «В связи с истечением срока хранения» подлежат применению утвержденные Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2005г. № 221 Правила оказания услуг почтовой связи, а также введенные в действие Приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343 «Особые условия приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», в силу п.2.1 которых прием заказных писем и бандеролей разряда «Судебное» осуществляется в соответствии с Правилами оказания услуг почтовой связи в части приема письменной корреспонденции. Возвращение в суд неполученного адресатом заказного письма с отметкой «По истечению срока хранения» не противоречит действующему порядку вручения заказных писем и может быть оценено в качестве надлежащей информации органа связи о неявке адресата за получением копии судебного акта. В таких ситуациях добросовестность органа почтовой связи по принятию всех мер, необходимых для вручения судебного акта, предполагается, пока заинтересованным адресатом не доказано иное.

В силу ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 113, 115 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд полагает, что ответчик извещен надлежащим образом, в связи, с чем полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Учитывая наличие сведений о надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства не явившегося представителя истца, ответчика, наличие ходатайства представителя истца о рассмотрении дела в его отсутствие, суд полагает возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, суд считает исковые требования АО «Банк Русский Стандарт» подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 26 сентября 2012 года Егоров Б.П. обратился в Банк с заявлением и анкетой на получение карты.

В соответствии с которым, Егоров Б.П. предложил Банку заключить с ним договор о предоставлении и обслуживании карты, в рамках которого выпустить на его имя карту, открыть ему банковский счет, в том числе для совершения операций с использованием карты, для осуществления операций по счету, сумма которых превышает остаток денежных средств на счете, установить лимит и осуществлять в соответствии со ст.850 ГК РФ кредитование счета. Он понимает и соглашается с тем, что принятием банком предложения о заключении договора о Карте являются действия Банка по открытию ему Счета.

Истец свои обязательства перед Егоровым Б.П. выполнил в полном объеме, выпустил карту, открыл банковский счёт №, что подтверждается выпиской из лицевого счёта.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о принятии АО «Банк Русский Стандарт» в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации, предложения Егорова Б.П., оформленного анкетой-заявлением на получение банковской карты и заключил Договор о карте, то есть письменная форма договора считается соблюденной.

Соглашение было заключено в офертно - акцептной форме, в соответствии с положениями ст.432, 435 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Неотъемлемой частью заявления являются Тарифы, Условия предоставления и обслуживания карт «Русский Стандарт».

Согласно условиям Договора о карте ответчик обязался своевременно погашать задолженность, а именно, осуществлять возврат кредита Банку, уплачивать проценты, начисленные за пользование кредитом, комиссии, платы и иные платежи в соответствии с Условиями по картам и Тарифам по картам.

Банком представлены Тарифы и Условия, в которых также содержатся условия договора между Банком и ответчиком, с которыми ответчик был согласен и обязался их соблюдать.

В заявлении указано, что своей подписью Егоров Б.П. подтверждает получение на руки одной копии Заявления, а также по одному экземпляру Условий, Тарифов.

Согласно тарифному плану ТП 57/2 размер процентов, начисляемых по кредиту (годовых) на сумму кредита предоставленного для осуществления расходных операций по оплате товаров 36%, для осуществления расходных операций получения наличных денежных средств 36%, плата за выдачу наличных денежных средств в пределах остатка на счете за счёт кредита 4,9 % (мин. 100 руб.), коэффициент расчета минимального платежа 5%.

Плата за пропуск минимального платежа совершенный первый раз 300 рублей, 2-й раз подряд 500 рублей, 3-й раз подряд 1 000 рублей, 4- раз подряд 2 000 рублей. Плата за выпуск и обслуживание карты 600 рублей.

Согласно п. 2.5 Условий Банк передает клиенту выпущенную Карту и информацию о ПИН.

Как достоверно установлено в ходе судебного разбирательства, обязательства перед Заемщиком Банк исполнил в полном объеме, выпустил карту и открыт банковский счет, что подтверждается выпиской из лицевого счета, распиской о получении карты/ПИНа и не отрицается ответчиком.

В период с 26 сентября 2012 года по 26 января 2021 года ответчиком были совершены операции по снятию наличных денежных средств с использованием карты, что подтверждается выпиской по счёту ответчика.

В соответствии со ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 данной главы и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст.ст. 810-811 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получения с заемщика процентов на сумму займа в размерах и порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно выписке из лицевого счёта Егорова Б.П., расчета задолженности, обязательства по погашению основного долга по кредиту и уплате процентов за пользование кредитом ответчиком надлежащим образом не исполнялись, минимальный платеж своевременно не вносился.

В ходе судебного разбирательства достоверно установлено, что истцом в адрес ответчика 26 января 2021 года направлено заключительная счет-выписка о полном погашении задолженности не позднее 25 февраля 2021 года.

Ответчиком требования, содержащие в Заключительном счёте-выписке не исполнены.

Согласно расчёту задолженности, задолженность составляет 60403 рубля 40 копеек, из них задолженность по основному долгу 34719 рублей 39 копеек, плата за выпуск и обслуживание карты 600 рублей, проценты за пользование кредитом 8769 рублей 96 копеек, комиссия за участие в программе по организации страхования 3666 рублей 53 копейки, плата за пропуск минимального платежа 12647 рублей 52 копейки.

Определением мирового судьи судебного участка N 8 Центрального района г.Челябинска от 28 апреля 2022 года отменен судебный приказ №2-1271/2022 от 17 марта 2022 года о

взыскании с Егорова Б.П. в пользу АО «Банк Русский Стандарт» задолженности по договору № и судебных расходов.

На основании изложенного, суд считает необходимым взыскать с Егорова Б.П. в пользу АО «Банк Русский Стандарт» задолженность по договору № в размере 60403 рубля 40 копеек.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.98 ГПК РФ. В случае если иск удовлетворен частично, то судебные расходы присуждаются истцу пропорционально удовлетворенных исковых требований.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2012 рублей 10 копеек, оплаченная истцом при подаче иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 12, 56, 198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования акционерного общества «Банк Русский Стандарт» к Егорову Борису Петровичу о взыскании задолженности по договору о предоставлении и обслуживанию карты, удовлетворить.

Взыскать с Егорова Бориса Петровича, ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца <адрес>, проживающего по адресу <адрес>, паспорт <данные изъяты>, выдан ДД.ММ.ГГГГ Отделением УФМС России по Челябинской области в г.Усть-Катаве в пользу акционерного общества «Банк Русский Стандарт» задолженность по договору о предоставлении и обслуживанию карты «Русский Стандарт» № в размере 60403 рубля 40 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины 2012 рублей 10 копеек, а всего 62415 (шестьдесят две тысячи четыреста пятнадцать) рублей 50 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Судебную коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда через Усть-Катавский городской суд со дня изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий подпись Е.А.Баранцева Решение не вступило в законную силу
Полное мотивированное решение составлено 10 августа 2022 года