

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

27 июня 2022 года

г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Булатовой Э.А.,

при секретаре Меджитовой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к Исполнительному комитету Зеленодольского муниципального района РТ о взыскании судебных издержек и компенсации морального вреда,

установил:

ФИО1 обратилась в суд с иском к Исполнительному комитету Зеленодольского муниципального района РТ о возмещении судебных издержек в размере ... руб., компенсации морального вреда в размере ... руб.

В обосновании исковых требований указано, что решением Зеленодольского городского суда РТ от ДД.ММ.ГГГГ было отменено постановление административной комиссии Исполнительного комитета Зеленодольского муниципального района РТ № от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении предусмотренном ч. 1 ст. 3.6 КоАП РТ. Общая сумма понесённых истцом расходов на оплату юридических услуг составила ... руб. В связи с вынесением постановления о привлечении истца по экологическому правонарушению последняя получила моральный вред, который истица оценивает в размере ... руб.

В судебное заседание истец ФИО1 не явилась, извещена, представлено заявление о рассмотрении дела ее отсутствие.

Представитель ответчика Исполнительного комитета Зеленодольского муниципального района РТ – ФИО3, действующая на основании доверенности, иск не признала, пояснив, что истцом пропущен трехмесячный срок для подачи заявления о взыскании судебных расходов с Исполнительного комитета

Зеленодольского муниципального района РТ, а также пояснив, что они никакого отношения к причинению морального вреда ФИО1 не имеют.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из положений статьи 1064 Гражданского кодекса РФ следует, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (пункт 1).

Частями 1 и 2 ст. 25.5 КоАП РФ предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Согласно ст. 24.7 КоАП РФ расходы на оплату услуг адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу об административном правонарушении в качестве защитника, не относятся к издержкам по делу об административном правонарушении. При этом перечень таких издержек в силу разъяснений, изложенных п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ", не подлежит расширительному толкованию.

Следовательно, расходы на представителя не могут быть возмещены в рамках дела об административном правонарушении.

Вместе с тем данное обстоятельство не является препятствием для возмещения потерпевшему расходов на оплату услуг представителя в качестве убытков на основании ст. ст. 15, 1064 Гражданского кодекса РФ.

Из материалов дела следует, что протоколом административной комиссии Исполнительного комитета Зеленодольского муниципального района от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 была привлечена к административной ответственности за нарушение ч.1 ст. 3.6 КоАП РТ «Нарушение муниципальных правил благоустройства территорий поселений и городских округов», п. 8.2.4., 8.2.4.2., 8.2.5., 8.6.1.2. «Правил благоустройства территории муниципального образования «Осиновское сельское поселение» Зеленодольского муниципального района РТ». Привлекая ФИО1 к административной ответственности, административный орган указал, что ДД.ММ.ГГГГ в 23 часа 30 минут ФИО1 в группе лиц с ФИО4, ФИО6, ФИО7, находясь на

земельном участке с кадастровым номером ..., находящемся в государственной неразграниченной собственности, в зоне ... (зона сельскохозяйственных угодий), расположенной в <адрес> муниципального района РТ с GPS координатами; и занятой древесно-кустарниковой растительностью, многолетней кустарниковой и травянистой растительностью естественного происхождения, являясь организатором противоправных действий, дала указание находящимся вместе с ней лицам собрать с частной территории ООО «...» деревянные поддоны и складировать их на вышеуказанном земельном участке с целью разжигания костра с использованием открытого огня. Продолжая свои противоправные действия, не покидая вышеуказанный земельный участок, ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ около 01 час 00 минут, из складированных деревянных поддонов в присутствии малолетних детей, совместно с ФИО5, ФИО6 и ФИО7 разожгла костер в целях празднования Нового года. На законные требования сотрудников ЧОП «Регион-пост» покинуть территорию не реагировала, продолжала организовывать ФИО5, ФИО6 и ФИО7 в поддержке горящего костра, путем подкладывания в костер деревянных поддонов. Своими действиями ФИО1 допустила нарушение п.8.2.4., 8.2.4.2., 8.2.5., 8.6.1.2. «Правил благоустройства территории муниципального образования «Осиновское сельское поселение» Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан, утвержденных Решением Совета Осиновского сельского поселения № от ДД.ММ.ГГГГ.

ФИО1 подвергнута административному взысканию по части 1 статьи 3.6 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях, в виде (л.д.56-57).

Решением судьи Зеленодольского городского суда РТ от ДД.ММ.ГГГГ постановление административной комиссии Исполнительного комитета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан № от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.6 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях, в отношении ФИО1 было отменено, производство по делу прекращено, жалоба защитника ФИО9 удовлетворена (л.д.65-66).

Для реализации права на судебную защиту в производстве по делу об административном правонарушении, ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ФИО9 был заключен договор поручения и оказания консультационных услуг, в соответствии с которым поручитель поручает, а поверенный принимает на себя изучение представленных материалов, написание и подача жалобы и постановление административной комиссии Исполнительного комитета Зеленодольского муниципального района РТ от ДД.ММ.ГГГГ о привлечении ФИО1. И. к административной ответственности. Стоимость услуг составила ... руб., в их числе: изучение представленных материалов, написание и подача жалобы на постановление административной комиссии Исполнительного комитета Зеленодольского муниципального района РТ от ДД.ММ.ГГГГ о привлечении ФИО1 к административной ответственности, выезд и ознакомление с материалами дела, составление жалобы на определение суда об оставлении без рассмотрения жалобы на постановление административной комиссии Исполнительного комитета Зеленодольского муниципального района (л.д. 52,54).

Поскольку в рамках производства по делу об административном правонарушении истец вынужден был нести расходы по оплате услуг лица, оказывающего ему юридическую помощь по делу, то причиненный истцу вред в виде указанных расходов подлежит возмещению на основании ст. ст. 15, 1064 ГК РФ.

Суд считает исковые требования ФИО1 о взыскании убытков в виде представительских услуг подлежащими удовлетворению в полном объеме в сумме 5000 руб., поскольку материалами дела с достоверностью подтверждено, то обстоятельство, что истец в связи с возбуждением в отношении ее дела об административном производстве, вынуждена была понести расходы по оплате юридических услуг по делу об административном правонарушении.

Согласно абз. 4 п. 26 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

На основании изложенного, с учетом сложности рассматриваемого гражданского дела, цен на рынке юридических услуг, а также учитывая объем защищаемого права и категорию дела, выполненной представителем работы, суд полагает разумным и подлежащими взысканию в пользу Р.С.И.А. расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере ... руб., что в полной мере отвечает требованиям разумности и справедливости.

Таким образом, требования истца о возмещении убытков, связанных с оплатой услуг представителя по делу об административном правонарушении подлежат удовлетворению.

Разрешая вопрос по заявленному истцом требованию о компенсации морального вреда, причиненного в результате неправомерных действий должностного лица, суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 5 от 24 марта 2005 года "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" требования о возмещении морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством и в порядке гражданского судопроизводства.

В силу положений ст. 15 и п. 1 ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред (убытки), причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению.

Для привлечения лица к ответственности в соответствии с данными нормами права необходимы наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда; причинная связь между этими элементами; вина причинителя вреда.

В соответствии со ст. ст. 1099 - 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная ... и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право

авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной ..., распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Таким образом, состав ответственности за причинение морального вреда включает в себя: претерпевание морального вреда, то есть наличие у потерпевшего физических или нравственных страданий; неправомерное действие или бездействие причинителя вреда, умаляющее принадлежащие потерпевшему нематериальные блага или создающие угрозу такого умаления; наличие причинной связи между неправомерным действием (бездействием) и моральным вредом, вина причинителя вреда.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в иске о компенсации морального вреда.

Указывая на факт претерпевания истцом морального вреда (то есть нравственных страданий), истец ссылается на то обстоятельство, что ей были причинены нравственные переживания, выразившиеся в связи с переживаниями по поводу незаконного привлечения к административной ответственности, поскольку она является общественным деятелем, а незаконное привлечение к административной ответственности могло принести урон ее репутации.

Согласно п. 1 ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная ..., право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства отнесены к числу личных неимущественных прав и нематериальных благ, принадлежащих человеку от рождения, неотчуждаемых и непередаваемых.

Данная правовая норма предусматривает перечень личных неимущественных прав и нематериальных благ, которые подлежат защите в порядке, предусмотренном законом, и в случае нарушения которых законом предусмотрена возможность возмещения компенсации морального вреда.

Так, в соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Таким образом, компенсация морального вреда должна отвечать цели, для достижения которой она установлена законом - компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания.

Использование права на компенсацию морального вреда в иных целях недопустимо.

Анализ положений ст. ст. 1069, 1100 ГК РФ, регулирующих возмещение вреда, в том числе морального, причиненного действиями должностных лиц, позволяет прийти к выводу о том, что независимо от вины причинителя вреда возмещается моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также исправительных работ.

Возможность судебной проверки правильности привлечения лица к административной ответственности путем обжалования постановления должностного лица о привлечении к ответственности прямо предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. В этой связи, то обстоятельство, что судом были обнаружены ошибки в применении процессуального закона, само по себе свидетельствует о необоснованности привлечения лица к административной ответственности, однако не может явиться основанием для вывода о виновности должностных лиц в причинении истцу морального вреда.

С учетом перенесенных истцом нравственных страданий в связи с неправомерным привлечением к административной ответственности, требований разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании компенсации морального вреда в размере ... руб.

При этом, доводы представителя ответчика о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям суд считает несостоятельными.

В соответствии со ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно ст. 191, 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Решение Зеленодольского городского суда РТ, которым постановление административной комиссии Исполнительного комитета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан № от ДД.ММ.ГГГГ было отменено, вынесено ДД.ММ.ГГГГ.

Истец обратился в суд с иском в первый рабочий день по окончании трехгодичного срока – ДД.ММ.ГГГГ, в силу чего, срок исковой давности не может быть признан пропущенным.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета Зеленодольского муниципального района РТ подлежит взысканию государственная пошлина сумме ... руб. (400+300).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 56, 98, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования ФИО1 удовлетворить частично.

Взыскать с Исполнительного комитета Зеленодольского муниципального района РТ в пользу ФИО1 расходы по оплате услуг представителя в размере, компенсацию морального вреда в размере

Взыскать с Исполнительного комитета Зеленодольского муниципального района РТ в доход бюджета Зеленодольского муниципального района РТ государственную пошлину в размере

В удовлетворении остальной части иска отказать.

С мотивированным решением стороны могут ознакомиться 04.07.2022.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Верховного Суда РТ через Зеленодольский городской суд РТ в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья Зеленодольского

городского суда РТ:

Э.А. Булатова