

## САМАРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 28 сентября 2017 г. N 33-11890/2017

Судья: Филиппова Т.М.

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда в составе: председательствующего - Емелина А.В.,  
судей - Никоновой О.И., Самчелеевой И.А.,  
при секретаре - А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Б.А. на решение Автозаводского районного суда г. Тольятти от 21 июня 2017 года, которым постановлено:

"В удовлетворении исковых требований Б.А. к Б.Е., ПАО "Сбербанк России" в лице головного офиса г. Тольятти об исключении созаемщика из кредитного договора, разделе имущества - отказать".

Заслушав доклад судьи Самарского областного суда Никоновой О.И., объяснения представителя истца Б.А. - С., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Б.А. обратилась в суд с иском к Б.Е., ПАО "Сбербанк России" в лице головного офиса г. Тольятти об исключении созаемщика из кредитного договора. Требования мотивированы следующим. 31.07.2009 года между ОАО Сберегательным банком РФ (в настоящее время ПАО "Сбербанк России") и Б.Е., Б.А. (созаемщики) был заключен кредитный договор N 90322, по условиям которого Б. предоставлен ипотечный кредит по программе "Молодая семья" в сумме 4 000 000 рублей под 14% годовых на приобретение объекта недвижимости (земельный участок с жилым домом), расположенного по адресу: <адрес>. В тот же день, 31.07.2009 г., между Б.А. и Б.Е. был заключен брачный договор серии N, в котором стороны предусмотрели, что в случае расторжения между сторонами брака земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>, и находящийся на нем объект индивидуального жилищного строительства, - будут находиться в личной раздельной собственности Б.Е. 18.09.2013 г. на основании совместного заявления супругов брак между ними был прекращен.

Истец считает, что поскольку дальнейшее исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора, в настоящее время имеются основания для исключения истца из числа созаемщиков по кредитному договору N 90322 (ст. 451 ГК РФ). Фактически, все права и обязанности по кредитному договору перешли к Б.Е. Недвижимое имущество, на приобретение которого были привлечены кредитные

денежные средства находятся в личной собственности Б.Е. Б.Е. не возражает против перевода на него всех прав и обязанностей истца как заемщика по кредитному договору. Исключение Б.А. из числа созаемщиков не затронет права банка, поскольку платежи по данному кредитному договору выплачиваются своевременно, обеспечение (ипотека) имущества сохраняется в полном объеме также, как поручительство Б.С. и Б.В. 01.02.2017 г. истцом в рамках соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в адрес банка направлено заявление об исключении ее из созаемщиков по кредитному договору, которое оставлено без ответа.

На основании изложенного, уточнив требования, Б.А. просила суд разделить совместно нажитое имущество - земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>, и находящийся на нем жилой дом, передав данное имущество в личную собственность Б.Е.; исключить Б.А. из созаемщиков по кредитному договору N 90322 от 31 июля 2009 года, заключив дополнительное соглашение к нему.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Б.А. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных ею требований в полном объеме. В жалобе приведены доводы, аналогичные доводам, изложенным в иске.

В судебном заседании представитель Б.А. - С. доводы апелляционной жалобы поддержала, просила решение суда отменить по изложенным в жалобе основаниям.

Представитель ПАО Сбербанк в лице Автозаводского головного отделения Поволжского Банка в заседание судебной коллегии не явился, представил письменный отзыв о рассмотрении дела в отсутствие представителя, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Б.Е. в заседание судебной коллегии не явился, извещался надлежащим образом и своевременно, в соответствии со ст. 167, ст. 327 ГПК РФ дело рассмотрено в его отсутствие.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителя истца С., судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда, считает его правильным.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 31.07.2009 г. между АК Сберегательный банк РФ (ОАО) (в настоящее время ПАО Сбербанк) и Б.А., Б.Е. (созаемщики) заключен кредитный договор N 90322, в соответствии с которым Б.А., Б.Е., являющимися солидарными должниками, предоставлен ипотечный кредит по программе "Молодая Семья" в сумме 4 000 000 руб. под 14% годовых на приобретение объекта недвижимости (земельный участок с жилым домом, расположенные по адресу: <адрес>, на срок до 31.07.2039 г.

Исполнение обязательств по договору обеспечено поручительством Б.Е. и Б.С. (договоры поручительства N 90322/1, N 90322/2 от 31.07.2009 г.).

Право совместной собственности Б.А. и Б.Е. на спорное имущество, а также ипотека в силу закона зарегистрированы в установленном порядке (л.д. 12).

Из материалов дела усматривается, что 31.07.2009 г. между Б.Е. и Б.А. заключен брачный договор, в котором супруги пришли к соглашению о том, что в случае расторжения брака приобретенные ими земельный участок и объект индивидуального жилищного строительства будут находиться в личной раздельной собственности Б.Е.

Владение, пользование и распоряжение вышеуказанным имуществом будет осуществляться без согласия Б.А.

Установлено, что обязательства по кредитному договору исполняются надлежащим образом, по состоянию на 21.06.2017 г. задолженность по оплате основного долга и процентов по кредиту отсутствует. Остаток срочной задолженности составляет 1 989 478.88 руб.

10.08.2013 г. брак между супругами Б-выми расторгнут на основании совместного заявления супругов.

Как следует из письменного отзыва ответчика Б.Е. после расторжения брака он лично производит платежи по кредитному договору (л.д. 33). Представитель истца, указанные обстоятельства в суде первой инстанции не оспаривала.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. На основании п. 1 ст. 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами. В силу п. 1, п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. В соответствии со ст. 451 Гражданского кодекса РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. Изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях. Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что заявленные истцом требования об исключении ее из числа созаемщиков по кредитному договору не подлежат удовлетворению ввиду следующего. Так из положений кредитного договора следует, что Б.Е. и Б.А. являются созаемщиками по кредитному договору и на условиях солидарной ответственности обязались возратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за его пользование. При солидарной обязанности должников, в соответствии с п. 1 ст. 323

Гражданского кодекса РФ, кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Пункт 2 ст. 323 Гражданского кодекса РФ также предусматривает, что кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью. Указанные Б.А. обстоятельства, связанные с разделом имущества на основании брачного договора, а также расторжение брака заемщиков не свидетельствуют о существенном изменении обстоятельств, в связи с чем не являются основанием для изменения кредитного договора с банком. Более того, заключая кредитный договор и принимая на себя солидарные обязательства по возврату кредита банку, Б. были известны условия брачного договора, заключенного с Б.Е. Доказательства того, что изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота, в материалы дела не представлено. Сведения о том, что исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для стороны истца такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того и на что была вправе рассчитывать при заключении договора, также отсутствуют. Таким образом, изменение условий кредитного договора и установление новой ответственности ухудшают положение кредитора, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, которое не предусматривает в качестве основания для изменения условий кредитного договора изменение семейного или финансового положения, а в силу требований ст. 391 ГК РФ перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора в письменном виде. Согласие банка на внесение изменения в условия кредитного договора не получено. Также правильным является вывод суда об отказе Б.А. в иске в части раздела совместно нажитого имущества супругов и передаче в личную собственность Б.Е. земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, и находящегося на нем жилого дома. В соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 38 Семейного кодекса РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов. Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено. В соответствии с положениями статьи 42 Семейного кодекса РФ брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности и установить режим раздельной собственности на имущество.

Судебной защите в силу ст. 11 ГК РФ, ст. 3 ГПК РФ подлежит только нарушенное право.

Вместе с тем, как достоверно установлено судом и не оспаривалось сторонами по делу, Б-вы определили правовой режим совместно нажитого имущества, заключив брачный договор, в п. 8 которого предусмотрели, что в случае расторжения между сторонами брака земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>, и находящийся на нем объект индивидуального жилищного строительства, - будут находиться в личной раздельной собственности Б.Е.

Таким образом, фактический раздел имущества между супругами произведен, условия брачного договора сторонами не оспаривались. Б.Е. не лишен возможности зарегистрировать свое право на спорное имущество в Управлении Росреестра. Однако установлено, что до настоящего времени спорное имущество находится в общей совместной собственности Б.Е. и Б.А.

Спор между Б.А. и Б.Е. относительно раздела заявленного истцом между супругами Б-выми отсутствует.

В связи с чем, оснований для удовлетворения требований Б.А. в указанной части не имелось.

Поскольку обстоятельства по делу судом установлены правильно, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка, применен закон, подлежащий применению, решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 21.06.2017 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Б.А. - без удовлетворения.

Определение апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение 6 месяцев.