

## **РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

29.09. 2011 годас. Белый Яр

Алтайский районный суд РХ в составе:

судьи Поповой Г.В.,

при секретаре Скрынник Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Корниенко Галины Григорьевны к Штейн Елене Вельгельмовне о сносе загона и сарая для скота и птицы, возмещении компенсации морального вреда суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Истица обратилась к ответчице с исковыми требованиями о сносе сарая для скота и птицы прилегающего к границе ее домовладения, взыскания с ответчицы компенсации морального вреда в сумме .

Свои требования мотивирует тем, что она является собственником домовладения, расположенного по адресу: До официального межевания земельного участка дом был расположен так, что северная стена дома с двумя окнами являлась границей с соседним домом, а окна выходили на соседнюю усадьбу. Однако после того, как ответчица забила досками ее окна, границы земельного участка были приведены в соответствие с планом и усадьбы разграничены забором. В ДД.ММ.ГГГГ ответчица начала возводить хозяйственные постройки для содержания скота и птицы вплотную к забору, разделяющему усадьбы. При этом хозпостройки были размещены так, что соседские коровы заглядывали в окна их дома. В комнатах отсутствовал свет, невозможно было открыть окна из-за запаха и роя мух. Неоднократные обращения в различные инстанции для защиты своих прав, не дали результата. Полагает, что данная постройка является самовольной, выполнена с нарушением действующих правил застройки. Данным строением нарушаются ее права.

В процессе судебного разбирательства представитель Корниенко Г.Г. ФИО1, действующая на основании доверенности, ДД.ММ.ГГГГ увеличила заявленные исковые требования и просила: обязать ответчицу снести самовольные постройки и сооружения, прилегающие к границе участка Корниенко Г.Г., в виде сарая для скота и птицы и огороженного скотного двора, размерами и .( соответственно. Уточняя размеры загона для скота и птицы представитель Корниенко Г.Г. ФИО1 просила снести загон для скота и птицы размером . Взыскать с ответчицы компенсацию морального вреда в размере .. Освободить ее доверителя от уплаты государственной пошлины.

Свои требования мотивировала тем, что ответчицей в непосредственной близости с жилым домом ее доверителя возведены вышеназванные строения, где содержится крупнорогатый скот. Животные заглядывают в окна, их испражнения находятся на земле,

от них исходит зловонный запах, масса мух. Все это причиняет истице нравственные страдания, неудобства в пользовании своим имуществом. Находиться в доме невозможно. Истица больна. Действиями ответчицы, выразившимися в возведении данных построек, содержании там животных с нарушениями установленных норм и правил, нарушаются градостроительные нормы и правила, и права ее доверителя, гарантированные ей ст. [42 Конституции](#).

Определением суда ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле были привлечены в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на стороне истца ФИО2, ФИО3.

ФИО3 уведомил суд о своем согласии на рассмотрение иска в его отсутствие.

ФИО2 показала, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, т.к. возведенные ответчицей скотный двор и сарай для содержания животных, с содержанием в них крупнорогатого скота в непосредственной близости с жилым домом делают невозможным проживание в нем. Рои мух, зловонный запах делают невозможным как нахождение на улице, так и в доме. Невозможно открыть окна, форточки. Все это причиняет нравственные страдания истице, которая больна.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле были привлечены в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на стороне ответчицы ФИО11 и ФИО4, которые показали, что исковые требования не подлежат удовлетворению.

Ответчик Штейн Е.В. показала, что в удовлетворении исковых требований следует отказать в полном объеме. Стайка для содержания животных возведена ею на расстоянии более чем от жилого дома. Истица выполнила пристройку к дому, поэтому данное расстояние могло стать и меньше. Через загон для животных ее коровы лишь проходят в стойку, а в нем не находятся. Ранее между ними уже были конфликты. Предъявлялись требования о сносе навеса для животных, она его убрала. Сарай для животных выполнен на ее земельном участке. Истицей не доказано, что запах на участке истицы от ее животных. На участке истицы в близости с домом, так же находятся и ее сараи, где содержатся животные и от которых может исходить запах.

Третьи лица ФИО11 и ФИО4 придерживаются позиции, высказанной ответчицей Штейн Е.В..

Суд, выслушав стороны, показания свидетелей ФИО8, ФИО6, ФИО10, специалиста ФИО5, ФИО9, изучив представленные материалы, приходит к следующему.

Согласно ст. [56 ГПК РФ](#) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. [42 Конституции](#) РФ каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

В силу ст. 10 Федерального закона от 30.03.1999 года №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» граждане обязаны выполнять требования эпидемиологических заключений осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц.

Согласно ст. [222 ГК РФ](#) самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Исходя из общего принципа данной нормы права, постройка считается самовольной, если присутствует хотя бы один из следующих признаков: постройка создана на земельной участке, не отведенном для этих целей; постройка создана без необходимых разрешений; постройка создана с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

В силу ст. [304 ГК РФ](#) собственник имеет право требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В силу пункта 20 части 1 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного значения поселения относятся в том числе, и утверждение генеральных планов поселения, правил землепользования и застройки, выдача разрешений на строительство.

Пунктами 3 и 5 части 1 ст. [8 Градостроительного кодекса Российской Федерации](#) от 29.12.2004 № 190-ФЗ ( ред. от 08.11.2007) предусмотрено, что к полномочиям органов местного самоуправления поселений в области градостроительной деятельности относятся:

Выдача разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, расположенных на территориях поселений.

Согласно ст. [51 Градостроительного кодекса](#) Российской Федерации строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а так же их капитальный ремонт, если и при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 3 части 17 ст. [51 Градостроительного кодекса](#) Российской Федерации выдача разрешения на строительство не требуется в случае строительства на земельном участке строений и сооружений вспомогательного использования.

В судебном заседании установлены следующие обстоятельства.

Истица Корниенко Г.Г. является собственником жилого дома, общей площадью .., расположенного по адресу: что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права, выданного ДД.ММ.ГГГГ, серия №.

Так же истица Корниенко Г.Г. является собственником земельного участка, общей площадью расположенного по адресу:

Ответчица Штейн Е.В. является собственником земельного участка, общей площадью .., расположенного по адресу: что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права, выданного ДД.ММ.ГГГГ, серии №, а так же собственником жилого дома, расположенного по вышеназванному адресу.

В ходе осмотра в выездном судебном заседании сарая для скота и птицы и загона для скота, было установлено, что на расстоянии от окон и стен жилого дома истицы у ответчицы на ее земельном участке выстроен загон для скота, размеры которого составляют: ширина длина .. Вход скота в загон происходит с .., пол в загоне земляной, без настила по всей площади загоне. На расстоянии жилого дома истицы у ответчицы находится сарай для скота, размеры которого .. До пристройки к жилому дому истицы, расстояние от сарая для скота и птицы составляет Сарай выполнен частично из досок, стены сарая частично выполнены из испражнений животных.

Свидетель ФИО6 показал, что Корниенко начал строительство своего дома в восьмидесятых годах. Земельный участок был ему выделен в ДД.ММ.ГГГГ Дом был построен на меже и между участками Штейн и Корниенко был хозпоезд. В ДД.ММ.ГГГГ Штейн захватила земельный участок для хозпоезда, сарай для скота был построен в ДД.ММ.ГГГГ в непосредственной близости с домом. Был не раз очевидцем между сторонами по поводу конфликта из-за сарая. Загон для скота был построен недавно.

Свидетель ФИО8 показала, что она дружит с ФИО2, часто бывает в их доме. Между сторонами напряженные отношения длительное время. Поводом для конфликтов является строения Штейн в виде сарая и загона для скота. Корниенко больна астмой, после конфликтов чувствует себя плохо, вызывает скорую помощь. Находится в доме невозможно, т.к. со стороны Штейн, если дует ветер, ощущается зловонный запах.

Свидетель ФИО10 показал, что Корниенко к дому возведена была года два назад. Дом построен Корниенко на меже. О том, где у Штейн находятся хозпостройки ему не известно.

Свидетель ФИО7 показал, что со Штейн Е.В. состоит в дружеских отношениях. Сарай для скота был построен в ДД.ММ.ГГГГ, а Корниенко построили пристройку к дому после того, как сарай Штейн уже стоял.

В силу ч. 3 п. 2 ст. 2 Федерального закона РФ от 18 октября 19995 года «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» ( в ред. от 10.01.2003 года) строительство любого объекта должно вестись при наличии разрешения собственника земельного участка и ( или) здания, сооружения и с соблюдением градостроительных, строительных норм и правил.

Лицо, виновное в строительстве или в изменении архитектурного объекта без соответствующего разрешения на строительство, обязано за свой счет осуществить снос (полную разборку) самовольной постройки или привести архитектурный объект и земельный участок в первоначальное состояние ( ст. 25 Закона).

Согласно п.2 ч. 1 ст. [40 Земельного кодекса](#) РФ собственник земельного участка имеет право возводить жилые, производственные, культурно-бытовые и иные здания, строения, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно - гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

Согласно ст. [42 Земельного кодекса](#) РФ, собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе как природному объекту.

Одновременно, землепользователи обязаны соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов.

Сводом правил по проектированию и строительству «Планировка и застройка территорий малоэтажного жилищного строительства» СП30-02-99, введенным в действие с 1 января 2002 года, устанавливающим требования к застройке территорий малоэтажного жилищного строительства, так и сельских поселений, установлено, что в районах усадебной застройки расстояние от окон жилых помещений ( комнат, кухонь и веранд) до стен дома и хозяйственных построек ( сарая, гаража, бани), расположенных на соседних земельных участках, по санитарным и бытовым условиям должно быть не менее 6 м., расстояние для скота и птицы на расстоянии от окон жилых помещений

дома: одиночные или двойные – не менее 15 м.. Хозяйственные постройки следует размещать от границ участка на расстоянии не менее 1 м.. Минимальные противопожарные расстояния от жилых зданий до производственных зданий, гаражей, не менее 9 метров.

Пункты 3.6,4.4 Рекомендаций по оформлению документов для индивидуального жилищного строительства в сельских населенных пунктах РСФСР, предусматривают, что высота помещений хозяйственных построек должна быть 2,2 м.. Ограждение приусадебных земельных участков не должно быть глухим, высота ограждений не должна превышать 1,5 м.. Размещение дворовых хозяйственных построек с учетом санитарно-гигиенических и противопожарных требований. Расстояние от стен дома до хозяйственного сарая и гаража, а так же расстояние от последних до соседнего дома необходимо не менее 7 метров. Отдельно стоящие постройки на приусадебном участке должны располагаться на расстоянии не менее 1 метра от забора соседнего участка.

Планы застройки земельных участков отсутствуют, как у истцов, так и у ответчицы.

В выездном судебном заседании было установлено, что хозяйственные постройки в виде закона для скота и стайки находятся на расстоянии менее чем от жилого дома истицы.

Ссылка Штейн Е.В. о том, что данное расстояние уменьшилось в связи с тем, что Корниенко возвели пристройку к дому, является несостоятельной, поскольку расстояние составляет от угла дома до сарая, а от возведенной пристройки до сарая расстояние составляет

В ходе осмотра в качестве специалиста присутствовала ФИО5, которой подготовлена и представлена информация, согласно которой на расстоянии . от окон жилого дома по находится загон для крупнорогатого скота ( 3 головы), от жилой пристройки к жилому дому сарай размещен на расстоянии . Водосточник хозяйственно-питьевого водоснабжения ( скважина) оборудован в жилом доме по , размещен на расстоянии от загона скота. В загоне для скота и в самом сарае отсутствует водонепроницаемый пол, испражнения животных поступают в почву, что может загрязнить водонепроницаемый горизонт.

Согласно СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» ( новая редакция, изменения №3 СанПиН 2.2.1/2.1.1.2739-10), хозяйства с содержанием животных ( свинарники, коровники, питомники, конюшни, зверофермы) до 50 голов относятся к V классу, санитарно-защитная зона составляет 50 м.

Согласно СанПиН 2.1.2.2645-10 « Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», раздел 9 «Требования к

содержанию жилых помещений», п. 9.1. «при эксплуатации жилых помещений не допускается выполнение работ, являющихся источниками загрязнения воздуха, либо нарушающих условия проживания граждан в соседних жилых помещениях».

Выстроенные ответчицей загон для скота и сарай для содержания животных являются источниками загрязнения воздуха, выстроены ответчицей в непосредственной близости с жилым домом истицы, что, безусловно, нарушает ее права, как собственника жилого дома и земельного участка по их использованию, создают неудобства в пользовании, а так же лишают истицу возможности жить в благоприятных условиях, поскольку близость скотного двора и сарая для содержания животных влекут и неприятные запахи и способствуют увеличению количества мух и других насекомых в теплое время, все это, по мнению суда, приносит истице нравственные страдания.

Доводы представителя истицы о том, что ее доверитель обращалась неоднократно в различные органы для урегулирования данного вопроса, подтверждены документально.

Данное обстоятельство подтвердила ФИО9, которая показала, что истица неоднократно обращалась и в администрацию села и в другие органы по поводу незаконных действий Штейн Е.В.. В настоящее время спор возник из-за вспомогательных построек для скота, которые находятся рядом с домом истицы и которые ответчик добровольно не переносит от жилого дома истицы.

Ответчицей возведенными строениями так же нарушены Правила благоустройства и содержания территорий и строений муниципального образования Подсинский сельсовет, которые в п. 7 предусмотрели рекомендуемые расстояния от помещений (сооружений) жилой застройки до объектов разведения животных при наличии коров до 5-ти голов) 10 метров.

Кроме того, данными правилами предусмотрено, что содержание сельскохозяйственных животных и птиц на территории села должны соответствовать санитарным и строительным нормам и правилам.

Учитывая вышеизложенное, суд считает установленным, что загон для скота и сарай для скота и птицы, возведенные истицей на принадлежащем ей земельном участке, являются самовольными строениями, т.к. созданы с существенными нарушениями вышеприведенных градостроительных норм и правил, а следовательно подлежат сносу.

В соответствии с требованиями ст. [151 ГПК РФ](#) компенсация морального вреда гражданину (физические и нравственные страдания) допускается в случае нарушения его личных неимущественных прав либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а так же в других случаях, предусмотренных законом.

Представитель истицы настаивая на возмещении компенсации морального вреда в сумме ., мотивировала свои требования тем, что ее доверитель больна, за последние годы «разборок» ее здоровье ( онкологическое заболевание) резко ухудшилось и, практически, после каждого столкновения с ответчицей ей вызывают скорую помощь. Кроме того, ее доверитель испытывает постоянные неприятные запахи из-за близости животных, лишена возможности в полной мере пользоваться своим имуществом.

Суд, оценив в совокупности представленные доказательства, считает, что неправомерными действиями ответчицы, выразившимися в возведении скотного двора и сарая в непосредственной близости в жилом доме истицы, истице причинен моральный вред, т.к. тем самым она лишена права на благоприятную среду, поскольку в непосредственной близости с ее домом находится крупнорогатый скот ответчицы, что создает неудобства. Вместе с тем, суд не усматривает взаимной связи с нахождением сарая и загона для скота с заболеванием истицы. Доказательств, подтверждающих, что именно в следствии неправомерных действий ответчицы ухудшилось состояние здоровья истицы, ею и ее представителем, не предоставлено. Отсюда, суд считает в возмещение компенсации морального вреда в пользу истицы взыскать

Поскольку истица была освобождена в силу закона от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина в сумме ( . за рассмотрение исковых требований о возмещении компенсации морального вреда и . за рассмотрение исковых требований неимущественного характера) подлежит взысканию с ответчицы.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. [194-199 ГПК РФ](#), суд

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования Корниенко Галины Григорьевны к Штейн Елене Вельгельмовне удовлетворить.

Обязать Штейн Елену Вельгельмовну за свой счет снести сарай для скота и птицы размером . и скотный двор, размером расположенные по адресу:

Взыскать с Штейн Елены Вельгельмовны в пользу Корниенко Галины Григорьевны в возмещение компенсации морального

Взыскать с Штейн Елены Вельгельмовны в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме .

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Хакасии через Алтайский районный суд в течение 10 дней со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

СудьяподписьПопова Г.В.

Копия верна Попова Г.В.

Дата изготовления мотивированного решения 04.11. 2011 год.

**Суд:**

Алтайский районный суд (Республика Хакасия)

**Судьи дела:**

Попова Галина Викторовна (председательствующий судья)