



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-В11-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2011г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Ильина О.В. к ЗАО «Внешнеторговая фирма «ФУДЛАЙН» о взыскании задолженности по заработной плате по надзорной жалобе Ильина О.В. на определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 12 июля 2010г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя истца Видищевой Е.Г. и представителя ЗАО «Внешнеторговая фирма «ФУДЛАЙН» Рябининой А.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Ильин О.В. обратился в суд с иском к ЗАО «ВТФ «ФУДЛАЙН» о взыскании задолженности по заработной плате в сумме [] руб. [] коп., образовавшейся в связи с тем, что работодатель незаконно производил оплату его труда без начисления районного коэффициента и процентных надбавок к заработной плате, установленных для работников, работающих в районах Крайнего Севера, компенсации за неиспользованные дополнительные отпуска, предоставляемые для лиц, работающих в районах Крайнего Севера, в размере [] руб. [] коп., неустойки за просрочку выплаты указанных сумм и компенсации морального вреда.

Заочным решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 17 марта 2010г. исковые требования Ильина О.В. удовлетворены в части

взыскания задолженности по заработной плате в сумме [] руб. [] коп. и компенсации за неиспользованный отпуск в сумме [] руб. [] коп., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 12 июля 2010г. решение суда первой инстанции отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Ильина О.В.

В надзорной жалобе Ильина О.В. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 12 июля 2010г. со ссылкой на то, что судом кассационной инстанции было допущено существенное нарушение норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, и оставлении в силе заочного решения Московского районного суда Санкт-Петербурга от 17 марта 2010г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2011г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2011г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии с частью 2 статьи 146, статьей 148 Трудового кодекса Российской Федерации труд работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями оплачивается в повышенном размере; оплата труда на работах в таких местностях производится в порядке и размерах, не ниже установленных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

В соответствии со статьей 315 Трудового кодекса Российской Федерации оплата труда в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях

осуществляется с применением районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Ильин О.В. работал по трудовому договору в ЗАО «ВТФ «ФУДЛАЙН», находящемся в Санкт-Петербурге, с 2 мая 2007г. по 24 сентября 2009г. в должности регионального [REDACTED]; проживал и исполнял свои трудовые обязанности на территории города Мурманска, отнесенного постановлением Совета Министров СССР от 10 ноября 1967г. к районам Крайнего Севера.

Согласно статье 1 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» действие настоящего Закона распространяется на лиц, работающих по найму постоянно или временно в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, независимо от форм собственности, и лиц, проживающих в указанных районах и местностях.

Статьями 10, 11 вышеуказанного Закона предусмотрено, что районный коэффициент и процентные надбавки за работу в местностях Крайнего Севера устанавливаются в порядке, предусмотренном Правительством Российской Федерации.

Удовлетворяя искильные требования Ильина О.В. в части взыскания задолженности по заработной плате и компенсации за неиспользованный отпуск, образовавшейся в результате неначисления работодателем истцу районного коэффициента (1,4) и северной надбавки (80%) и непредоставления дополнительного отпуска за работу в районах Крайнего Севера, суд первой инстанции исходил из того, что независимо от того, что организация, в которой работал истец, расположена в Санкт-Петербурге, оплата его труда в соответствии со ст.315 Трудового кодекса Российской Федерации должна осуществляться с применением районного коэффициента и северной надбавки, так как фактически он постоянно исполнял трудовые обязанности в г.Мурманске, то есть на Крайнем Севере.

Суд пришел к правильному выводу о том, что статья 1 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» противоречит статье 315 Трудового кодекса Российской Федерации, вследствие чего, в силу ст. 423 Трудового кодекса Российской Федерации, применению не подлежит.

Согласно ст. 423 Трудового кодекса Российской Федерации впредь до приведения законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с данным Кодексом законы и иные правовые акты Российской Федерации, а также законодательные и иные нормативные правовые акты бывшего Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и порядке, которые предусмотрены Конституцией Российской Федерации, постановлением Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991г. № 2914-1 «О ратификации

Соглашения о создании Содружества Независимых Государств», применяются постольку, поскольку они не противоречат названному Кодексу.

Суд кассационной инстанции, отменивший решение суда первой инстанции и принявший новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, исходил из того, что организация ответчика, в которой работал истец, расположена в местности, не отнесенной к району Крайнего Севера, в связи с чем, в соответствии со ст.1 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993г. № 4520-1, на него не распространяются положения о выплате районного коэффициента и северной надбавки. Суд указал на то, что Закон Российской Федерации от 19 февраля 1993г. № 4520-1 действует в настоящее время в редакции Федерального закона от 24 июля 2009г. № 213-ФЗ, однако и после введения в действие Трудового кодекса Российской Федерации статья 1 этого Закона, определяющая круг лиц, на которых распространяется действие названного Закона, изменена не была.

Между тем, выводы суда кассационной инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Как следует из преамбулы Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993г. № 4520-1 его целью является установление государственных гарантий и компенсаций, необходимых для возмещения дополнительных материальных и физиологических затрат гражданам в связи с работой и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Севера.

Исходя из системного толкования Преамбулы указанного Закона, части 2 статьи 146, статьи 148, статьи 315 и всей главы 50 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливающих повышенную оплату труда за работу в особых климатических условиях, положений части 3 статьи 37 Конституции Российской Федерации, предусматривающей право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации, выводы суда кассационной инстанции о том, что выплата районного коэффициента и процентной надбавки связана только с местностью, в которой находится организация, а не с местностью, в которой лицо выполняет трудовые обязанности, являются неправильными, несоответствующими указанным положениям закона.

При таких обстоятельствах, определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 12 июля 2010г. не может быть признано законным и подлежит отмене. Ранее состоявшееся по делу решение суда первой инстанции подлежит оставлению в силе, как вынесенное с правильным толкованием и применением норм материального права.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 12 июля 2010г. отменить.

Оставить в силе заочное решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 17 марта 2010г.

Председательствующий:

Судьи: