

УИД: 26RS0024-01-2020-004094-24

ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 88-5589/2022

№ дела 2-239/2021

в суде первой инстанции

28 июня 2022 года г. Пятигорск

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Гареевой Д.Р.

судей Минеевой В.В. и Нафикова И.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Толстова Сергея Ивановича, Толстовой Анны Сергеевны, Татаринцевой Оксаны Анатольевны к Матющенко Наталье Ивановне, Матющенко Любовь Александровне о взыскании денежной компенсации, прекращении права общей долевой собственности на квартиру, исключении из Единого государственного реестра недвижимости записи регистрации права общей долевой собственности, признании права собственности в праве общей долевой собственности на квартиру и взыскании судебных расходов,

по встречному иску Матющенко Любовь Александровны и Матющенко Натальи Ивановны к Толстову Сергею Ивановичу, Толстовой Анне Сергеевне и Татаринцевой (Толстовой) Оксане Анатольевне об устранении препятствий в пользовании квартирой, возложении обязанности передать ключи (дубликат) от входной двери и остальных помещений квартиры, почтового ящика квартиры, вселении, определении порядка пользования квартирой и выселении из квартиры,

по кассационной жалобе Толстова Сергея Ивановича, Толстовой Анны Сергеевны и Татаринцевой Оксаны Анатольевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 3 февраля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции Гареевой Д.Р., выслушав объяснения Толстова С.И., представителя Татаринцевой О.М., Толстовой А.С. и Толстова С.И. – адвоката Стадник И.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Матющенко Л.А. – Корнилова И.Н., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Карасева С.В., полагавшего о законности и обоснованности судебных актов, судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции,

у с т а н о в и л а:

Толстов С.И., Толстова А.С., Татаринцева О.А. обратились в суд с иском к Матющенко Н.И. и Матющенко Л.А., уточнив исковые требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании денежной компенсации за 1/12 долю в праве собственности на <адрес>, расположенную по адресу: <адрес> № с Толстого С.И. в пользу Матющенко Л.А. в размере 167275 руб., взыскании денежной компенсации за 1/12 долю в праве собственности на <адрес>, расположенную по адресу:

<адрес> № с Толстой А.С. в пользу Матющенко Л.А. в размере 167275 руб., прекращении права общей долевой собственности Матющенко Л.А. на <адрес>, расположенную по адресу: <адрес> №, исключении из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи регистрации права общей долевой собственности № от ДД.ММ.ГГГГ о праве на 1/6 долю в праве собственности на объект, с кадастровым номером 26:16:050225:384 - трехкомнатную квартиру, общей площадью 82,6 кв.м, расположенную по адресу: <адрес> №, <адрес>, признании права собственности на 1/12 долю за Толстым С.И. в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес> №, <адрес>, признании права собственности на 1/12 долю за Толстой А.С. в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес> №, <адрес>, признании Матющенко Н.И. прекратившей право пользования квартирой, расположенной по адресу: <адрес> №, <адрес>, признании Матющенко Л.А. прекратившей право пользования квартирой, расположенной по адресу: <адрес> №, <адрес>, взыскании с Матющенко Л.А. в пользу Толстого С.И. судебных расходов в размере 6090 руб. и 2165 руб. по оплате государственной пошлины,

В обоснование исковых требований указали на то, что являются собственниками в праве общей долевой собственности на квартиру расположенную по адресу: <адрес> №, <адрес>: Толстой С.И. - 1/3 доли в праве, Толстой А.С. - 1/3 доли в праве, Татаринцева О.А. - 1/6 доли в праве. Матющенко Н.И. до ДД.ММ.ГГГГ принадлежала 1/6 доля в праве на указанную квартиру на основании нотариально удостоверенного свидетельства о праве на наследство по закону от ДД.ММ.ГГГГ и свидетельства о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ. С марта 1989 года по декабрь 2020 года Матющенко Н.И. постоянно проживала и была зарегистрирована по месту жительства по адресу: <адрес> «Г», <адрес>. Однако на период судебного разбирательства с ДД.ММ.ГГГГ ответчик Матющенко Н.И. перерегистрировалась по адресу спорной квартиры: <адрес> №, <адрес>. В спорной квартире Матющенко Н.И. не проживает, продолжает проживать в двухкомнатной квартире, собственником которой она является, расположенной по адресу: <адрес> «Г», <адрес> намерения проживать в спорной квартире не имеет. В свою очередь для Толстого С.И., Толстой А.С., Татаринцевой О.А. спорная квартира является постоянным местом жительства (иного жилья не имеют) и они намерены в дальнейшем на постоянной основе в ней проживать, несут бремя и расходы по ее содержанию и неоднократно обращались к Матющенко Н.И. с просьбой об урегулировании возникшего между ними спора по поводу владения и пользования общим имуществом, предлагая ей выплатить денежные средства в счет компенсации за 1/6 долю в праве общей долевой собственности на квартиру <адрес> №, <адрес>, в размере 270000 руб., а впоследствии в размере 300000 руб., на что согласия не получили. На основании договора дарения с ДД.ММ.ГГГГ собственником 1/6 доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру является Матющенко Л.А. - дочь Матющенко Н.И., которая с ДД.ММ.ГГГГ зарегистрирована в спорной квартире. ДД.ММ.ГГГГ Толстым С.И. посредством заключения договора дарения 1/6 доли в праве общей долевой собственности на квартиру расположенную по адресу: <адрес> №, <адрес>, произведено отчуждение в пользу супруги Татаринцевой О.А. Полагают, что 1/6 доля принадлежащая ответчику Матющенко Н.И., а впоследствии ответчику Матющенко Л.А. в указанном общем имуществе (спорной недвижимости) являлась незначительной, на ее долю приходится 13, 77 кв.м, общей площади квартиры, в том числе жилой площади 8, 55 кв.м. В спорной квартире не имеется жилой комнаты по размерам не превышающей 8,55 кв.м. Спорная квартира не может быть разделена в натуре, с выделением ответчику Матющенко Н.И. 1/6 доли жилых и нежилых площадей. Матющенко Н.И. не имела и не имеет существенного интереса в использовании незначительной части общего имущества,

поскольку постоянно проживает, владеет и пользуется двухкомнатной квартирой №, в <адрес>, расположенной по адресу: <адрес> «Г». Незначительность доли ответчика Матющенко Л.А. в праве собственности на спорную квартиру, невозможность реального выделения доли в квартире, отсутствие у ответчиков существенного интереса в использовании спорной недвижимости, нежелание рассматривать варианты выхода из сложившейся ситуации, чинение истцу Татаринцевой О.А. препятствий во владении и пользовании спорным жилым помещением по мнению истцов свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения их исковых требований в полном объеме.

Матющенко Л.И. и Матющенко Н.И. не согласившись с доводами искового заявления, обратились в суд со встречными иском к Толстову С.И., Толстой А.С. и Татаринцевой (Толстой) О.А. об устранении Матющенко Л.А. препятствий со стороны Толстова С.И., Толстой А.С. и Татаринцевой (Толстой) О.А. в пользовании трёхкомнатной квартирой № <адрес>, обязанности Толстова С.И., Толстой А.С. и Татаринцевой (Толстой) О.А. не чинить препятствие в пользовании трёхкомнатной квартирой № <адрес> Матющенко Л.А., обязанности Толстова С.И., Толстой А.С. и Татаринцевой (Толстой) О.А. передать ключи (дубликат) от входной двери и остальных помещений квартиры, почтового ящика трёхкомнатной <адрес> Матющенко Л.А., вселении Матющенко Л. А. в трёхкомнатную <адрес>, устранении Матющенко Н.И. препятствий со стороны Толстова С.И., Толстой А.С. и Татаринцевой (Толстой) О.А. в пользовании трёхкомнатной квартирой № <адрес>, обязанности Толстова С.И., Толстой А.С. и Татаринцевой (Толстой) О.А. не чинить препятствие в пользовании трёхкомнатной квартирой № <адрес> Матющенко Н.И., обязанности Толстова С.И., Толстой А.С. и Татаринцевой (Толстой) О.А. передать ключи (дубликат) от входной двери и остальных помещений квартиры, почтового ящика трёхкомнатной <адрес> Матющенко Н.И.; вселении Матющенко Н.И. в трёхкомнатную <адрес>, определении порядка пользования трёхкомнатной квартирой № <адрес> собственниками и лицом зарегистрированным в трёхкомнатной <адрес>, выделении для проживания: Матющенко Л.А. и Матющенко Н.И., членам одной семьи меньшую отдельную комнату № площадью 10,9 кв.м в трёхкомнатной <адрес>, обязанности Толстова С.И., Толстой А.С. и Татаринцевой (Толстой) О.А. освободить от своих вещей меньшую отдельную комнату № площадью 10,9 кв.м, в трёхкомнатной <адрес>, выделении для проживания Толстову С.И., Толстой А.С. и Татаринцевой (Толстой) О.А. членам одной семьи, большие изолированные комнаты площадью 24,5 кв.м №, площадью 15,9 кв.м №, признании в общем пользовании собственников и членов одной семьи <адрес> Матющенко Л.А. и Матющенко Н.И., членов одной семьи Толстова С.И., Толстой А.С. и Татаринцевой (Толстой) О.А. помещения <адрес>, нежилые помещения, площадью: коридор 15,5 кв.м №, кладовую 1,0 кв.м №, кладовую 1,0 кв.м №, кладовую 1,4 кв.м №, кладовую 1,0 кв.м №, туалет 1,1 кв.м. №, ванную 2,5 кв.м №, кухню 7,8 кв.м №, выселении из трёхкомнатной <адрес> Татаринцевой (Толстой) О.А.

В обоснование встречных исковых требований указали на то, что истцы по первоначальному исковому заявлению нарушают права собственника квартиры, которая является инвалид <адрес> группы пожизненно, а также лица зарегистрированного в квартире - Матющенко Н.И. - пенсионерки. Считает, что ее доля в праве собственности в размере 1/6 (16,67%) является значительной. Право собственности надлежащим образом зарегистрировано. Она зарегистрирована в спорной квартире, иного жилья не имеет, вынуждена проживать на съёмных квартирах. Спорная квартира является комфортабельной трёхкомнатной квартирой, общей площадью 82,6 кв.м, жилой площадью 51 кв.м, расположенной на 1м этаже дома. 1/6 доля в жилых комнатах соответствует 8, 5 кв.м, т.е. является значительной. Матющенко Л.А., инвалид 3 группы пожизненно имеет

равные жилищные права с остальными собственниками квартиры, однако не проживает в спорной квартире в связи с препятствием со стороны ответчиков - истцов по первоначальному иску, они сменили замки от входных дверей и ей комплект не передают. На проживание в квартире ее матери - Матюшенко Н.И. она согласна. Матюшенко Н.И. в обоснование доводов указала, что неоднократно, будучи собственником доли в квартире предлагала ответчикам предоставить ей для проживания самую меньшую комнату площадью 10,9 кв.м., однако сособственники квартиры отказывали ей в этом препятствие, под предлогом, что собственник Толстова А.С. является несовершеннолетней. В настоящее время Толстова А.С. совершеннолетняя. Спорная квартира располагается на первом этаже, что для инвалида 3 группы Матющенко Л.А. и пенсионерки Матюшенко Н.И. более комфортно для проживания. Однако истцами по первоначальному иску чинятся препятствия в пользовании квартирой, чем нарушаются права собственности и интересы лица зарегистрированного в квартире. Указали, что Татаринцева О.А. - супруга Толстова С.И. проживает в спорной квартире незаконно, не имея регистрации, имеет в собственности квартиру, расположенную по адресу: <адрес> №, <адрес>, в которой и зарегистрирована. В спорной квартире проживает без согласия всех собственников квартиры.

Решением Невинномысского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ иски требования Толстова С.И., Толстовой А.С., Татаринцевой О.А. к Матющенко Н.И., Матющенко Л.А. удовлетворены в полном объеме. В удовлетворении встречных исковых требований Матющенко Л.И. и Матющенко Н.И. отказано в полном объеме. Суд взыскал с Матющенко Л.А. в пользу ФГАО Учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» научно - образовательного центра судебной экспертизы и экспертных исследований судебные расходы за составление экспертного заключения №-Э-21 от ДД.ММ.ГГГГ в размере 50000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам <адрес>ого суда от ДД.ММ.ГГГГ решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Толстова С.И., Толстовой А.С., Татаринцевой О.А. отказано в полном объеме. Встречные иски требования Матющенко Н.И., Матющенко Л.А. удовлетворены частично. На ответчиков возложена обязанность устранить препятствия в пользовании Матющенко Л.А. трёхкомнатной квартирой № <адрес>, не чинить препятствий Матющенко Л.А. в пользовании квартирой, передать ключи (дубликат) от входной двери и остальных помещений квартиры, почтового ящика трёхкомнатной квартиры. Матющенко Л.А. вселена в спорную квартиру. Определен следующий порядок пользования квартирой: выделена в пользование Матющенко Л.А. комната № площадью 10,9 кв.м, на Толстова С.И., Толстову А.С. и Татаринцеву (Толстову) О.А. возложена обязанность освободить комнату № площадью 10,9 кв.м от своих вещей, выделено в пользование Толстову С.И., Толстовой А.С. и Татаринцевой (Толстовой) О.А. членам одной семьи, комнаты № площадью 24,5 кв.м, № площадью 15,9 кв.м, оставлены в общем пользовании Матющенко Л.А., Толстова С.И., Толстовой А.С., Татаринцевой (Толстовой) О.А. нежилые помещения: № коридор площадью 15,5 кв.м, № кладовую 1,0 кв.м, № кладовую 1,0 кв.м, № кладовую 1,4 кв.м, № кладовую 1,0 кв.м, № туалет 1,1 кв.м, № ванную 2,5 кв.м, № кухню площадью 7,8 кв.м.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене состоявшегося по делу судебного постановления суда апелляционной инстанции, ввиду неверного применения норм материального права.

От прокурора <адрес> и Матющенко Л.А. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Лица, участвующие в деле и неявившиеся в суд кассационной инстанции, о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке извещены надлежащим образом.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьей 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы в соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются существенные нарушения норм материального права и норм процессуального права.

В силу части 2 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неправильным применением норм материального права являются: 1) неприменение закона, подлежащего применению; 2) применение закона, не подлежащего применению; 3) неправильное истолкование закона.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть 3 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции нарушений норм материального и процессуального права допущено не было.

Разрешая спор, удовлетворяя иски требования Толстова С.И., Толстовой А.С., Татаринцевой О.А. и отказывая в удовлетворении встречных исковых требований Матющенко Л.И. и Матющенко Н.И., суд первой инстанции исходил из того, что 1/6 доля в праве собственности на квартиру, принадлежащая на праве собственности Матющенко Л.А. является незначительной, поскольку 1/6 доля от общей площади квартиры (82,6 кв.м.), составляет 13,7 кв.м., 1/6 доля от жилой площади квартиры (51,3 кв.м.), составляет 8,5 кв.м., при этом принадлежащие 1/3 доля Толстову С.И, 1/3 доля Толстовой А.С., 1/6 доля Татаринцевой О.А. в праве собственности на спорную квартиру, значительно превышают долю в праве собственности. При этом, суд указал, что ссылка Матющенко Л.А. на отсутствие жилья не является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований о признании ее доли незначительной и выплате денежной компенсации за незначительную долю. Удовлетворяя первоначальные иски требования о признании Матющенко Н.И. и Матющенко Л.А. прекратившими право пользования квартирой, суд исходил из того, что регистрация Матющенко Н.И. и Матющенко Л.А. ущемляет права Толстова С.И., Толстовой А.С. и Татаринцевой (Толстовой) О.А.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований Толстова С.И., Толстовой А.С., Татаринцевой О.А., суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 209, 247, 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая в качестве допустимого доказательства заключение

судебной оценочной и строительно-технической экспертизы №-Э-21 от ДД.ММ.ГГГГ, пришел к выводу о том, что долю Матющенко Л.А. невозможно признать незначительной, у Матющенко Л.А. иных жилых помещений, в которых она постоянно проживает и зарегистрирована по месту жительства на праве собственности не имеется.

Определяя порядок пользования квартирой, суд апелляционной инстанции исходил из того, что порядок пользования жилым помещением между сособственниками не сложился, при этом, выделение в пользование Матющенко Л.А. изолированной комнаты площадью 10,9 кв. м не будет нарушать прав и законных интересов собственников долей жилого помещения, поскольку две комнаты в квартире также являются изолированными, что позволяет определить раздельное пользование жилыми помещениями квартиры сторонами.

Удовлетворяя встречные иски требования Матющенко Л.И. и Матющенко Н.И., суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что Матющенко Н.И. собственником спорно жилого помещения не является, ранее, являясь собственником, имея реальную возможность проживать в квартире, своим правом на вселение не воспользовалась, попыток вселения в спорную квартиру ранее не предпринимала, в квартире не проживала, членом семьи собственников жилого помещения не являлась, общее хозяйство не вела.

Суд кассационной инстанции не усматривает оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции, которые постановлены обоснованно и мотивированно, при правильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела.

Нормы материального права применены судом апелляционной инстанции верно.

Доводы кассационной жалобы заявителей о том, что ответчик не является членом их семьи, злоупотребляет своим правом, имеет в наличии иное жилое помещение, правильность вывода суда апелляционной инстанции не опровергают, являлись предметом рассмотрения судом апелляционной инстанции и сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств по делу.

В силу положений статей 67, 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установление обстоятельств по делу и оценка доказательств относится к компетенции суда первой и апелляционной инстанций, тогда как суд кассационной инстанции, в силу положений главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не наделен правом оценивать, представленные сторонами доказательства.

При таких обстоятельствах, обжалуемое судебное постановление сомнений в его законности с учетом доводов кассационной жалобы не вызывают, а предусмотренные статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для его отмены отсутствуют.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции,

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 3 февраля 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи