

Дело: 2-1847/21/21

Мотивированное решение

Составлено 17.06.2021 года

25RS0002-01-2021-002095-50

Решение

Именем Российской Федерации

10 июня 2021 года

г. Владивосток

Фрунзенский районный суд г. Владивостока в составе председательствующего Н.С. Юсуповой, при ведении протокола помощником В.В. Алексеевым, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ильющенко Татьяны Ивановны, Ильющенко Вячеслава Борисовича, Ильющенко Константина Вячеславовича к ПАО Банк ФК «Открытие» (третье лицо Панишева Ольга Борисовна) о взыскании денежных средств,

установил:

В суд обратились Ильющенко Т.И., Ильющенко В.Б., Ильющенко К.В. с названным иском. В обоснование иска указали, что ими в ПАО Банк ФК «Открытие» открыты счета по срочным вкладам «Индивидуальные условия», а именно: дата на имя Ильющенко В.Б. были внесены денежные средства в сумме № рублей на срочный депозит по № годовых до дата, договор №, номер счета №.;

дата на имя Ильющенко Т.И. внесены денежные средства в сумме № на срочный депозит под № годовых до дата номер договора №, счет №.

Также дата на имя Ильющенко К.В. внесены денежные средства в сумме 639760,66 рублей на срочный депозит под №% годовых до дата номер договора №, счет № и № рублей на срочный депозит по №% годовых до дата номер счета №, договор №. дата Ильющенко Т.И., имея доверенность от Ильющенко В.Б. и Ильющенко К.В. обратилась в Банк с целью проверки денежных средств на счетах, на что ей было сообщено об отсутствии в программном обеспечении Банка договоров на их имена. На поданные претензии дата выплаты денежных средств не произведено.

Просили взыскать с Банка денежные средства в пользу Ильющенко В.Б. внесенные по договору № от дата в размере № рублей, проценты по вкладу (№% годовых) на дату окончания вклада дата в размере 62151,29 рублей; взыскать с Банка в пользу Ильющенко К.В. денежные средства, внесенные по договорам от дата: № и № в общей сумме 1474342,58 рублей, а также проценты по вкладам (9% годовых) на дата в размере 65703,77 рублей.; взыскать с Банка в пользу Ильющенко Т.И. денежные средства, внесенные по договору № от дата в размере 3581674,10 рублей и проценты по вкладу (№% годовых) в размере № рублей.

В судебном заседании истцами добавлены основания иска, дополнительно указано, что истцами в 2017 году также открывались депозитные счета и вносились денежные средства, часть из которых снималось, договоры неоднократно переоформлялись по предложению Панишевой О.Б.. Последний раз истцами оформлены счета на срочный депозит в 2020 году, о чем указано в первоначальном иске. Заявленные исковые требования не уточнялись – л.д. 138-139 том 1. Истцы и их представитель по ордеру Котляров О.С. заявленные требования поддержали в полном объеме, просили удовлетворить. В ходе рассмотрения дела истцы также указывали, что договоры, по которым заявлены ко взысканию суммы, заключались Ильющенко Т.И. от всех истцов на основании доверенностей в машине Панишевой О.Б., которая ей позвонила, объяснила, что встреча в офисе Банка не возможна по причине эпидемии коронавируса. Панишева О.Б. приехала к дому Ильющенко Т.И. и в машине они заключили договоры, Панишева О.Б. выдала платежные поручения по счетам. Ранее Ильющенко Т.И. на

основании доверенностей от мужа и сына заключала договоры в Банке, в 2017 Панишева О.Б., предлагала повышенную ставку по вкладу (протокол л.д.122-125). Также в судебном заседании указали, что пролонгации договоров не было, каждый год заключались новые договоры. Просили иск удовлетворить.

Представитель ответчика по доверенности Кривошеева М.Н. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласилась по доводам письменных возражений (л.д. 48-55) и дополнительных возражений по уточненному иску, полученному на подготовке (л.д. 208 – 211), в которых указала, что вклады, указанные истцами, в ПАО Банк ФК «Открытие» не открывались, денежные средства в кассу Банка не вносились, в период с сентября 2020 в Банке отсутствовали условия вклада по ставке 9% и 9,6% годовых, Панишева О.Б. в период с дата по дата в Банке не работала, полномочий на заключение договоров от Банке не имела, после ее восстановления решением суда от дата на работу не выходила и дата уволена по собственному желанию. В представленных истцами в дело платежных документах содержатся реквизиты, не принадлежащие Банку. Сослалась на то, что истцы в ходе рассмотрения дела и в заявлении в полицию указали, что договоры в 2020 году заключались не в офисе Банка, а в транспортном средстве Панишевой О.Б., которая приехала по месту проживания Ильющенко Т.И. Просила в иске к Банку отказать.

Третье лицо Панишева Ольга Борисовна в судебное заседание не явилась, о времени и месте его проведения извещена надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда. В дело возвращено уведомление о вручении судебной повестки. О неявке по уважительной причине суду не сообщено. Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Выслушав доводы сторон по делу, исследовав все представленные сторонами доказательства, суд пришел к выводу, что требования истца удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 834 ГК РФ По договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором. Если иное не предусмотрено законом, по просьбе вкладчика-гражданина банк вместо выдачи вклада и процентов на него должен произвести перечисление денежных средств на указанный вкладчиком счет.

В соответствии с ч. 1 ст. 837 ГК РФ Договор банковского вклада заключается на условиях выдачи вклада по требованию (вклад до востребования) либо на условиях возврата вклада по истечении определенного договором срока (срочный вклад). Договором может быть предусмотрено внесение вкладов на иных не противоречащих закону условиях их возврата.

В соответствии с п. 1 ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк) принимает поступившую от другой стороны (вкладчика) или для нее денежную сумму (вклад) и обязуется возвратить эту сумму, а также выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, которые предусмотрены договором.

По смыслу указанных выше норм договор банковского вклада является реальным, т.е. считается заключенным с момента внесения вкладчиком денежных средств в банк.

В обоснование исковых требований истцы сослались на то, что ими в ПАО Банк ФК «Открытие» открыты счета по срочным вкладам «Индивидуальные условия», а именно:

дата на имя Ильющенко В.Б были внесены денежные средства в сумме № рублей на срочный депозит по №% годовых до дата, договор №, номер счета №.;

дата на имя Ильющенко Т.И. внесены денежные средства в сумме № на срочный депозит под № годовых до дата номер договора №, счет №.

Также дата на имя Ильющенко К.В. внесены денежные средства в сумме № рублей на срочный депозит под №% годовых до дата номер договора №, счет №и № рублей на срочный депозит по 9% годовых до дата номер счета 42№, договор №.

Истцами представлены в дело доверенности, выданные на имя ФИО1 – л.д. 193-196.

Как следует из пояснений истцов в ходе рассмотрения дела договоры, по которым заявлены ко взысканию суммы, заключались Ильющенко Т.И. от всех истцов на основании доверенности в машине Панишевой О.Б., которая ей позвонила, объяснила, что встреча в офисе Банка не возможна по причине эпидемии коронавируса. Панишева О.Б. приехала к дому Ильющенко Т.И. и в машине они заключили договоры, Панишева О.Б. выдала платежные поручения по счетам.

дата Истцы признаны потерпевшими в рамках уголовного дела, возбужденного в отношении Панишевой О.Б. на основании обращения истцов – л.д. 135-137 том 1.

Как следует из представленных ответчиком пояснений и письменных доказательств вклады, указанные в исковом заявлении в 2020 не открывались в Банке, денежные средства, указанные в приходно-кассовых ордерах в кассу Банка не вносились, представленные истцами в дело договоры выполнены с подражанием формы и текста типовой формы ПАО Банк ФК «Открытие» договора вклада, при этом, содержат существенные отличия от действующих с дата в Банке договоров вкладов физических лиц. Индивидуальные условия с тарифной ставкой 9% и 9,6% со сроком на 181 дней в ПАО Банк ФК «Открытие» отсутствуют.

Согласно Тарифному сборнику по вкладам физических лиц ПАО Банк ФК «Открытие», действовавшему в период с дата и в том числе, на дату дата в Банке действовали продукты, в соответствии с которыми процентная ставка на вклады суммы от 50000 рублей до 749999,99 рублей установлена в размере от 4,21 % годовых до 4,3% годовых (л.д. 56-91 том 1).

Согласно Тарифному сборнику 2 по вкладам физических лиц ПАО Банк ФК «Открытие», действовавшему в период с дата и в том числе, на дату дата в Банке действовали продукты на срок вклада – 181 дней, в соответствии с которыми процентная ставка установлена в размере от 4,2 % годовых до 4,4% годовых(л.д. 56-91 том 1).

Счета, указанные в иске на имя истцов в Банке не открывались, указанные в иске реквизиты счетов в Банке отсутствуют.

Также, как следует из представленных ответчиком письменных доказательств Панишева О.Б., от имени которой подписаны представленные истцами в дело договоры от дата и дата, в Банке в указанный период не работала.

Приказом № 3Ф/68 от дата действие выданных в отношении Панишевой О.Б. доверенностей отменено – л.д. 96 том 1.

Приказом № от дата трудовой договор с Панишевой О.Б. расторгнут по инициативе работодателя на основании п. 7 ч. 1 ст. 81 ТК РФ – л.д. 97 том 1, датаПанишева О.Б. получила трудовую книжку – л.д. 98 расписка.

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока от дата Панишева О.Б. восстановлена на работе – л.д. 99 том 1.

Приказом № от дата Панишева О.Б. восстановлена на работе – л.д. 100 том 1.

Как следует из пояснений представителя ответчика после восстановления ФИО4 на работу не являлась.

Приказом № отдата Панишева О.Б. уволена по собственному желанию – л.д. 101 том 1.

Сотрудника ФИО8, который указан в платежном поручении № от дата (л.д. 23 том 1) как исполнитель в Банке не имеется - л.д. 102 том 1

Федеральным законодательством указано на наличие двух последовательных юридических фактов, необходимых для совершения договора, - заключение в письменной форме соглашения между банком и вкладчиком и фактическую передачу банку конкретной денежной суммы, зачисляемой на счет вкладчика, открытый ему в банке (пункт 1 статьи 836 ГК Российской Федерации).

Таким образом, договор банковского вклада считается заключенным с момента, когда банком были получены конкретные денежные суммы; соответственно, право требования вклада, принадлежащее вкладчику, и корреспондирующая ему обязанность банка по возврату вклада возникают лишь в случае внесения средств вкладчиком.

Из обстоятельств настоящего дела следует, что договор банковского вклада, одной из сторон которого является гражданин, был заключен от имени банка неуполномоченным лицом Панишевой О.Б.

Судом учитывается, что для гражданина, проявляющего при заключении договора необходимые разумность и добросовестность, соответствующее полномочие представителя может явствовать из обстановки, в которой он действует (абзац второй пункта 1 статьи 182 ГК Российской Федерации).

Ильющенко Т.И., заключая договоры в 2020 году от своего имени, а также на основании доверенностей от имени супруга и сына оформила договоры в машине Панишевой О.Б., которая приехала к ней по месту жительства, и, действуя разумно Ильющенко Т.И. не имела оснований полагать, что лицо, заключающее этот договор от имени Банка, по звонку, приезжая по месту жительства истцов, наделено соответствующими полномочиями. Исходя из сложившейся обстановки работник Банка, в машине явно не могла вне помещения банка выдать надлежащие платежные документы о внесении денежных средств в кассу Банка без фактического их зачисления и подтвердить надлежащими документами открытие счетов на имя истцов с зачислением на счет по вкладу денежных средств.

Определяя пределы осуществления гражданских прав, статья 10 ГК Российской Федерации устанавливает, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5).

Оценивая правоотношения сторон, их природу, юридические факты, суд приходит к тому, что заключая договоры по вкладам от своего имени и на основании доверенностей от супруга и сына в машине, по звонку, вне помещения Банка, без посещения кассы Банка Ильющенко Т.И. действовала неразумно, в связи с чем, неуполномоченное на заключение договоров от имени Банка Панишева О.Б., не проявляя добросовестности, выдала истцам в машине вне помещения Банка подписанные договоры и платежные поручения фактически без открытия счетов по вкладам, без зачисления на них денежных средств и отражения заключения договоров в базе данных Банка.

Противоправные действия третьих лиц являются основанием для их гражданско-правовой ответственности по обязательствам вследствие причинения вреда либо неосновательного обогащения, но не гражданско-правовой ответственности Банка.

Истцом в нарушение части первой статьи 56 ГПК РФ не представлено доказательств неправомерных действий Банка.

Поскольку истцами не доказано заключения в 2020 году договоров вклада именно с ПАО Банк ФК «Открытие», открытие счетов в 2020 в ПАО Банк ФК «Открытие», внесение денежных средств по вкладам в ПАО Банк ФК «Открытие», ответчиком представлены опровергающие доказательства, подтверждающие отсутствие работника Панишевой О.Б. в период с дата по дата, отсутствие договоров и счетов на имя истцов в ПАО Банк ФК «Открытие», отсутствие указанных истцами процентных ставок в Банке в 2020 году, правовых оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Ильющенко Татьяны Ивановны, Ильющенко Вячеслава Борисовича, Ильющенко Константина Вячеславовича оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Приморский краевой суд через Фрунзенский районный суд г. Владивостока в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения

Председательствующий

Н.С. Юсупова