

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 сентября 2021 года г. Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в составе:

председательствующего судьи Кирьяновой О.В.,

судей Гарбушиной О.В., Розановой М.А.,

при секретаре Якушевской Н.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ильющенко ФИО16, Ильющенко ФИО17, Ильющенко ФИО18 к ПАО Банк ФК «Открытие», третье лицо: Панишева ФИО19 о взыскании денежных средств,

по апелляционной жалобе истцов на решение Фрунзенского районного суда г.Владивостока Приморского края от 10 июня 2021 года, которым в удовлетворении исковых требований отказано,

Заслушав доклад судьи Гарбушиной О.В., пояснения Ильющенко ФИО20, Ильющенко ФИО21, представителя Булатовой ФИО22, возражения представителя ответчика Кривошеевой ФИО23, судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

истцы обратились в суд с иском к ответчику о взыскании денежных средств, указав в обоснование иска, что ими в ПАО Банк ФК «Открытие» были открыты счета по срочным вкладам «Индивидуальные условия», а именно: 25.09.2020 на имя Ильющенко ФИО24 были внесены денежные средства в сумме 1460518,36 рублей на срочный депозит по 9 % годовых до 25.03.2021, договор №№, номер счета №.

8 октября 2020 на имя Ильющенко ФИО25 внесены денежные средства в сумме 3581674,10 руб. на срочный депозит под 9,60% годовых до 07.04.2021 номер договора №, счет №№.

25 сентября 2020 на имя Ильющенко ФИО26 внесены денежные средства в сумме 639760,66 рублей на срочный депозит под 9% годовых до 25.03.2021 номер договора №, счет № № и 834581,92 рублей на срочный депозит по 9% годовых до 25.03.2021 номер счета №, договор № №.

21 января 2021 Ильющенко ФИО27, имея доверенность от Ильющенко ФИО28 и Ильющенко ФИО29 обратилась в Банк с целью проверки денежных средств на счетах, на что ей было сообщено об отсутствии в программном обеспечении Банка договоров на их имена. На поданные претензии 21.01.2021 выплаты денежных средств не произведено. Просили суд взыскать с Банка денежные средства: в пользу Ильющенко ФИО30 внесенные по договору №№ от 25.09.2020 в размере 1460518,36 рублей, проценты по вкладу (9% годовых) на дату окончания вклада 25.03.2021 в размере 62151,29 рублей; в пользу Ильющенко ФИО31 денежные средства, внесенные по договорам от 25.09.2020: № № и № № в общей сумме 1474342,58 рублей, а также проценты по вкладам (9% годовых) на 25.03.2021 в размере 65703,77 рублей; в пользу Ильющенко ФИО32 денежные средства, внесенные по договору №№ от 08.10.2020 в размере 3581674,10 рублей и проценты по вкладу (9,60% годовых) в размере 153678,27 рублей.

В судебном заседании истцы уточнили основания иска, дополнительно указав, что в 2017 году также ими открывались депозитные счета и вносились денежные средства, часть из которых снималась, договоры неоднократно переоформлялись по предложению Панишевой ФИО33 Последний раз истцами были оформлены счета на срочный депозит в 2020 году, о чем указано

в первоначальном иске. Истцы и их представитель по ордеру Котляров ФИО34 заявленные требования поддержали в полном объеме, просили удовлетворить.

Представитель ответчика по доверенности Кривошеева ФИО35 в судебном заседании с исковыми требованиями не согласилась, изложив доводы в письменных возражениях, просила суд в иске отказать.

Третье лицо Панишева ФИО36 в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания была извещена надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Фрунзенским районным судом г.Владивостока Приморского края 10 июня 2021 года постановлено решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

С решением суда не согласились истцы, подана апелляционная жалоба, в которой ставят вопрос об отмене судебного решения как незаконного, ссылаясь на то, что Панишева ФИО37, являясь директором филиала ввела их в заблуждение, деньги были внесены в 2017 году, которые были похищены указанным лицом, а в последующем она переоформила договора вводя их в заблуждение вплоть до 2020 года. Суд не предоставил возможность ознакомиться с представленным ответчиком возражениями, отказал в истребовании материалов из уголовного дела в отношении Панишевой ФИО38, в рамках которого они признаны потерпевшими. Считают, что суд формально подошел к рассмотрению дела, не учел эпидемию коронавируса в 2020 году, не учел, что Панишева являлась руководителем офиса ранее и у них не возникло сомнений в ее полномочиях.

16 сентября 2021 года истцами подана дополнительная апелляционная жалоба, в которой просят решение отменить, требования удовлетворить.

В представленных возражениях на апелляционную жалобу и дополнительную апелляционную жалобу представитель ответчика просит решение оставить без изменения.

В суде апелляционной инстанции Ильющенко ФИО39, Ильющенко ФИО40, представитель Булатова ФИО41 на доводах апелляционных жалоб настаивали.

Истец Ильющенко ФИО42 в суд апелляционной инстанции не явился, уведомлен о рассмотрении апелляционной жалобы надлежащим образом, дело рассмотрено с участием представителя.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив поступившие возражения, выслушав явившихся лиц, не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Частью 1 статьи 330 ГПК РФ предусмотрены основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

Таких нарушений судом первой инстанции не допущено.

В соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ судом апелляционной инстанции рассмотрено дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе.

Обращаясь в суд с настоящими исковыми требованиями истцы ссылались на то, что ими в ПАО Банк ФК «Открытие» были открыты счета по срочным вкладам «Индивидуальные условия», а именно:

25 сентября 2020 года Ильющенко ФИО43 были внесены денежные средства в сумме 1460518,36 рублей на срочный депозит под 9% годовых сроком до 25.03.2021, заключен договор № №, открыт счет №

08 октября 2020 года Ильющенко ФИО44 внесены денежные средства в сумме 3581674,10 на срочный депозит под 9,60 % годовых сроком до 07.04.2021, заключен договор № №, открыт счет №

25 сентября 2020 года Ильющенко ФИО45 внесены денежные средства в сумме 639760,66 рублей на срочный депозит под 9% годовых сроком до 25.03.2021, заключен договор № №, открыт счет № и внесены денежные средства в размере 834581,92 рублей на срочный депозит под 9% годовых сроком до 25.03.2021, открыт счет №, заключен договор №№.

Из пояснений истцов следует, что договора были заключены Ильющенко ФИО46 от имени истцов по доверенности (т.1, л.д. 193-196) в машине третьего лица - Панишевой ФИО47, которая позвонила Ильющенко ФИО48, объяснила, что встреча в офисе Банка невозможна по причине эпидемии коронавируса, с чем они согласились, и Панишева ФИО49 приехала к дому Ильющенко ФИО50, где в машине стороны заключили спорные договора, а Панишева ФИО51 в подтверждение принятых денежных средств выдала платежные поручения по счетам.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд в решении пришел к выводу, что договор банковского вклада, одной из сторон которого является гражданин, был заключен от имени банка неуполномоченным лицом Панишевой ФИО52, при этом Ильющенко ФИО53, заключая договора в 2020 году от своего имени, а также на основании доверенностей от имени супруга и сына оформила их в машине Панишевой ФИО54, которая приехала к ней по месту жительства. Суд указал, что работник Банка не могла в машине вне помещения банка выдать надлежащие платежные документы о внесении денежных средств в кассу Банка без фактического их зачисления и подтвердить надлежащими документами открытие счетов на имя истцов с зачислением на счет по вкладу денежных средств. Суд применил положения ст. 10 ГК Российской Федерации. Оценивая правоотношения сторон, их природу, юридические факты, суд пришел к выводу, что заключая договора по вкладам от своего имени и на основании доверенностей от супруга и сына в машине, по звонку, вне помещения Банка, без посещения кассы Банка, Илющенко ФИО56 действовала неразумно, в связи с чем, неуполномоченное на заключение договоров от имени Банка лицо Панишева ФИО57, не проявляя добросовестности, выдала истцам в машине вне помещения Банка подписанные договора и платежные поручения, фактически без открытия счетов по вкладам, без зачисления на них денежных средств и отражения заключения договоров в базе данных Банка. Истцами не представлено доказательств неправомерных действий Банка.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что третье лицо Панишева ФИО58 являлась директором офиса на «На Русской» в г. Владивостоке филиала Дальневосточный ПАО Банк «ФК Открытие».

В соответствии с распоряжением ПАО Банк «ФК Открытие» от 12.12.2019 № 4214-Р «О закрытии внутренних структурных подразделений филиалов ПАО Банк «ФК Открытие», операционный офис «На Русской» в г. Владивостоке филиала ПАО Банк «ФК Открытие» по адресу <адрес>, закрыт с 30.03.2020 года. В соответствии с приказом № № от 21.07.2020 года трудовой договор с Панишевой ФИО59 расторгнут по инициативе работодателя на основании п.7 ст. 81 ТК РФ, в связи с совершением виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные ценности.

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 09.12.2020 Панишева ФИО60 восстановлена на работе.

Приказом № № от 10.12.2020 Панишева ФИО61 восстановлена на работе.

Приказом № № от 11.01.2021 Панишева ФИО62 уволена по собственному желанию.

Из представленных ответчиком доказательств следует, что сотрудник ФИО13, который указан в платежном поручении № № от 08.10.2020 (л.д. 23 том 1), выданном третьим лицом Панишевой ФИО63, работником Банка не являлся.

С доводами жалобы о том, что поскольку Панишева ФИО64 ранее являлась директором операционного офиса, с которой у истцов сложились доверительные отношения, и учитывая период пандемии коронавируса в 2020 году, а также предложение Панишевой ФИО65 как сотрудника Банка о повышенных ставках по вкладам, в связи с чем, истцы согласились заключить договора на указанных условиях в автомобиле указанного лица, судебная коллегия согласиться не может.

Порядком ведения кассовых операций, определен Положением Центрального Банка РФ от 29.01.2018г. № 630-П «О порядке ведения кассовых операций и правил хранения, перевозки и инкассации банкнот и монет Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации» закреплено, что кассовые операции, хранение наличных денежных средств, должны осуществляться в кредитной организации, внутреннем структурном подразделении в помещениях для совершения операций с ценностями.

При осуществлении кассовых операций кредитная организация, ВСП осуществляют идентификацию клиентов в соответствии с требованиями ФЗ от 07.08.2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и Положения Банка России от 15.10.2015 № 499-П "Об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма". Операции по приему наличных денег от клиентов должны осуществляться кассовым работником на основании приходных кассовых документов.

Из материалов дела следует, что денежные средства в кассу Банка внесены не были, внесение денежных средств непосредственно в кассу Банка истцы подтвердить не смогли и не отрицали, что денежные средства были ими переданы третьему лицу в машине, при этом истцами представлены платежные документы от 25.09.2020, 08.10.2020 подписанные от имени Панишевой ФИО66, которая в указанный период не являлась работником Банка.

Как правильно указал суд первой инстанции, совершая действия по заключению договора и по передаче денежных средств в автомобиле третьего лица на указанных ею условиях, истцы должны были действовать добросовестно, осмотрительно, тем более что информация по вкладам размещена в свободном доступе на сайте банка и несмотря на пандемию коронавируса, являлась доступной для всех. Более того, из пояснений ответчика следует, что ограничений на посещение офисов Банка на тот период не было, доказательств обратного истцами суду не представлено, поэтому довод о невозможности посещения офиса Банка для заключения договора, судебной коллегией отклоняется.

В данном случае возлагать ответственность на Банк у суда первой инстанции не имелось.

Доводы о том, что фактически третьим лицом была произведена перерегистрация договоров, которые были заключены еще в 2017 году, денежные средства были внесены также в 2017 году и являются предметом по настоящему делу, противоречат материалам дела, так из представленных истцами договоров следует, что на их имя были открыты новые счета, выданы платежные поручения о внесении истцами денежных средств в указанных в них размерах именно 25.09.2020, 08.10.2020 с назначением платежа «пополнение договора вклада....».

Кроме того, из представленных ответчиком выписок по лицевым счетам истцов следует, что Ильющенко ФИО67 08.11.2016 года внесла на счет 315000 руб. и 11.05.2015 года получила внесенную ею денежную сумму по вкладу с процентами всего в размере 329281, 50 руб. (т.1,173-175), 24.08.2017 внесла на счет 1200000 руб. и 04.10.2017 года получила со счета

1200001, 35 руб., 14.09.2016 внесла на счет 1360000 руб. и 22.09.2017 года получила со счета 1490486, 92 руб. (т.1, л.д. 185, 186).

Ильющенко ФИО68 внес на счет 22.09.2017 года 1350000 руб. и 04.10.2017 года получил указанную сумму (л.д. 176, 177), 25.05.2017 года внес на счет 800000 руб. и получил 24.08.2017 года 1223094 руб.

Ильющенко ФИО69 02.10.2017 года открыт счет и 13.10.2017 списано со счета 810000, 24 руб. (т.1, л.д. 188, 192), 03.07.2017 открыт счет и 02.10.2017 списано со счета 815357, 81 руб. (т.1, л.д. 189, 191), 14.10.2016 зачислено на счет 360000 руб. и 13.01.2017 списано со счета 367879, 80 руб. (т.1, л.д. 190).

Кроме того, получение денежных средств по договорам 2017 года подтверждается представленными ответчиком выписками по счетам (т.2 л.д. 1-56).

Договор банковского вклада считается заключенным с момента, когда банком были получены конкретные денежные суммы; соответственно, право требования вклада, принадлежащее вкладчику, и корреспондирующая ему обязанность банка по возврату вклада возникают лишь в случае внесения средств вкладчиком.

Из обстоятельств настоящего дела следует, что договор банковского вклада, одной из сторон которого является гражданин, был заключен от имени банка неуполномоченным лицом Панишевой ФИО70

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации № 28-П закреплено, что суд, определяя пределы осуществления гражданских прав исходя из положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. При оценке действий сторон как добросовестных или недобросовестных судам следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, что действия истцов нельзя признать добросовестными.

Проверяя выводы суда о недобросовестном поведении истцов при заключении договоров Банковского вклада, судебная коллегия приходит к следующему.

Банком России закреплен принцип недопустимости превышения средней процентной ставки по вкладам для всех кредитных организаций.

В соответствии со ст. 8 ФЗ № 395-1-ФЗ от 02.12.1990г. «О банках и банковской деятельности», кредитная организация, имеющая лицензию Банка России на привлечение во вклады денежных средств физических лиц, обязана раскрывать информацию о процентных ставках по договорам банковского вклада с физическими лицами.

В представленных истцами документах, процентная ставка установлена в размере 9%, 9,6% годовых, что превышает максимально возможную процентную ставку по рублевым вкладам любой кредитной организации Российской Федерации, не соответствует условиям и тарифам банковских вкладов, действовавших в заявленный период времени у ответчика и нарушает требования Банка России.

В представленных истцами документах (т.1 л.д. 12, 15, 18, 21) имеется обязательное условие как ознакомление с действующими Тарифами, Условиями по вкладам, размещенными на официальном сайте ПАО Банк «ФК Открытие». Истцы имели такую возможность ознакомиться и с учетом того, что офисы Банка в период коронавирусной инфекции работали в прежнем режиме, истцы не проявили должной осмотрительности, не позвонили на горячую линию Банка, за получением информации в любой офис Банка не обратились, а заключая сделку в машине Панишевой ФИО71 действовали неразумно и недобросовестно.

Судебная коллегия также обращает внимание, что истцы обратились с заявлениями в УМВД России по г. Владивостоку о привлечении Панишевой ФИО72 к уголовной ответственности в связи с хищением Панишевой ФИО73 денежных средств и постановлениями следователя специализированного отдела по расследованию преступлений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий СУ УМВД России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ признаны потерпевшими в рамках уголовного дела № №, возбужденного в отношении Панишевой ФИО74, которая в период с осени 2017 года по 08 октября 2020 года в точно неустановленное время, под видом заключения договоров на открытие вклада, похитила денежные средства, принадлежащие Ильющенко ФИО75 в размере 1200000 руб., Ильющенко ФИО76 в размере 1569694, 13 руб., Ильющенко ФИО77 в размере 1253214, 72 руб. (т.1 л.д. 135)

Доводы жалобы о том, что суд формально подошел к рассмотрению дела, не назначил проведение по делу судебной экспертизы, не истребовал материалы уголовного дела в отношении Панишевой ФИО78, не предоставил возможность ознакомиться с письменными возражениями ответчика, не принимаются судебной коллегией во внимание, поскольку в соответствии со ст. ст. 56, 59, 67 ГПК РФ именно суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Совокупность собранных по делу доказательств была оценена судом в соответствии с требованиями ст. ст. 56, 59, 67 ГПК РФ и явилась достаточной для принятия по делу обоснованного судебного постановления.

Доводы жалобы о не применении судом штрафа в размере 50% в рамках Закона о защите прав потребителей нельзя признать состоятельными, поскольку к данным правоотношениям данный закон не применим, поскольку к ним подлежат применению положения о банковском счете, банковском вкладе, а кроме того, судом не установлено получение ответчиком денежных средств истцов.

Разрешая заявленные требования, суд правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовал обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора.

Существенных нарушений процессуального закона, исходя из доводов жалобы и материалов гражданского дела, при рассмотрении дела судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Фрунзенского районного суда г.Владивостока Приморского края от 10 июня 2021 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу истцов - без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение составлено 22.09.2021.