

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 марта 2022 года г. Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в составе:

председательствующего судьи Марченко О.С.,

судей Гареевой А.В., Матосовой В.Г.,

при секретаре Якушевской Н.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ильющенко Татьяны Ивановны, Ильющенко Вячеслава Борисовича, Ильющенко Константина Вячеславовича к ПАО Банк ФК «Открытие» о взыскании денежных средств,

по апелляционной жалобе истцов – Ильющенко Т.И., Ильющенко В.Б., Ильющенко К.В.

на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 10.06.2021, которым исковые требования оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Марченко О.С., выслушав пояснения Ильющенко В.Б., Ильющенко К.В., Ильющенко Т.И., их представителя Булатовой Е.Ю., представителя ПАО Банк «ФК Открытие» Кривошеевой М.Н., судебная коллегия

### у с т а н о в и л а:

истцы обратились в суд с указанным иском к ответчику, в обоснование заявленных требований указав, что ими в ПАО Банк ФК «Открытие» открыты счета по срочным вкладам «Индивидуальные условия», а именно: ДД.ММ.ГГГГ на имя Ильющенко В.Б. были внесены денежные средства в сумме 1460 518,36 рублей на срочный депозит под 9 % годовых до ДД.ММ.ГГГГ, договор №, счет №; ДД.ММ.ГГГГ на имя Ильющенко Т.И. были внесены денежные средства в сумме 3581 674,10 рублей на срочный депозит под 9,60 % годовых до ДД.ММ.ГГГГ, договор №, счет №; ДД.ММ.ГГГГ на имя Ильющенко К.В. были внесены денежные средства в сумме 639 760,66 рублей на срочный депозит под 9 % годовых до ДД.ММ.ГГГГ, договор №, счет № и денежные средства в сумме 834 581,92 рублей на срочный депозит под 9 % годовых до ДД.ММ.ГГГГ, договор №, счет №. ДД.ММ.ГГГГ Ильющенко Т.И., имея доверенность от Ильющенко В.Б. и Ильющенко К.В. обратилась в банк с целью проверки денежных средств на счетах, на что ей было сообщено об отсутствии в программном обеспечении Банка договоров на их имена. На поданные претензии ДД.ММ.ГГГГ выплат денежных средств не произведено. Просят взыскать с ПАО Банк «ФК Открытие» в пользу Ильющенко В.Б. денежные средства, внесенные по договору № от ДД.ММ.ГГГГ, в размере 1460 518,36 рублей, проценты по вкладу (9% годовых) на дату окончания вклада ДД.ММ.ГГГГ в размере 62 151,29 рублей; взыскать с ПАО Банк «ФК Открытие» в пользу Ильющенко К.В. денежные средства, внесенные по договорам от ДД.ММ.ГГГГ: № и № в общей сумме 1474 342,58 рублей, проценты по вкладу (9% годовых) на дату окончания вклада ДД.ММ.ГГГГ в размере 65 703,77 рублей; взыскать с ПАО Банк «ФК Открытие» в пользу Ильющенко Т.И. денежные средства, внесенные по договору № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 3581 674,10 рублей, проценты по вкладу (9,60% годовых) в размере 153 678,27 рублей.

Судом постановлено указанное выше решение об отказе в удовлетворении исковых требований, с которым не согласились истцы, ими подана апелляционная жалоба с требованием об отмене решения суда, принятии по делу нового решения, которым исковые требования удовлетворить в полном объеме, поскольку судом неправильно применены нормы материального и процессуального права.

Истцы и их представитель поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просили решение суда отменить.

Представитель ПАО Банк «ФК Открытие» возражала относительно доводов апелляционной жалобы, полагала решение законным и обоснованным.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав явившихся лиц, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором. Если иное не предусмотрено законом, по просьбе вкладчика-гражданина банк вместо выдачи вклада и процентов на него должен произвести перечисление денежных средств на указанный вкладчиком счет.

Согласно п. 1 ст. 847 ГК РФ права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

Клиент может дать распоряжение банку о списании денежных средств со счета по требованию третьих лиц, в том числе связанному с исполнением клиентом своих обязательств перед этими лицами. Банк принимает эти распоряжения при условии указания в них в письменной форме необходимых данных, позволяющих при предъявлении соответствующего требования идентифицировать лицо, имеющее право на его предъявление.

Обращаясь с настоящим иском, истцы ссылались на то, что 25.09.2020 Ильющенко В.Б. обратился в ПАО Банк «ФК Открытие» с заявлением об открытии срочного банковского вклада №, на срок до ДД.ММ.ГГГГ, под 9 % годовых.

Согласно платежному поручению № от ДД.ММ.ГГГГ Ильющенко В.Б. внесена сумма 1460 518,36 рублей на счет ПАО Банк «ФК Открытие» № по договору вклада.

25.09.2020 Ильющенко К.В. обратился в ПАО Банк «ФК Открытие» с заявлением об открытии срочных банковских вкладов № и №, каждый сроком до 25.03.2021, под 9 % годовых.

Согласно платежным поручениям №, 4 от ДД.ММ.ГГГГ Ильющенко К.В. внесены суммы 639 760,66 рублей и 834 581,92 рублей на счет ПАО Банк «ФК Открытие» № по договору указанных вкладов.

08.10.2020 Ильющенко Т.И. обратилась в ПАО Банк «ФК Открытие» с заявлением об открытии срочного банковского вклада №, на срок до 07.04.2021, под 9,60 % годовых.

Согласно платежному поручению № от ДД.ММ.ГГГГ Ильющенко Т.И. внесена сумма 3581 674,10 рублей на счет ПАО Банк «ФК Открытие» № по договору вклада.

Указанные заявления были подписаны истцами с одной стороны и Панишевой О.Б. с другой, и заверены печатью банка. Платежное поручение № 33 исполнено сотрудником Нененко И.В., платежные поручения № 2, 6, 4 – Панишевой О.Б.

Приказом № ЗФ/68 от 17.04.2020 действие выданных в отношении Панишевой О.Б. доверенностей отменено.

Приказом №-ФД/ЛС от 21.07.2020 трудовой договор с Панишевой О.Б. расторгнут по инициативе работодателя на основании п. 7 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, 21.07.2020.

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 09.12.2020 Панишева О.Б. восстановлена на работе.

Приказом №-ФД/ЛС от 10.12.2020 Панишева О.Б. восстановлена на работе.

Приказом №-ФД/ЛС от 11.01.2021 Панишева О.Б. уволена по собственному желанию.

В ходе судебного разбирательства, истцы ссылались на то, что договоры, по которым заявлены ко взысканию суммы, заключались ФИО1 от всех истцов на основании доверенности в машине ФИО11, которая позвонила ей и объяснила, что встреча в офисе банка невозможна по причине эпидемии «COVID-19».

Представитель ПАО Банк «ФК Открытие» не отрицала, что Панишева О.Б., была официально трудоустроена и осуществляла трудовую функцию в ПАО Банк «ФК Открытие» в должности руководителя офиса банка. В период заключения ею с истцами договоров банковского вклада, Панишева О.Б. в банке уже не работала, полномочий на заключение договоров не имела. После ее восстановления решением суда от 09.12.2020 на работу не выходила и 11.01.2021 уволена по собственному желанию. Сотрудника Нененко И.В. в банке не имеется. Вклады, указанные в исковом заявлении в 2020 году не открывались в банке, денежные средства, указанные в приходно-кассовых ордерах в кассу банка не вносились. Индивидуальные условия с тарифной ставкой 9% и 9,6% со сроком на 181 день в ПАО Банк ФК «Открытие» отсутствуют.

Согласно постановлениям о признании потерпевших от 14.05.2021 Ильющенко К.В., Ильющенко Т.И. и Ильющенко В.Б. признаны потерпевшими в рамках уголовного дела, возбужденного в отношении Панишевой О.Б.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцами не доказано заключение в 2020 году договоров вклада с ПАО Банк «Открытие», открытие счетов в 2020 году в ПАО Банк ФК «Открытие», ответчиком представлены опровергающие доказательства, подтверждающие отсутствие работника Панишевой О.Б. в период с 21.07.2020 по 10.12.2020, отсутствие договоров и счетов на имя истцов в ПАО Банк ФК «Открытие», отсутствие указанных истцами процентных ставок в Банке в 2020 году, в связи с чем пришел к выводу о том, что вышеуказанные договоры банковских вкладов заключены не были.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с таким выводом суда, поскольку он противоречит фактическим обстоятельствам дела и доказательствам, представленным сторонами.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, которая отражена в постановлении № 28-П от 27 октября 2015 года, Конституционный суд РФ указал: с учетом неоднократно выраженной Конституционным Судом Российской Федерации позиции, согласно которой суды при рассмотрении дел обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным, это означает, что суд не вправе квалифицировать, руководствуясь пунктом 2 статьи 836 ГК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьей 166, как ничтожный или незаключенный договор банковского вклада с гражданином на том лишь основании, что он заключен неуполномоченным работником банка и в банке отсутствуют сведения о вкладе (об открытии вкладчику счета для принятия вклада и начисления на него процентов, а также о зачислении на данный счет денежных средств), в тех случаях, когда - принимая во внимание особенности договора банковского вклада с гражданином как публичного договора и договора присоединения - разумность и добросовестность действий вкладчика (в том числе применительно к оценке предлагаемых условий банковского вклада) при заключении договора и передаче денег неуполномоченному работнику банка не опровергнуты. В таких случаях бремя негативных последствий должен нести банк, в частности создавший условия для неправомерного поведения своего работника или предоставивший неуполномоченному лицу, несмотря на повышенные требования к экономической безопасности банковской деятельности, доступ в служебные помещения банка, не осуществивший должный контроль за действиями своих работников или наделивший полномочиями лицо, которое воспользовалось положением работника банка в личных целях, без надлежащей проверки.

Действия банков, работники которых принимали у вкладчиков дополнительные денежные суммы для внесения во вклад (со ссылкой на подписанный договор) и выдавали денежные суммы в качестве процентов по вкладу, в силу статьи 402 ГК РФ, согласно которой действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника, должны расцениваться с учетом предписаний пункта 5 статьи 166 ГК РФ в действующей редакции, введенной Федеральным законом от 07.05.2013 № 100-ФЗ, устанавливающего, что

заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действовало недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки. Приведенное правило, по сути, лишь нормативно подтверждает необходимость добросовестного поведения участников регулируемых гражданским правом отношений (в том числе возникших до его формальной имплементации в текст ГК РФ), которое должно отвечать критерию определенности, однозначности и точности.

При этом на гражданина-вкладчика, не обладающего профессиональными знаниями в сфере банковской деятельности и не имеющего реальной возможности изменить содержание предлагаемого от имени банка набора документов, необходимых для заключения данного договора, возлагается лишь обязанность проявить обычную в таких условиях осмотрительность при совершении соответствующих действий. Поэтому с точки зрения конституционных гарантий равенства, справедливости и обеспечения эффективной судебной защиты необходимо исходить из того, что гражданин-вкладчик, учитывая обстановку, в которой действовали работники банка, имел все основания считать, что полученные им в банке документы, в которых указывается на факт внесения им денежных сумм, подтверждают заключение договора банковского вклада и одновременно удостоверяют факт внесения им вклада. Иное означало бы существенное нарушение прав граждан-вкладчиков как добросовестных и разумных участников гражданского оборота.

Действительно, материалами дела подтверждается, что договоры банковского вклада №, № и № от ДД.ММ.ГГГГ, и № от ДД.ММ.ГГГГ были заключены Панишевой О.Б. по месту жительства истцов в машине Панишевой О.Б.

Данное обстоятельство сторонами не оспаривалось, однако вывод суда о том, что истцы не проявили должную осмотрительность, поскольку не предприняли мер по установлению правомочий ФИО11, подъехавшей к их дому, нельзя признать верным.

Истцы в ходе судебного заседания указывали, что с 2017 года обслуживаются в офисе ПАО Банк «ФК Открытие», ими открывались депозитные счета, вносились денежные средства, часть из которых снималась. С 2017 по 2020 года оформлением всех договоров и платежных документов занималась Панишева О.Б., которая являлась руководителем офиса банка. Указанные депозитные счета неоднократно переоформлялись по предложению Панишевой О.Б. Заключение договоров банковского вклада №, № и № от ДД.ММ.ГГГГ, и № от ДД.ММ.ГГГГ у дома истцов в машине Панишевой О.Б. было предложено Панишевой О.Б. в связи с действием в тот период времени ограничительных мер по борьбе с распространением коронавирусной инфекции «COVID-19».

С учетом изложенного, выводы суда первой инстанции о неосмотрительности истцов необоснованны, так как истцы проявили должную осмотрительность и при первой возможности обратились в главный офис ПАО Банк «ФК Открытие» по адресу: <адрес> по вопросу проверки денежных средств на счетах по договорам банковского вклада №, № и № от ДД.ММ.ГГГГ, и № от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно ст. 24 Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» кредитные организации обязаны организовывать внутренний контроль, обеспечивающий надлежащий уровень надежности, соответствующий характеру и масштабам проводимых операций.

Банк как субъект профессиональной предпринимательской деятельности в области проведения операций по счетам клиентов, осуществляющий их с определенной степенью риска, должен нести ответственность в виде возмещения убытков, причиненных неправомерным списанием принадлежащих клиенту денежных средств, как за ненадлежащим образом оказанную услугу.

Таким образом, действующим законодательством определена ответственность именно банка за убытки причиненные клиентам (истцам), а не сотрудника банка, совершившего преступление.

Как следует из материалов дела, согласно постановлений о признании потерпевших от ДД.ММ.ГГГГ, Ильющенко К.В., Ильющенко Т.И. и Ильющенко В.Б. признаны потерпевшими в

рамках уголовного дела, возбужденного в отношении Панишевой О.Б. Указанными постановлениями установлено, что в период осени 2017 года по 08.10.2020 управляющая дополнительного офиса «Семь Футов/25» ПАО «БинБанк» (с 01.01.2019 ПАО Банк ФК «Открытие»), Панишева О.Б., находясь в помещении ПАО Банк «ФК Открытие», расположенном по адресу: <адрес>, путем обмана, под видом заключения договоров (заявлений) на открытие вклада, умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного материального обогащения, похитила денежные средства, принадлежащие Ильющенко Т.И. в размере 1200000 рублей, Ильющенко К.В. в размере 1569694, 13 рублей и Ильющенко В.Б. в размере 1253214,72 рублей, тем самым причинив ущерб указанным лицам в общей сумме 4022908,85 рублей.

Указанное свидетельствует, что ПАО Банк «ФК Открытие» надлежащий контроль за операциями по вкладам не обеспечен, что привело к хищению денежных средств, принадлежащих истцам.

В соответствии с положениями п. 3 ст. 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В силу п. 2 ст. 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Аналогичные основания ответственности и условия освобождения от ответственности предусмотрены ст. ст. 13, 14 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей".

В соответствии с п. 1 - 2 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии с п. 4 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", ст. 1098 ГК РФ).

Списание денежных сумм со счетов истцов без их распоряжения свидетельствует о ненадлежащем качестве оказанной банком услуги.

21.01.2021 Ильющенко Т.И., имея доверенности от Ильющенко В.Б. и Ильющенко К.В., обратилась с заявлением в ПАО Банк «ФК Открытие» в связи с отсутствием денежных средств на счетах. Однако, до настоящего времени денежные средства истцам не возвращены.

Таким образом, банк, являясь субъектом профессиональной предпринимательской деятельности в области проведения операций по счетам клиентов, должен нести

ответственность в виде возмещения убытков, причиненных неправомерным списанием принадлежащих истцам денежных средств, как за ненадлежащим образом оказанную услугу, в связи с чем судебная коллегия считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Пунктом 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истцов добровольно банком не были удовлетворены, с ответчика в пользу истцов подлежит взысканию штраф.

Принимая во внимание, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела, поэтому в силу п. 3 ст. 330 ГПК РФ обжалуемое решение нельзя признать законным, оно подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ПАО Банк «ФК Открытие» подлежит взысканию госпошлина в доход местного бюджета в размере 42190 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 10 июня 2021 года отменить, апелляционную жалобу истцов - удовлетворить.

Принять по делу новое решение, которым исковые требования Ильющенко Татьяны Ивановны, Ильющенко Вячеслава Борисовича, Ильющенко Константина Вячеславовича к ПАО Банк «ФК Открытие» о взыскании денежных средств удовлетворить.

Взыскать с ПАО Банк «ФК Открытие» в пользу Ильющенко Вячеслава Борисовича денежные средства в размере 1 522 669,65 рублей, штраф в размере 716334,83 рублей.

Взыскать с ПАО Банк «ФК Открытие» в пользу Ильющенко Константина Вячеславовича денежные средства в размере 1540 046,35 рублей, штраф в размере 770 023,18 рублей.

Взыскать с ПАО Банк «ФК Открытие» в пользу Ильющенко Татьяны Ивановны денежные средства в размере 3735 352,37 рублей, штраф в размере 1867 676,19 рублей.

Взыскать с ПАО Банк «ФК Открытие» в доход местного бюджета в размере 42190 рублей.

Председательствующий

Судьи