

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

31 мая 2022 года

город Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Шевцовой Т.С.,

судей Воробьевой Н.В. и Ковалёва С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ильющенко Татьяны Ивановны, Ильющенко Вячеслава Борисовича, Ильющенко Константина Вячеславовича к публичному акционерному обществу Банк «Финансовая корпорация Открытие» о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 марта 2022 года.

Заслушав доклад судьи Воробьевой Н.В., выслушав пояснения представителя ответчика Кровошеевой М.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, пояснения истцов Ильющенко Т.И., Ильющенко В.Б., Ильющенко К.В., представителя истцов Ильющенко В.Б., Ильющенко Т.И. - Булатовой Е.Ю., возражавших против отмены судебного постановления, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

Ильющенко Т.И., Ильющенко В.Б., Ильющенко К.В. обратились в суд с иском к публичному акционерному обществу Банк «Финансовая корпорация Открытие» (далее - ПАО Банк «ФК Открытие», Банк) о взыскании денежных средств, в обоснование заявленных требований указав, что ими в ПАО Банк «ФК Открытие» открыты счета по срочным вкладам «Индивидуальные условия», а именно: 25 сентября 2020 года на имя Ильющенко В.Б. были внесены денежные средства в сумме 1 460 518,36 рублей на срочный депозит под 9 % годовых до 25 марта 2021 года, договор № 42646-2802-3998826, счет №; 8 октября 2020 года на имя Ильющенко Т.И. были внесены денежные средства в сумме 3 581 674,10 рублей на срочный депозит под 9,60 % годовых до 7 апреля 2021 года, договор № 42646-2802-399144, счет №; 25 сентября 2020 года на имя Ильющенко К.В. были внесены денежные средства в сумме 639 760,66 рублей на срочный депозит под 9 % годовых до 25 марта 2021 года, договор № 42646-2802-3998846, счет № и денежные средства в сумме 834 581,92 рублей на срочный депозит под 9 % годовых до 25 марта 2021 года, договор № 42646-2802-3998813, счет №. 21 января 2021 года Ильющенко Т.И., имея доверенность от Ильющенко В.Б. и Ильющенко К.В., обратилась в ПАО Банк «ФК Открытие» с целью проверки денежных средств на счетах, на что ей было сообщено об отсутствии в программном обеспечении Банка договоров на их имена. На поданные претензии 21 января 2021 года выплат денежных средств не произведено.

Просили взыскать с ПАО Банк «ФК Открытие» в пользу Ильющенко В.Б. денежные средства, внесенные по договору № 42646-2802-3998826 от 25 сентября 2020 года в размере 1 460 518,36 рублей, проценты по вкладу (9% годовых) на дату окончания вклада 25 марта 2021 года в размере 62 151,29 рублей; в пользу Ильющенко К.В. – денежные средства, внесенные по договорам от 25 сентября 2020 года: № 42646-2802-3998846 и № 42646-2802-3998813 в общей сумме 1 474 342,58 рублей, проценты по вкладу (9% годовых) на дату окончания вклада 25

марта 2021 года в размере 65 703,77 рублей; в пользу Ильющенко Т.И. – денежные средства, внесенные по договору № 42646-2802-399144 от 8 октября 2020 года в размере 3 581 674,10 рублей, проценты по вкладу (9,60% годовых) в размере 153 678,27 рублей.

Решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 10 июня 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 сентября 2021 года, исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 сентября 2021 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 марта 2022 года решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 10 июня 2021 года отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены; с ПАО Банк «ФК Открытие» в пользу Ильющенко В.Б. взысканы денежные средства в размере 1 522 669,65 рублей, штраф в размере 716 334,83 рублей; в пользу Ильющенко К.В. взысканы денежные средства в размере 1 540 046,35 рублей, штраф в размере 770 023,18 рублей; в пользу Ильющенко Т.И. взысканы денежные средства в размере 3 735 352,37 рублей, штраф в размере 1 867 676,19 рублей. Разрешен вопрос о взыскании с ПАО Банк «ФК Открытие» в доход местного бюджета государственной пошлины.

В кассационной жалобе ПАО Банк «ФК Открытие» ставится вопрос об отмене апелляционного определения и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу истцы просят оставить обжалуемое судебное постановление без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явилась третье лицо Панишева О.Б., извещенная о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке надлежащим образом.

Суд кассационной инстанции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 379.7 ГПК РФ).

Проверив в порядке и пределах статей 379.5 - 379.7 ГПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального права с учетом доводов поданной кассационной жалобы, возражений относительно доводов жалобы, объяснений присутствующих в судебном заседании лиц, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцами не доказано заключение в 2020 году договоров вклада с ПАО Банк «ФК Открытие», открытие счетов в 2020 году в ПАО Банк «ФК Открытие», ответчиком представлены опровергающие доказательства, подтверждающие отсутствие работника Панишевой О.Б. в период с 21 июля 2020 года по 10 декабря 2020 года, отсутствие договоров и счетов на имя истцов в ПАО Банк «ФК Открытие», отсутствие указанных истцами процентных ставок в Банке в 2020 году, в связи с чем пришел к выводу о том, что вышеуказанные договоры банковских вкладов заключены не были.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился, решение суда отменил с принятием нового решения об удовлетворении исковых требований.

Признавая ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что истцы не проявили должную осмотрительность, поскольку не предприняли мер по установлению правомочий Панишевой О.Б., подъехавшей к их дому, суд апелляционной инстанции исходил из того, что истцы в ходе судебного заседания указывали, что с 2017 года обслуживаются в офисе ПАО Банк «ФК Открытие», ими открывались депозитные счета, вносились денежные средства, часть из которых снималась. С 2017 по 2020 года оформлением всех договоров и платежных документов занималась Панишева О.Б., которая являлась руководителем офиса Банка. Указанные депозитные счета неоднократно переоформлялись по предложению Панишевой О.Б. Заключение договоров банковского вклада № 43646-2802-3998826, № 43646-2802-3998846 и № 43646-2802-3998813 от 25 сентября 2020 года, № 43646-2802-3999144 от 8 октября 2020 года у дома истцов в машине Панишевой О.Б. было предложено Панишевой О.Б. в связи с действием в тот период времени ограничительных мер по борьбе с распространением коронавирусной инфекции «COVID-19».

Также судом апелляционной инстанцией принято во внимание, что в рамках уголовного дела, возбужденного в отношении Панишевой О.Б., Ильющенко К.В., Ильющенко Т.И. и Ильющенко В.Б. признаны потерпевшими. Постановлениями от 14 мая 2021 года установлено, что в период осени 2017 года по 8 октября 2020 года управляющая дополнительного офиса «Семь Футов/25» ПАО «БинБанк» (с 1 октября 2019 года - ПАО Банк «ФК Открытие»), Панишева О.Б., находясь в помещении ПАО Банк «ФК Открытие», расположенном по адресу: <адрес>, путем обмана, под видом заключения договоров (заявлений) на открытие вклада, умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного материального обогащения, похитила денежные средства, принадлежащие Ильющенко Т.И. в размере 1 200 000 рублей, Ильющенко К.В. - в размере 1 569 694,13 рублей и Ильющенко В.Б. – в размере 1 253 214,72 рублей, тем самым причинив ущерб указанным лицам в общей сумме 4 022 908,85 рублей.

С учетом изложенного, судебная коллегия краевого суда пришла к выводу, что ответчиком ПАО Банк «ФК Открытие» надлежащий контроль за операциями по вкладам не обеспечен, что привело к хищению денежных средств, принадлежащих истцам; списание денежных сумм со счетов истцов без их распоряжения свидетельствует о ненадлежащем качестве оказанных банком услуг.

Указывая на то, что Банк, являясь субъектом профессиональной предпринимательской деятельности в области проведения операций по счетам клиентов, должен нести ответственность в виде возмещения убытков, причиненных неправомерным списанием принадлежащих истцам денежных средств, как за ненадлежащим образом оказанные услуги, при том, что по заявлению истцов денежные средства им не возвращены, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Поскольку требования истцов добровольно Банком не были удовлетворены, суд апелляционной инстанции на основании пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» взыскал с ответчика в пользу истцов штраф.

Судебные расходы распределены в соответствии со статьей 103 ГПК РФ.

Выводы судебной коллегии краевого суда соответствуют правильно примененным нормам статей 401, 834, 836, 847 Гражданского кодекса РФ, положениям Закона РФ «О защите прав потребителей», позиции Конституционного Суда РФ, отраженной в постановлении от 27 октября 2015 года № 28-П, и установленным обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы ПАО Банк «ФК Открытие» о том, что банк не является лицом, по вине которого причинен ущерб, не могут служить основанием для отмены апелляционного определения, поскольку факт заключения договоров установлен судом, а по правилам части 3 статьи 390 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Доводы ответчика о неосмотрительности и недобросовестности действий истцов повторяют позицию заявителя в ходе судебного разбирательства, которой судом апелляционной инстанции дано надлежащее правовое обоснование.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судом апелляционной инстанции норм материального права ошибочны. Судом принято решение с учетом правовых норм, регулирующих спорные правоотношения, при правильном их толковании.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для отмены обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

В связи с окончанием кассационного производства приостановление исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 марта 2022 года, принятое судом кассационной инстанции определением от 22 апреля 2022 года, подлежит отмене (часть 3 статьи 379.3 ГПК РФ).

Руководствуясь статьей 390 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 марта 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие». А.– без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 16 марта 2022 года.

Председательствующий

Судьи