

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 июля 2020 года

город Волгоград

Краснооктябрьский районный суд города Волгограда

в составе председательствующего судьи Шушлебиной И.Г.,

при помощнике судьи Карташовой А.А.,

с участием представителя ответчика Зыковой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Честнов Д.М. к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания <адрес>» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов, штрафа,

у с т а н о в и л:

Истец Честнов Д.М. обратился в суд с иском к ООО «Управляющая компания <адрес>» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов, штрафа, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ в городе Волгограде, во дворе <адрес> на автомобиль марки «Lexus LS600», без государственного регистрационного знака, принадлежащий на праве собственности Честнов Д.М., упал камень, причинив механические повреждения.

Данный факт подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ.

Для установления размера причиненного ущерба истец обратился в ООО «Центр независимых экспертиз «Истина». Согласно экспертному исследованию № ВР-23-09/19 от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта без учета износа составила 1 554 211 рублей. Стоимость услуг по независимой экспертизе составила 10 000 рублей.

На основании договора управления многоквартирным домом № от ДД.ММ.ГГГГ, управляющей организацией <адрес> является ООО «Управляющая компания <адрес>».

Для защиты своих прав и законных интересов, истец вправе требовать с ответчика сумму восстановительного ремонта транспортного средства, компенсации морального вреда, а также штраф, за нарушение ответчиком прав истца как потребителя на основании следующего:

Как было установлено в ходе проверки полицией, ущерб имуществу истца был причинен камнем, упавшим с крыши многоквартирного дома.

При этом, на ответчика возложена обязанность обеспечить безопасность придомовой территории.

Факт причинения вреда подтверждает, что ответчик не выполнил указанную обязанность надлежащим образом.

Автомобиль истца в момент повреждения находился на придомовой территории.

Просит: взыскать с ООО «Управляющая компания <адрес>» в пользу Честнов Д.М. в счет возмещения ущерба 1 554 211 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 10 000 рублей, 10 000 рублей в качестве компенсации морального вреда, штраф за нарушение прав потребителей, расходы на оплату государственной пошлины в размере 8 742 рублей 11 копеек.

В судебное заседание истец Честнов Д.М. и его представитель РАдченко А.И. не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, просят дело рассмотреть в их отсутствие.

Представитель ответчика ООО «Управляющая компания <адрес>» Зыкова Е.А. в судебном заседании возражает против удовлетворения иска.

Представитель третьего лица ООО «Тракторозаводская Эксплуатирующая Компания» (далее также ООО «ТЭК») в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, об уважительных причинах неявки суду не сообщил.

Выслушав явившихся лиц, исследовав письменные доказательства по делу, суд находит иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу части 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, договор управления многоквартирным домом заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами. При выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного общего собрания.

По договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В силу пункта 42 «Правил содержания имущества в многоквартирном доме» № утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, подпункта 1 пункта 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам.

Согласно подпункту «з» пункта 10 «Правил содержания имущества в многоквартирном доме» № утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации, а также элементов благоустройства и иных предназначенных для обслуживания, эксплуатации и благоустройства этого многоквартирного дома объектов, расположенных на земельном участке, входящим в состав общего имущества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В главе II Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденного Постановлением Госстроя Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, указано, что техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств.

Система технического обслуживания (содержания и текущего ремонта) жилищного фонда обеспечивает нормальное функционирование зданий и инженерных систем в течение установленного срока службы здания с использованием в необходимых объемах материальных и финансовых ресурсов.

Техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и так далее. Контроль за техническим состоянием следует осуществлять путем проведения плановых и внеплановых осмотров.

Текущий ремонт здания включает в себя комплекс строительных и организационно-технических мероприятий с целью устранения неисправностей (восстановления работоспособности) элементов, оборудования и инженерных систем здания для поддержания эксплуатационных показателей.

Судом установлено, и подтверждается письменными доказательствами по делу, что управление жилым многоквартирным домом № по <адрес> осуществляет ООО «Управляющая компания <адрес>» на основании договора управления многоквартирным домом от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Управляющая компания <адрес>» и ООО «Тракторозаводская Эксплуатирующая Компания» был заключен договор №-ТО/16, по которому ООО «ТЭК» приняло на себя обязательства, в том числе, по выполнению работ и оказанию услуг по содержанию, техническому обслуживанию и текущему ремонту общего имущества, конструктивных элементов вышеуказанного жилого дома.

В соответствии с договором купли-продажи автотранспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ Честнов Д.М. приобрел у Губаревой А.И. автомобиль Lexus LS600H, VIN №.

В свою очередь, Губарева А.И. приобрела данный автомобиль ДД.ММ.ГГГГ у Орбинского А.С.

Сведения об Оробинском А.С. и о Губаревой А.И., как о собственниках автомобиля, внесены в ПТС данного транспортного средства.

Доказательств тому, что договоры купли-продажи автомобиля, заключенные между Оробинским А.С. и Губаревой А.И., а также между Губаревой А.И. и Честнов Д.М. были оспорены в установленном законом порядке, расторгнуты, либо признаны недействительным, суду представлено не было.

На правоотношения, возникающие из договоров купли-продажи транспортных средств, распространяются общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации о купле-продаже.

Так, согласно статье 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи, а также относящиеся к нему документы (свидетельство о государственной регистрации транспортного средства, паспорт транспортного средства, инструкции по эксплуатации и др.).

В силу статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации, моментом исполнения обязанности передать транспортное средство является момент предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара.

Пунктом 1 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Тот факт, что до настоящего времени автомобиль находится во владении Честнов Д.М. (что подтверждается тем, что истцом автомобиль был предоставлен на осмотр эксперту ДД.ММ.ГГГГ), свидетельствует о том, что Честнов Д.М. является законным собственником автомобиля.

Указанные обстоятельства опровергают доводы стороны ответчика о том, что Честнов Д.М. не представил доказательств, подтверждающих право собственности на автомобиль.

ДД.ММ.ГГГГ примерно в 22 часа 20 минут, в то время, когда Честнов Д.М. проезжал на автомобиле марки Lexus LS600 без государственного регистрационного знака по двору <адрес>, на автомобиль упал кусок бетонного камня, причинив механические повреждения.

Данный факт подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ КУСП №, заявлением Честнов Д.М. о проведении проверки по факту повреждения его имущества от ДД.ММ.ГГГГ, рапортом УУП ОП № УМВД России по <адрес> Ишамбулова А.А. от ДД.ММ.ГГГГ, объяснениями Честнов Д.М. от ДД.ММ.ГГГГ, протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым установлено наличие повреждений автомобиля Lexus LS 600 от падения куска бетонного камня с крыши <адрес>.

При этом, в ходе проведения проверки не было установлено факта умышленного повреждения имущества Честнов Д.М., в связи с чем, в возбуждении уголовного дела по признакам статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации было отказано за отсутствием события преступления.

Для установления размера причиненного ущерба истец обратился в ООО «Центр независимых экспертиз «Истина». Согласно экспертному исследованию № ВР-23-09/19 от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта без учета износа составила 1 554 211 рублей. Стоимость услуг по независимой экспертизе составила 10 000 рублей.

Согласно заключению ООО «Вывод» № ОВ-79-03/20 от ДД.ММ.ГГГГ, с технической точки зрения механизм и характер повреждений на автомобиле LEXUS LS600, зафиксированных в протоколе осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, указанных в акте осмотра транспортного средства выполненного ООО «ЦНЭ Истина» №ВР-23-09-19 от ДД.ММ.ГГГГ (за

исключением крышки багажника - повреждение которой не подтверждено фото материалом) полностью соответствует механизму развития происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, отраженному в материале об отказе в возбуждении уголовного дела зарегистрированного в КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ.

В связи с тем, что согласно копии материала об отказе в возбуждении уголовного дела, зарегистрированного в КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ, упавший на автомобиль LEXUS LS600 камень с мелкими кусками бетона, сотрудниками полиции с места происшествия не изъяты и к делу не приобщены, дать ответ в категоричной форме по данному вопросу не представляется возможным.

Рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства марки Lexus LS600H, VIN № по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет:

- без учёта износа деталей 1 507 806 рублей 57 копеек.
- с учётом износа деталей с учетом округления 832 610 рублей 79 копеек.

Рыночная стоимость автомобиля марки Lexus LS600H, VIN № по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет: - 2 027 988 рублей 34 копейки. В связи с тем, что рыночная стоимость транспортного средства марки Lexus LS600H VIN № по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ (2 027 988,34 рублей) превышает стоимость восстановительного ремонта (1 507 806,57 рублей), расчет годных остатков транспортного средства марки Lexus LS600H, VIN № не производился.

В соответствии с заключением эксперта ИП Михайлова И.В. № от ДД.ММ.ГГГГ, следующие повреждения на автомобиле марки Lexus LS 600 H, VIN №соответствуют механизму образования повреждений, полученных ДД.ММ.ГГГГ и указанных в акте осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ УУП ОП № УМВД РФ по <адрес> и могли быть получены в результате самопроизвольного падения фрагментов крыши или иных элементов <адрес>: панель крыши, лобовое стекло, верхняя часть панели приборов, декоративная нижняя деревянная накладка рулевого колеса.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки Lexus LS 600 H, VIN № на момент происшествия, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ, составляет:

без учёта износа деталей 1 464 134 рубля 30 копеек.

с учётом износа деталей 669 337 рублей 49 копеек.

Рыночная стоимость автомобиля марки Lexus LS 600 H, VIN № по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, составляет 1 999 222 рубля.

В результате того, что рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Lexus LS 600 H без учета износа составила 1 464 134 рубля 30 копеек, а рыночная стоимость исследуемого транспортного средства на дату происшествия составила 1 999 222 рубля, рассчитывать стоимость годных остатков нет необходимости.

Суд принимает в качестве достоверных доказательств данные заключения экспертов, поскольку они выполнены в соответствии с требованиями действующего законодательства лицами, правомочными и компетентными в указанной сфере деятельности. Данные заключения полные, конкретизированные. Выводы экспертов являются последовательными и мотивированными. Эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, необходимые сведения об экспертах приведены в тексте заключения. Существенные противоречия между выводами экспертов отсутствуют.

Вместе с тем, относительно стоимости восстановительного ремонта автомобиля суд считает необходимым взять за основу заключение ИП Михайлова И.В., поскольку при проведении оценки ООО «Вывод» были использованы цены, не соответствующие дате причинения ущерба.

Таким образом, факт повреждения автомобиля истца, находившегося в момент причинения ущерба в непосредственной близости от жилого дома, предметом, упавшим с крыши дома, нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства. Факт причинения ущерба при падении предмета с высоты подтвержден заключением эксперта.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Ответчиком суду не представлено доказательств тому, что вред причинен не по его вине.

При этом, сами по себе акты планового осмотра состояния общего имущества многоквартирного дома по <адрес> от мая 2018 года, сентября 2018 года, мая 2019 года (без указания конкретных дат их составления) и от ДД.ММ.ГГГГ, в которых указано, что крыша является шиферной, не свидетельствуют об отсутствии вины ответчика в причинении ущерба имуществу истца, поскольку событие произошло ДД.ММ.ГГГГ, акт на данную дату отсутствует. Не содержит необходимых для рассмотрения дела сведений и паспорт готовности дома к работе в зимних условиях 2018 – 2019 годов. Лицо, по чьей вине, по мнению ответчика, причинен ущерб истцу, суду не указано. Более того, то, что крыша является шиферной, не исключает нахождения на ней посторонних объектов, в том числе, тех, которые упали на автомобиль истца.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым удовлетворить требования Честнов Д.М. о возмещении ущерба на сумму 1 464 134 рубля 30 копеек, отказав в удовлетворении остальной части иска о возмещении ущерба.

Что касается требований Честнов Д.М. о взыскании компенсации морального вреда и штрафа, то они не подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно абзацу 3 преамбулы Закона "О защите прав потребителей", потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем в соответствии с абзацем 5 преамбулы Закона является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Доказательств тому, что истец является собственником либо нанимателем жилого помещения в <адрес>, и, соответственно, потребителем услуг, предоставляемых ООО «Управляющая компания <адрес>», суду представлено не было.

Таким образом, на возникшие между сторонами правоотношения Закон РФ «О защите прав потребителей» не распространяется.

Согласно статье 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем или организацией, выполняющей функции изготовителя на основании и договора с ним, прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителя» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Однако, поскольку правоотношения сторон, как было указано ранее, не регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей», то предусмотренные указанным законом компенсация морального вреда и штраф, взысканию с ответчика в пользу истца не подлежат.

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителя, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Определением Краснооктябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по данному гражданскому делу была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «Вывод». Расходы по проведению экспертизы были возложены судом на ответчика.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Вывод» по делу проведена экспертиза.

Стоимость работ по проведению экспертизы по настоящему делу составила 45 000 рублей.

Определением Краснооктябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по данному гражданскому делу была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ИМ Михайлова И.В. Расходы по проведению экспертизы были возложены судом на ответчика.

ДД.ММ.ГГГГ ИП Михайлова И.В. по делу проведена экспертиза.

Стоимость работ по проведению экспертизы по настоящему делу составила 50 000 рублей.

Оплата экспертиз до настоящего времени не проведена, что представитель ответчика Зыкова Е.А. не отрицала в судебном заседании.

Поскольку исковые требования Честнов Д.М. в части возмещения материального ущерба удовлетворены, расходы по производству экспертизы суд возлагал на ответчика, то следует взыскать в пользу экспертных учреждений с ответчика расходы на проведение экспертизы.

В соответствии со статьёй 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом Честнов Д.М. понесены расходы на оплату государственной пошлины в сумме 8 742 рубля 11 копеек, расходы на проведение оценки в размере 10 000 рублей.

С учётом размера удовлетворенных требований суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в сумме 8 220 рублей 26 копеек и расходы на проведение оценки в размере 9 420 рублей 43 копейки.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Иск Честнов Д.М. к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Тракторозаводского района» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов, штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Тракторозаводского района» в пользу Честнов Д.М. в счет возмещения ущерба 1 464 134 рубля 30 копеек, расходы на проведение оценки в размере 9 420 рублей 43 копейки, расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 220 рублей 26 копеек, отказав Честнов Д.М. в удовлетворении остальной части иска к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Тракторозаводского района» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов, штрафа.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Тракторозаводского района» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вывод» расходы на проведение судебной экспертизы в размере 45 000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Тракторозаводского района» в пользу индивидуального предпринимателя Михайлова И.В. расходы на проведение судебной экспертизы в размере 50 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме в апелляционную инстанцию Волгоградского областного суда путем подачи жалобы через Краснооктябрьский районный суд города Волгограда.

Судья: И.Г. Шушлебина

СПРАВКА: Решение в окончательной форме изготовлено 31 июля 2020 года.

Судья: И.Г. Шушлебина