

Судья Шушлебина И.Г. дело № 33-11023/2020

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Волгоград 22 октября 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего судьи Малышевой И.А.,

судей Мун Г.И., Шиповской Т.А.,

при секретаре Пименовой А.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-148/2020 по иску Честнова Дмитрия Михайловича к ООО «Управляющая компания Тракторозаводского района» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов, штрафа

по апелляционной жалобе представителя ООО «Управляющая компания Тракторозаводского района» по доверенности Зыковой Е.А.

на решение Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 27 июля 2020 года, которым иск удовлетворен частично. С ООО «Управляющая компания Тракторозаводского района» в пользу Честнова Д.М. взыскано в счет возмещения ущерба 1464134 рубля 30 копеек, расходы на проведение оценки в размере 9420 рублей 43 копейки, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 8220 рублей 26 копеек. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Также с ООО «Управляющая компания Тракторозаводского района» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в пользу ООО «Вывод» – 45000 рублей, в пользу ИП Михайлова И.В. – 50000 рублей.

Заслушав доклад судьи Волгоградского областного суда Мун Г.И., объяснения представителя ООО «Управляющая компания Тракторозаводского района» - Зыковой Е.А., поддержавшей доводы жалобы, возражения представителя Честнова Д.М. – Радченко А.И. относительно доводов жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда

#### у с т а н о в и л а:

Честнов Д.М. обратился в Краснооктябрьский районный суд г. Волгограда с иском к ООО «Управляющая компания Тракторозаводского района» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, взыскании штрафа и судебных расходов, ссылаясь на то, что 11 сентября 2019 года в городе Волгограде во дворе <адрес>, управление которым осуществляет ответчик, на принадлежащий ему на праве собственности автомобиль марки «Lexus LS600» без государственного регистрационного знака с крыши этого дома упал камень, в результате чего автомобиль получил механические повреждения. Согласно заключению эксперта ООО «Центр независимых экспертиз «Истина» стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составила 1554 211 рублей, расходы по оплате услуг эксперта – 10 000 рублей.

Полагая, что ответчик не выполнил надлежащим образом свою обязанность по обеспечению безопасности придомовой территории, просил суд взыскать с ООО «Управляющая компания Тракторозаводского района» в счет возмещения ущерба 1554211 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 10000 рублей, 10000 рублей в качестве компенсации морального вреда, штраф за нарушение прав потребителей, а также расходы на оплату государственной пошлины в сумме 8742 рубля 11 копеек.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права в апелляционной жалобе ставит вопрос представитель ООО «Управляющая компания Тракторозаводского района» по доверенности Зыкова Е.А., ссылаясь на нарушение судом правил подсудности, недоказанность

обстоятельств произошедшего события, неправильное распределение судебных расходов, недоказанность нахождения автомобиля в собственности истца.

В заседание суда апелляционной инстанции не явились Честнов Д.М., представитель ООО «ТЭК», о времени и месте рассмотрения дела извещались по правилам статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о причинах своей неявки судебную коллегия не известили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статей 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие неявившихся лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, о чем в материалах дела имеются соответствующие доказательства.

Проверив материалы дела исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, обсудив указанные доводы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1 статья 46), а также установлено, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (часть 1 статьи 47).

Подсудность рассмотрения гражданских дел определяется нормами процессуального законодательства.

По общему правилу в соответствии со статьей 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

В статье 29 данного Кодекса закреплены правила альтернативной подсудности - подсудности по выбору истца, согласно части 7 которой иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

Не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные статьями 20, 21, 23 (часть 1), 24, 28, 34 (часть 1), 40 (часть 1), 46 - 54 Конституции Российской Федерации (часть 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации).

Как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, Российская Федерация как правовое государство обязана обеспечивать эффективную систему гарантирования защиты прав и свобод человека и гражданина посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 года № 9-П, от 10 февраля 2006 года № 1-П и др.).

Закрепленное статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации право каждого на судебную защиту предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости. Как следует из статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, все равны перед законом и судом; каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. По смыслу этих положений, относящихся к общепризнанным принципам и нормам международного права и потому

являющихся составной частью правовой системы Российской Федерации (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации), право каждого на судебную защиту, обеспечиваемое путем рассмотрения его дела законным, независимым и беспристрастным судом, означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным судом; признание же суда законно установленным требует, чтобы его компетенция по рассмотрению данного дела определялась законом. Поэтому статья 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 года № 623-О-П).

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 15 января 2009 года № 144-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно - вопреки статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и статье 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не допускающей ограничение этого права ни при каких обстоятельствах, - принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 3 июля 2007 года № 623-О-П, является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является - по смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права - законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

В соответствии с абзацем 2 пункта 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», при нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, устанавливающих правила подсудности, суд апелляционной инстанции в соответствии со статьей 47 Конституции Российской Федерации и частью 2 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отменяет постановление суда первой инстанции по основаниям части 3 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и передает дело в суд первой инстанции, к подсудности которого законом отнесено его рассмотрение.

Из материалов дела усматривается, что данное гражданское дело принято и рассмотрено судом первой инстанции с нарушением правил подсудности, на что указывалось представителем ответчика в суде первой инстанции и заявлялось ходатайство о передаче дела по подсудности в Ворошиловский районный суд г. Волгограда (том 1 л.д. 47).

На нарушение правил подсудности ответчик указывает и в своей апелляционной жалобе.

Как установлено судами и следует из материалов дела, обращаясь в Краснооктябрьский районный суд <адрес> с настоящим иском, Честнов Д.М., утверждая, что 11 сентября 2019 года в результате падения кирпича с крыши дома <адрес>, управление которым осуществляет ответчик, был поврежден принадлежащий ему на праве собственности автомобиль марки «Lexus LS600», со ссылкой на положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» просил взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба, причиненного ему вследствие ненадлежащего исполнения управляющей организацией

обязанностей по содержанию дома 1554211 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 10000 рублей, 10000 рублей в качестве компенсации морального вреда, штраф за нарушение прав потребителей, а также расходы на оплату государственной пошлины в сумме 8742 рубля 11 копеек.

Принимая к рассмотрению данный иск, а в последующем отказывая ответчику в удовлетворении ходатайства о передаче настоящего дела на рассмотрение Ворошиловского районного суда г. Волгограда, суд исходил из того, что дело подлежит рассмотрению с учетом правил подсудности, установленных статьей 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку Честнов Д.М., обращаясь в суд с настоящим иском, в иске ссылается на положения Закона о защите прав потребителей.

Судебная коллегия не может согласиться с данным выводом судьи, полагая его ошибочным, а доводы ответчика - заслуживающими внимания по следующим основаниям.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг).

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем в соответствии с абзацем 5 преамбулы Закона является организация, независимо от ее организационно-правовой формы, выполняющая работы или оказывающая услуги потребителям по возмездному договору.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 1 постановления «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28 июня 2012 года № 17 разъяснил, что при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что жилой дом <адрес> находится в управлении ООО «Управляющая компания Тракторозаводского района», место нахождения которого является <адрес>.

Истец не является жильцом или собственником помещений в многоквартирном доме <адрес>, на придомовой территории которого, по утверждению истца, произошло падение камня, какие-либо договорные отношения между истцом и ответчиком отсутствуют, истец не оплачивает квартплату и коммунальные услуги.

Таким образом, истец не является потребителем услуг, оказываемых ООО «Управляющая компания Тракторозаводского района», как управляющей компанией дома по указанному выше адресу.

В рассматриваемом случае речь идет о возмещении ущерба, причиненного собственнику автомобиля вследствие ненадлежащего исполнения управляющей организацией своих обязанностей по содержанию дома. Требование истца о возмещении такого ущерба вытекает

из обязательств по возмещению вреда (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации), для наступления которых необходимо установление факта противоправности поведения причинителя вреда, причинной связи между наступлением вреда и противоправным поведением, а также вины причинителя вреда.

Таким образом, при указанных обстоятельствах дела, требования Честнова Д.М. о возмещении причиненного материального ущерба вследствие повреждения автомобиля не могут быть отнесены к отдельным требованиям потребителя, поскольку настоящий спор возник не в связи с оказанием услуг потребителю, а из деликтных правоотношений, связанных с причинением имущественного вреда автомобилю, принадлежащему постороннему лицу в результате падения камня, в связи с чем, законодательство о защите прав потребителей к настоящим правоотношениям не подлежит применению, данные правоотношения регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно главой 59 «Обязательства вследствие причинения вреда» Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из того, что адрес места нахождения ответчика территориально относится к Ворошиловскому району г. Волгограда, исковое заявление не могло быть принято к рассмотрению Краснооктябрьским районным судом г. Волгограда.

При таком положении рассмотрение настоящего дела с учетом правил подсудности, установленных статьей 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, нельзя признать правильным.

На основании пункта части 2 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Поскольку состоявшееся по делу судебное постановление лишает ООО «Управляющая компания Тракторозаводского района» гарантированного права на судебную защиту, предусмотренного статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то решение Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 27 июля 2020 года нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене ввиду нарушения норм процессуального права с направлением гражданского дела по подсудности в Ворошиловский районный суд г. Волгограда для рассмотрения по существу.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо определить юридически значимые для дела обстоятельства, исходя из предмета и основания заявленных требований, оценить представленные сторонами доказательства и проверить доводы сторон.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 27 июля 2020 года отменить, дело передать по подсудности в Ворошиловский районный суд г. Волгограда для рассмотрения по существу.

Председательствующий:

Судьи: