

Дело № 2-151/2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Волгоград

24 июня 2021 года

Ворошиловский районный суд г. Волгограда

в составе: председательствующего судьи Болохоновой Т.Ю.

при секретаре Горочкиной В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО3 к ООО «Управляющая компания Тракторозаводского района» о возмещении ущерба и взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

ФИО3 обратился в суд с иском, в котором просит взыскать в свою пользу с ответчика в счет возмещения ущерба, причиненного повреждением принадлежащего ему на праве собственности автомобиля марки «<данные изъяты>» года выпуска, без государственного регистрационного знака, 1 554 211 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 50% от удовлетворенных судом требований потребителя, а также понесенные по делу судебные расходы на оплату услуг независимого оценщика в размере 10 000 рублей и уплату государственной пошлины в размере 8 742 рублей 11 копеек.

В обоснование иска указал, что 11 сентября 2019 года во дворе дома <адрес> г. Волгограда на принадлежащий ему автомобиль марки «<данные изъяты>», 2009 года выпуска без государственного регистрационного знака с крыши данного многоквартирного дома упал камень, причинив транспортному средству механические повреждения. Для установления размера ущерба он обратился к независимому оценщику ООО «<данные изъяты>» которым стоимость восстановительного ремонта автомобиля определена в размере 1 554 211 рублей, при этом им понесены расходы на оплату услуг оценщика в размере 10 000 рублей. Считая виновным в причинении ущерба управляющую компанию ООО «УК Тракторозаводского района», ненадлежащим образом оказывающую услуги по обеспечению безопасности придомовой территории многоквартирного дома, направил ответчику претензию, в которой потребовал возмещения ущерба во внесудебном порядке, однако ответчик от удовлетворения его требований уклонился, что послужило основанием для обращения за судебной защитой нарушенных прав.

В судебное заседание истец и его представитель ФИО7, будучи надлежаще извещенными, не явились, ходатайствовали о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель ответчика ООО «УК Тракторозаводского района» ФИО15 в судебном заседании возражала против удовлетворения иска, полагая требования ФИО3 незаконными и необоснованными. Суду пояснила, что

Третье лицо - ООО «ТЭК», будучи надлежаще извещенным, в судебное заседание явку своего полномочного представителя не обеспечило, об уважительности причин неявки не сообщило, об отложении слушания дела не ходатайствовало.

Третье лицо - ГУ МВД России по Волгоградской области, будучи надлежаще извещенным, в судебное заседание явку своего полномочного представителя не обеспечило, ходатайствовало о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд находит иск обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению.

Статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками в числе прочего понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт причинения вреда, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе: крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и другое оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Исходя из положений ч. 2 ст. 162 ЖК РФ, управляющая организация в рамках договора управления многоквартирным домом по заданию собственников помещений в многоквартирном доме за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию общего имущества в таком доме, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Согласно ч. 1 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Отношения по содержанию общего имущества регулируются Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491.

В силу подп. «б, в, г» п. 2 настоящих Правил в состав общего имущества многоквартирного дома в числе прочего входят крыши; ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции); ограждающие ненесущие конструкции многоквартирного дома, обслуживающие более одного жилого и (или) нежилого помещения (включая окна и двери помещений общего пользования, перила, парапеты и иные ограждающие ненесущие конструкции).

Согласно п. 10 указанных Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества и т.д.

Подпунктами «а, з» пункта 11 настоящих Правил установлено, что содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и

природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя также осмотр общего имущества, осуществляемый собственниками помещений и указанными в пункте 13 настоящих Правил ответственными лицами, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан; текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации и содержание общего имущества, указанного в подпунктах "а" - "д" пункта 2 настоящих Правил.

В главе II Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденного Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 №170 указано, что техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств.

Система технического обслуживания (содержания и текущего ремонта) жилищного фонда обеспечивает нормальное функционирование зданий и инженерных систем в течение установленного срока службы здания с использованием в необходимых объемах материальных и финансовых ресурсов.

Техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и так далее. Контроль за техническим состоянием следует осуществлять путем проведения плановых и внеплановых осмотров.

Текущий ремонт здания включает в себя комплекс строительных и организационно-технических мероприятий с целью устранения неисправностей (восстановления работоспособности) элементов, оборудования и инженерных систем здания для поддержания эксплуатационных показателей.

В силу п. 42 настоящих Правил управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества в соответствии с действующим законодательством и договором.

В соответствии с п. 2 ст. 1096 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Таким образом, в силу приведенного нормативного регулирования управляющая компания несет ответственность за вред, причинный вследствие ненадлежащего содержания общедомового имущества, если не докажет отсутствие своей вины в этом.

В ходе судебного разбирательства установлено, что управление многоквартирным домом № по <адрес> в г. Волгограде осуществляет ООО «УК Тракторозаводского района» на основании договора управления многоквартирным домом от 01 декабря 2014 г.

В соответствии с заключенным 01 ноября 2016 г. договором № ООО «УК Тракторозаводского района» поручило выполнение работ и оказание услуг по содержанию, техническому обслуживанию и текущему ремонту общего имущества, конструктивных элементов вышеуказанного жилого дома эксплуатирующей компании ООО «Тракторозаводская Эксплуатирующая Компания» (ООО «ТЭК»).

ФИОЗ эксплуатирует автомобиль марки <данные изъяты>, 2009 года выпуска, VIN № на основании договора купли продажи автотранспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ, мер к постановке указанного транспортного средства на регистрационный учет в органы ГИБДД МВД России не принимает, согласно сведениям УГИБДД ГУ МВД России указанное транспортное средство значится снятым с регистрационного учета с ДД.ММ.ГГГГ.

Между тем в распоряжении ФИОЗ находятся паспорт транспортного средства и свидетельство о его регистрации прежнего владельца, что в отсутствие данных о наличии правопритязаний третьих лиц на данное имущество позволяет признать ФИОЗ владельцем указанного автомобиля.

Документально подтверждено, что 11 сентября 2019 г. ФИОЗ обратился в ОП № УМВД России по <адрес> с заявлением о проведении проверки и фиксации факта повреждения принадлежащего ему автомобиля марки <данные изъяты>, имевшего место 11 сентября 2019 г. у <адрес> в результате падения камня с крыши многоквартирного дома.

В своих объяснениях ФИОЗ указал, что 11 сентября 2019 г. примерно в 22 часа 20 минут проезжал на автомобиле марки <данные изъяты> без государственного регистрационного знака по дворовой территории многоквартирного <адрес>, и в это время на лобовое стекло автомобиля упал камень и множество мелких камней, причинив автомобилю механические повреждения в виде вмятин на крыше и сквозного отверстия в лобовом стекле.

Обращение ФИОЗ зарегистрировано в отделе полиции за номером КУСП № по данному обращению было организовано проведение доследственной проверки, ограниченной отбором письменных объяснений у ФИОЗ и составлением УУП ОП № УМВД России по <адрес> Свидетель №1 протокола осмотра места происшествия с фотофиксацией происшедшего с участием потерпевшего.

По результатам проверки 13 ноября 2019 г. УУП ОП № Управления МВД России по <адрес> ФИОЗ вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 167 УК РФ по основаниям п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления, основанием к чему послужили выводы указанного должностного лица о повреждении транспортного средства вследствие самопроизвольного падения камня с крыши дома.

При этом проверка целостности конструкций кровли, балконных плит и наружных ограждающих конструкций многоквартирного дома <адрес> г. Волгограда сотрудниками полиции не осуществлялась, управляющая компания о факте повреждения вышеуказанного автомобиля не уведомлялась, круг очевидцев происшедшего не устанавливался, опрос жильцов многоквартирного дома не проводился, упавшие на транспортное средство камни с места происшествия не изымались.

На основании выданного органом полиции процессуального документа ФИОЗ обратился за оценкой ущерба в ООО «<данные изъяты>».

Согласно экспертному исследованию оценщика ООО «<данные изъяты>» ФИОЗ № № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта вышеуказанного транспортного средства без учета износа составляет 1 554 211 рублей.

Обращаясь с иском о взыскании указанной денежной суммы с ООО «УК <адрес>», ФИОЗ полагает, что повреждения на его автомобиле образовались в результате ненадлежащего

исполнения данной управляющей компании своих обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома <адрес> г. Волгограда.

Суд соглашается с данными доводами в силу следующего.

Сведений о том, что в момент происшедшего события наблюдались аномальные погодные условия в виде сильного (порывистого) ветра, по делу не установлено.

Для определения механизма образования повреждений на автомобиле истца и размера причиненного ущерба определением суда по ходатайству ответчика по делу назначалось проведение судебной экспертизы, производство которой было поручено ООО <данные изъяты>».

Согласно заключению эксперта ООО «<данные изъяты>» ФИО10 № № от 20.03.2020 года с технической точки зрения механизм и характер повреждений на автомобиле, зафиксированных в протоколе осмотра места происшествия от 11 сентября 2019 года, указанных в акте осмотра транспортного средства, выполненного ООО «<данные изъяты>» № № от 23 сентября 2019 года (за исключением крышки багажника) полностью соответствует механизму развития происшествия от 11 сентября 2019 года, отраженному в материале об отказе в возбуждении уголовного дела, зарегистрированному в КУСП № от 11 сентября 2019 года. Поскольку упавший на автомобиль камень с мелкими кусками бетона сотрудниками полиции с места происшествия не изымался и к делу не приобщался, дать ответ на вопрос о возможности повреждения транспортного средства в результате самопроизвольного падения фрагментов крыши и иных элементов многоквартирного дома в категоричной форме не представляется возможным. При этом экспертом определена рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства по состоянию на 11 сентября 2019 года в размере 1 507 806,57 рублей (без учета износа) и в размере 832 610,79 рублей (с учетом износа). Рыночная стоимость автомобиля по состоянию на 11 сентября 2019 года определена экспертом в размере 2 027 988,34 рублей.

Определением суда от 02 июня 2020 года по ходатайству стороны ответчика была назначена повторная судебная экспертиза ввиду использования экспертом ООО «<данные изъяты>» при проведении оценки автомобиля цен, не соответствующих дате причинения ущерба. Производство повторной судебной экспертизы было поручено <данные изъяты>».

Согласно заключению эксперта <данные изъяты>» ФИО14 № от ДД.ММ.ГГГГ соответствуют механизму образования повреждений, полученных 11 сентября 2019 года и указанных в акте осмотра происшествия от 11 сентября 2019 года УУП ОП № УМВД России по <адрес> и могли быть получены в результате самопроизвольного падения фрагментов крыши или иных элементов дома <адрес> г. Волгограда следующие повреждения на автомобиле: панель крыши, лобовое стекло, верхняя часть панели приборов, декоративная нижняя деревянная накладка рулевого колеса. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля на момент происшествия, имевшего место 11 сентября 2019 года, составляла без учета износа деталей 1 464 134,30 рублей, а с учетом износа – 669 337,49 рублей. Рыночная стоимость автомобиля по состоянию на 11 сентября 2019 года составляла 1 999 222 рубля. Поскольку рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа не превышает рыночную стоимость автомобиля на дату происшествия, рассчитывать стоимость годных остатков нет необходимости.

Ввиду оспаривания стороной ответчика выводов указанных судебных экспертиз и в связи с получением по делу дополнительных доказательств: свидетельских показаний УУП ОП № УМВД России по <адрес> Свидетель №1, входящих в противоречие с отраженными данным сотрудником полиции сведениями в протоколе осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ; предоставленных стороной истца фотоматериалов поврежденного автомобиля на месте ДТП, а также, исходя из данных суду экспертом <данные изъяты>» ФИО14 показаний о методике определения механизма образования повреждений автомобиля и проверке доводов истца об обстоятельствах заявленного истцом события, согласно которым при даче ответов на 1-2

вопрос он фактически принял за основу содержащиеся в протоколе осмотра места происшествия от 11 сентября 2019 года исходные данные о повреждении автомобиля вследствие падения части кровли или иного элемента жилого строения без фактической экспертной проверки данных обстоятельств, исходя из отсутствия в заключении эксперта исследования на предмет оценки характера и объема повреждений верхней части панели приборов, существенно влияющей на стоимость восстановительного ремонта автомобиля, определением суда по делу вновь была назначена повторная судебная экспертиза по тем же вопросам, производство которой было поручено <данные изъяты>.

Из заключения эксперта <данные изъяты> ФИО11 № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что имеющиеся повреждения на автомобиле <данные изъяты>, VIN № образованы в результате давления на стекло ветрового окна, крышу автомобиля, стекло люка, облицовка панели приборов предметов, прочностные характеристик которого превышают прочностные характеристики данных изделий. При первоначальном контакте результирующая сила удара была направлена сверху вниз относительно продольной оси автомобиля. Повреждения стекла ветрового окна, крыши автомобиля, стекла люка, облицовки панели приборов имеют единый механизм образования, а словообразующий(е) объект(ы) схожие прочностные характеристики и схожее направление результирующей силы удара. В данном случае признаки, позволяющие исключить факт образования повреждений на автомобиле <данные изъяты>, VIN № в результате падения камня с крыши дома, не выявлены. С экспертной точки зрения получение повреждений автомобиля <данные изъяты>, VIN №, в результате падения фрагментов крыши или иных элементов наружной отделки дома № г. Волгограда не исключается. Стоимость восстановительного ремонта повреждений автомобиля <данные изъяты>, VIN № по состоянию на дату происшествия без учета износа подлежащих замене узлов и агрегатов составляет 1 253 900 рублей, с учетом износа 591 700 рублей. Среднерыночная стоимость автомобиля <данные изъяты>, VIN №, 2009 года выпуска, находящегося в эксплуатации и имеющего нормированный износ, исходя из анализа рынка поддержанных автомобилей, составляет 1 862 6000 рублей. Поскольку среднерыночная стоимость автомобиля <данные изъяты>, VIN №, 2009 года выпуска превышает стоимость восстановительного ремонта, то стоимость годных остатков не определялась.

Указанное заключение судебной экспертизы составлено лицом, обладающим специальными познаниями в соответствующей области, имеющими надлежащую квалификацию и определенный опыт работы в экспертной деятельности, предупрежденными об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

В заключении отражены содержание и результат исследований, приведены необходимые расчеты, имеется подробная мотивировка выводов. Сведений о наличии личной заинтересованности судебного эксперта в исходе настоящего дела не установлено, а потому основания для критической оценки данного заключения у суда отсутствуют.

Выводы судебного эксперта в целом согласуются с установленными по делу фактическими обстоятельствами, допускающими повреждение автомобиля <данные изъяты>, VIN № при заявленных истцом обстоятельствах в результате самопроизвольного падения элементов (обломков) кровли, балконной плиты либо наружных ограждающих конструкций дома <данные изъяты> г. Волгограда.

С учетом изложенного суд соглашается с доводами истца о виновности ответчика в причинении ущерба истцу вследствие ненадлежащего исполнения управляющей компанией обязательств по содержанию общедомового имущества многоквартирного <адрес> ввиду необеспечения безопасности придомовой территории.

Ответчик не представил суду достаточных, достоверных и бесспорных доказательств тому, что причинение ущерба истцу при указанных им обстоятельствах исключено, не представил отвечающих принципу относимости и допустимости доказательств принятия со своей стороны

исчерпывающих мер для исполнения обязательств по надлежащему содержанию общего имущества многоквартирного дома, свидетельствующих об отсутствии его вины.

При этом сами по себе акты плановых весенне-осенних осмотров состояния общего имущества многоквартирного <адрес> от мая 2018 года, сентября 2018 года, мая 2019 года (без указания конкретных дат их составления) и от ДД.ММ.ГГГГ, в которых указано, что крыша является шиферной, а также содержатся сведения о выполнении эксплуатирующей организации текущего ремонта кровли и наружных ограждающих конструкций, не свидетельствуют об отсутствии вины ответчика в причинении ущерба имуществу истца, как и не подтверждают отсутствие вины управляющей компании в причинении ущерба истца, поскольку не исключают возможности повреждения транспортного средства при заявленных истцом обстоятельствах.

Доводы ответчика об инсценировке истцом вышеуказанного события состоятельными к отказу в иске не являются, поскольку отвечающих принципу допустимости и относимости доказательств тому стороной ответчика суду не представлено.

Исходя из вышеизложенного, суд принимает для установления размера ущерба выводы эксперта <данные изъяты> об оценке стоимости восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты>, VIN № без учета износа в размере 1 253 900 рублей.

Усматривая между тем основания для снижения размера ущерба, суд руководствуется следующим.

Согласно п. 2 ст. 1083 ГК РФ, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данных в постановлении от 26 января 2010 года N 1, из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2008 года N 120-0 О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Я. на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1064, пунктом 1 статьи 1079 и абзацем вторым пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации", вопрос о том, является ли допущенная потерпевшим неосторожность грубой, в каждом случае должен решаться с учетом фактических обстоятельств дела (характера деятельности, обстановки причинения вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего, его состояния и др.). При этом, применяя общее правовое предписание к конкретным обстоятельствам дела.

В целях обеспечения порядка и безопасности дорожного движения, повышения эффективности использования автомобильного транспорта Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД).

В соответствии с п. 1.3 ПДД участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 1.4, 9.1 ПДД на дорогах установлено правостороннее движение транспортных средств. Количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъеме, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда; лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (п. 1.5, 1.6 ПДД).

В силу приведенных норм права в их взаимной связи нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части при осуществлении движения по дворовой территории многоквартирного дома, приведшее к его повреждению вследствие самопроизвольного падения элементов кровли либо наружных ограждающих конструкций дома, может служить основанием для вывода о виновности потерпевшего в причинении вреда.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и объективно следует из оценки фотоматериалов расположения поврежденного транспортного средства в момент происшедшего и фотоизображений придомовой территории многоквартирного <адрес>, повреждению автомобиля <данные изъяты>, VIN № способствовала грубая неосторожность водителя ФИОЗ, который при осуществлении движения на своем автомобиле по дворовой территории, фактически следовал по левой стороне внутриквартальной дороги в непосредственной близости от стены многоквартирного дома (вдоль стены дома на расстоянии около 0,5-1 м), при том, что справа от автомобиля имелось значительное расстояние для безопасного движения по придомовой территории.

Мотивы избрания подобной траектории движения транспортного средства по придомовой территории стороной истца не приведены, тогда как указанное обстоятельство дает основание для вывода о том, что истец не проявил должную осторожность и осмотрительность при управлении автомобилем, не убедился в безопасности избранной им манеры вождения и грубо пренебрег требованиями п. 1.3-1.6, 9.1 ПДД, что и явилось главной причиной возникновения вреда.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что именно грубая неосторожность самого истца содействовала возникновению вреда, исходя из степени вины потерпевшего и причинителя вреда, суд полагает необходимым уменьшить на 50% размер подлежащего возмещению истцу ущерба и определить ко взысканию с ООО «УК Тракторозаводского района» в пользу ФИОЗ в счет возмещения ущерба 626 950 рублей (1 253 900 рублей x 50%), отказав ему в удовлетворении остальной части иска.

При оценке обоснованности исковых требований о взыскании компенсации морального вреда суд принимает во внимание следующее.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со п. 2 ст. 1099 ГК моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Не усматривая правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, как и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, предусмотренного ст. 13 Закона о защите прав потребителей, и

отказывая в удовлетворении соответствующей части иска, суд руководствуется требованиями ч. 3 ст. 61 ГПК РФ, и исходит из обстоятельств, установленных вступившим в законную силу апелляционным определением Волгоградского областного суда от 22 октября 2020 года по делу №, имеющим преюдициальное значение для настоящего дела, о том, что ФИОЗ не является потребителем услуг, оказываемых ООО «УК Тракторозаводского района» в качестве управляющей компании многоквартирного <адрес>, а потому на него не распространяются положения законодательства о защите прав потребителей.

В этой связи, поскольку факт нарушения личных неимущественных прав ФИОЗ действиями (бездействием) ответчика вследствие причинения имущественного вреда своего объективного подтверждения в ходе судебного разбирательства не нашел, оснований для взыскания с ответчика в его пользу компенсации морального вреда не имеется.

При разрешении вопроса о распределении судебных расходов, понесенных сторонами по настоящему спору, суд руководствуется требованиями ст. 88, 94, 96, 98, 100, 103 ГПК РФ и разъяснениями, приведенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 г.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в числе прочего относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителя, и другие расходы, признанные судом необходимыми.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям.

Как установлено, по настоящему делу истцом понесены расходы на оплату услуг независимого оценщика в размере 10 000 рублей, которые подлежат отнесению к судебным расходам и распределению между сторонами, исходя из результата судебного разбирательства по делу, пропорционально удовлетворенным требованиям.

Таким образом, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать в счет возмещения судебных расходов на проведение оценки в размере 4 033 рублей 88 копеек ($10\,000 \times 626\,950 / 1\,554\,211$).

По настоящему делу назначалось проведение судебных экспертиз, проведение которых поручалось <данные изъяты>, <данные изъяты> ИП ФИО2 и <данные изъяты>, которыми заявлены ходатайства о возмещении понесенных расходов на проведение экспертиз в размере 45 000 рублей, 50 000 рублей и 35 280 рублей соответственно ввиду неоплаты таковых ответчиком, на которого суд возложил бремя несения данных расходов в порядке ст. 96 ГПК РФ.

В этой связи, руководствуясь приведенным выше нормативным регулированием, исходя из результата судебного разбирательства и принципа пропорциональности распределения судебных расходов между сторонами, суд полагает необходимым определить ко взысканию с ФИОЗ расходы по возмещению затрат на производство судебных экспертиз в пользу <данные изъяты> в размере 26 847 рублей 55 копеек, в пользу ИП ФИО2 <данные изъяты> - в размере 29 830 рублей 60 копеек, а в пользу <данные изъяты> - в размере 21 048 рублей 47 копеек, и соответственно с ООО «УК Тракторозаводского района» определить ко взысканию расходы по возмещению затрат на производство судебных экспертиз в пользу <данные изъяты> в размере 18 152 рублей 45 копеек, в пользу ИП ФИО2 - в размере 20 169 рублей 40 копеек и в пользу <данные изъяты> - в размере 14 231 рублей 53 копеек.

При подаче иска ФИОЗ оплачена государственная пошлина в размере 8 742 рублей 11 копеек, тогда как, исходя из заявленных исковых требований имущественного характера, ему

следовало оплатить государственную пошлину в размере 15 971 рубля 06 копеек, а за неимущественные требования – 300 рублей.

В этой связи с истца надлежит взыскать в бюджет муниципального образования городской округ город-герой Волгоград государственную пошлину в размере 786 рублей 42 копеек, а с ответчика - в размере 6 442 рублей 53 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИОЗ удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Управляющая компания Тракторозаводского района» в пользу ФИОЗ в счет возмещения ущерба 626 950 рублей и судебные расходы на проведение оценки в размере 4 033 рублей 88 копеек, а всего 630 983 рубля 88 копеек.

В удовлетворении остальной части иска о возмещении ущерба в размере свыше 626 950 рублей, взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, а также в удовлетворении требований о взыскании штрафа и судебных расходов на проведение оценки в размере свыше 4 033 рублей 88 копеек ФИОЗотказать.

Взыскать с ООО «Управляющая компания Тракторозаводского района» в пользу <данные изъяты> судебные расходы по возмещению затрат на производство судебной экспертизы в размере 18 152 рублей 45 копеек.

Взыскать с ООО «Управляющая компания Тракторозаводского района» в пользу индивидуального предпринимателя ФИО2 судебные расходы по возмещению затрат на производство судебной экспертизы в размере 20 169 рублей 40 копеек.

Взыскать с ООО «Управляющая компания Тракторозаводского района» в пользу <данные изъяты> судебные расходы по возмещению затрат на производство судебной экспертизы в размере 14 231 рубля 53 копеек.

Взыскать с ФИОЗ в пользу <данные изъяты> судебные расходы по возмещению затрат на производство судебной экспертизы в размере 26 847 рублей 55 копеек.

Взыскать с ФИОЗ в пользу индивидуального предпринимателя ФИО2 судебные расходы по возмещению затрат на производство судебной экспертизы в размере 29 830 рублей 60 копеек.

Взыскать с ФИОЗ в пользу <данные изъяты> судебные расходы по возмещению затрат на производство судебной экспертизы в размере 21 048 рублей 47 копеек.

Взыскать с ООО «Управляющая компания Тракторозаводского района» государственную пошлину в бюджет муниципального образования городской округ город-герой Волгоград в размере 6 442 рублей 53 копеек.

Взыскать с ФИОЗ государственную пошлину в бюджет муниципального образования городской округ город-герой Волгоград в размере 786 рублей 42 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Ворошиловский районный суд г. Волгограда в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Решение вынесено в окончательной форме 02 июля 2021 года.

Председательствующий

Т.Ю. Болохонова