

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Волгоград 08 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего судьи Ривняк Е.В.,

судей Бурковской Е.А., Лисовского А.М.,

при секретаре Жарких А.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-151/2021 по иску Честнова Дмитрия Михайловича к ООО «УК ТЗР» о возмещении ущерба, взыскании компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе и дополнениям к ней Честнова Дмитрия Михайловича

на решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 24 июня 2021 г., которым иск удовлетворен частично: с ООО «УК ТЗР» в пользу Честнова Дмитрия Михайловича в счет возмещения ущерба взыскано – 626950 руб., расходы по оплате услуг оценщика – 4033 руб. 88 коп., всего – 630983 руб. 88 коп.; затраты по производству экспертиз: в пользу ООО «Вывод» – 18152 руб. 45 коп.; в пользу ИП Михайлова Ильи Витальевича – 20169 руб. 40 коп., в пользу ФБУ Волгоградская ЛСЭ Минюста России – 14231 руб. 53 коп.; в бюджет муниципального образования городской округ город-герой Волгоград – госпошлина в сумме 6442 руб. 53 коп.;

с Честнова Дмитрия Михайловича взысканы затраты по производству судебных экспертиз: в пользу ООО «Вывод» – 26847 руб. 55 коп.; в пользу ИП Михайлова Ильи Витальевича – 29830 руб. 60 коп.; в пользу ФБУ Волгоградская ЛСЭ Минюста России – 21048 руб. 47 коп.; в бюджет муниципального образования городской округ город-герой Волгоград – государственная пошлина в сумме 786 руб. 42 коп.

Заслушав доклад судьи Бурковской Е.А., выслушав представителя ООО «УК ТЗР» Бондаренко А.В., возражавшую против доводов жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда

у с т а н о в и л а:

Честнов Д.М. обратился в суд с иском к ООО «УК ТЗР» о возмещении ущерба, взыскании компенсации морального вреда, штрафа, указав, что 11 сентября 2019 г. принадлежащему ему автомобилю <.....> проезжавшему по придомовой территории дома № <...> по <адрес>, в результате падения с крыши дома камня причинены повреждения. Управление данным многоквартирным жилым домом осуществляет ООО «УК ТЗР».

Согласно отчету оценщика ООО Центр независимых экспертиз «Истина» стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа определена в сумме 1554211 руб. Стоимость услуг оценщика составила 10000 руб.

Сославшись на изложенные обстоятельства, Честнов Д.М. просил суд взыскать с ООО «УК ТЗР» в его пользу сумму в счет возмещения ущерба – 1554211 руб., расходы на оплату услуг оценщика – 10000 руб., компенсацию морального вреда – 10000 руб., штраф, а также расходы на оплату государственной пошлины – 8742 руб. 11 коп.

Судом постановлено указанное выше решение. Размер взыскания в счет причиненного ущерба определен судом на основании повторной судебной экспертизы, проведенной ФБУ

Волгоградская ЛСЭ Минюста России и с учетом наличия в действиях потерпевшего признаков грубой неосторожности.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Честнов Д.М., оспаривая судебный акт в части определения размера взыскания, выражает несогласие с выводом суда о наличии в его действиях грубой неосторожности, приведшей к возникновению ущерба, указывает на отсутствие причинно-следственной связи между его действиями и падением камня, полагает, что нахождение автомобиля истца на придомовой территории не свидетельствует о грубой неосторожности истца. Утверждает, что в соответствии с Правилами дорожного движения объезд по левой стороне на придомовой территории является разрешенным. Снижение судом присужденной суммы ущерба до 50% считает необоснованным и произвольным, настаивает на необходимости взыскания в его пользу штрафа, поскольку полагает себя потребителем предоставляемых ответчиком услуг по содержанию дома.

Руководствуясь ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте апелляционного разбирательства.

Проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ, в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, обсудив указанные доводы, изучив материалы дела, выслушав участников процесса, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены либо изменения судебного акта.

Согласно ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом первой инстанции при разрешении спора не допущено.

Судом апелляционной инстанции установлено, что 11 сентября 2019 г. проезжавшему по придомовой территории дома № <...> № <...> по <адрес>автомобилю <.....>, собственником которого на основании договора купли-продажи автотранспортного средства от 05 сентября 2019 г. является Честнов Д.М., в результате падения с крыши дома камня причинены повреждения.

По данному факту истец обратился с заявлением в отдел полиции № 1 Управления МВД России по г. Волгограда. В ходе процессуальной проверки сотрудниками полиции путем осмотра места происшествия и допросов заявителя установлен факт и обстоятельства причинения ущерба: 11 сентября 2019 г. Честнов Д.М. проезжал мимо дома № <...> по <адрес> на автомобиле <.....>. В этот момент с крыши дома упал камень в связи с чем, на автомобиле образовались повреждения в виде вмятины крыши, повреждений лобового стекла.

На основании постановления от 13 ноября 2019 г. в возбуждении уголовного дела отказано в связи с отсутствием состава преступления.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) определено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (ст. 1064 ГК РФ).

Для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля истец обратился к независимому оценщику – ООО Центр независимых экспертиз «Истина», экспертным исследованием которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа определена в сумме 1554211 руб. Стоимость услуг оценщика составила 10000 руб.

На основании договора управления многоквартирным домом от 01 декабря 2014 г. функции по управлению общим имуществом дома № <...> по <адрес>, к которому в силу ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, в частности относятся крыши и фасады жилых домов, осуществляет ООО «УК ТЗР».

В ходе судебного разбирательства в связи с оспариванием ответчиком характера и размера повреждений, заявленных истцом, по делу проведено 3 экспертных исследования <.....>, все из которых содержали выводы о возможности получения заявленных истцом повреждений при обстоятельствах, указанных в исковом заявлении.

Согласно заключению ФБУ Волгоградская ЛСЭ Минюста России, признанному судом первой инстанции надлежащим доказательством по делу, соответствующим ст.ст. 59, 60 ГПК РФ, стоимость восстановительного ремонта автомашины без учета износа составила 1253900 руб.

Исходя из установленных по делу вышеуказанных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ООО «УК ТЗР», как организация, осуществляющая функции по содержанию общего имущества жилого дома, обязана возместить причиненный вред, причиненный в результате падения с крыши дома камня на проезжающий по придомовой территории автомобиль истца.

Определяя размер взыскания в счет возмещения причиненного Честнову Д.М. ущерба, суд применил п. 2 ст. 1083 ГК РФ, согласно которым если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Как обоснованно указано судом первой инстанции, имеющимися в деле доказательствами - фотоматериалами подтверждается, что Честнов Д.М. при осуществлении движения на своем автомобиле по дворовой территории фактически следовал по левой стороне внутриквартальной дороги в непосредственной близости от стены многоквартирного дома (на расстоянии около 0,5-1 м), при том, что справа от автомобиля имелось значительное расстояние для безопасного движения. Поскольку мотивы избрания подобной траектории движения транспортного средства стороной истца не приведены, данное обстоятельство суд первой инстанции обоснованно счел грубой неосторожностью потерпевшего, указав, что истец не проявил должную осторожность и осмотрительность при управлении автомобилем, не убедился в безопасности избранной им манеры вождения и грубо пренебрег требованиями п. 1.3-1.6, 9.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Исходя из вышеуказанных обстоятельств, судом первой инстанции сделаны мотивированные выводы о возможности установления равной степени вины как ответчика, так и истца, в наступившем вреде.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда. Разрешая заявленные требования, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку всем собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам. У судебной коллегии отсутствуют объективные причины для иной оценки доказательств по делу.

В этой связи, судебной коллегией отклоняются доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней Честнова Д.М. об отсутствии в его действиях признаков грубой неосторожности.

Изложенные в жалобе утверждения о том, что по правой стороне дороги стояли припаркованные автомобили, какими-либо доказательствами не подтверждены и опровергаются имеющимися в деле фотографиями с места ДТП.

Также судебной коллегией отклоняются доводы жалобы Честнова Д.М. о необходимости взыскания с ответчика штрафа за нарушение прав истца, как потребителя услуг.

По смыслу преамбулы Закона РФ «О защите прав потребителей» закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и исполнителями при выполнении работ, где исполнитель определен как организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что истец не является собственником помещения в многоквартирном доме № <...> по <адрес>, с крыши которого на его автомобиль упал камень. Следовательно, действие договора управления, на основании которого ООО «УК ТЗР» обязано содержать общее имущество указанного дома в надлежащем состоянии, не распространяет свое действие на правоотношения сторон.

При таких данных, судебная коллегия не находит объективных причин для удовлетворения апелляционной жалобы и дополнений к ней, поскольку доводы апеллянта не опровергают выводов суда, не содержат указания на новые, имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, проверены в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не влияют на законность судебного акта в обжалуемой части.

В остальной части решение суда сторонами по делу не обжалуется, поэтому его законность и обоснованность вне доводов апелляционной жалобы согласно ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ судебной коллегией не проверялась. Объективных причин для проверки в интересах законности решения суда в полном объеме суд апелляционной инстанции не усматривает. В данном случае апелляционная инстанция связана доводами апелляционной жалобы и иное противоречило бы диспозитивному началу гражданского судопроизводства.

При разрешении исковых требований и вынесении обжалуемого судебного постановления, нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 ГПК РФ безусловным поводом для его отмены, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда

определила:

решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 24 июня 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу и дополнения к ней Честнова Дмитрия Михайловича – без удовлетворения.

Председательствующий судья:

Судьи: