

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело №

№ дела суда 1-й инстанции 2-151/2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

18 января 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Думушкиной В.М.,

судей Дурневой С.Н., Мельникова В.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания тракторозаводского района» о возмещении ущерба, взыскании компенсации морального вреда, по кассационной жалобе ФИО1 на решение Ворошиловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи ФИО5, судебная коллегия

установила:

ФИО1 обратился в суд с иском к ООО «УК ТЗР» о возмещении материального ущерба, взыскании компенсации морального вреда, штрафа.

Заявленные исковые требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ принадлежащему ФИО1 автомобилю «Lexus LS600», проезжавшему по придомовой территории <адрес> в результате падения с крыши дома камня причинены повреждения. Управление данным многоквартирным жилым домом осуществляет ООО «УК ТЗР». Согласно отчету оценщика ООО Центр независимых экспертиз «Истина» стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа определена в сумме 1554211,00 руб. Стоимость услуг оценщика составила 10000,00 руб.

По изложенным основаниям ФИО1 просил суд взыскать с ООО «УК ТЗР» в счет возмещения ущерба денежную сумму в размере 1554211,00 руб., расходы на оплату услуг оценщика 10000,00 руб., компенсацию морального вреда 10000,00 руб., штраф, а также расходы на оплату государственной пошлины 8742,11 руб.

Решением Ворошиловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования ФИО1 удовлетворены частично - с ООО «УК ТЗР» в пользу ФИО1 в счет возмещения ущерба взыскано 626950,00 руб., расходы по оплате услуг оценщика 4033,88 руб., затраты по производству экспертиз: в пользу ООО «Вывод» 18152,45 руб., в пользу ИП ФИО4 20169,40 руб., в пользу ФБУ Волгоградская ЛСЭ Минюста России 14231,53 руб. В бюджет муниципального образования городской округ город-герой Волгоград с ООО «УК ТЗР» взыскана госпошлина в сумме 6442,53 руб. Указанным решением с ФИО1 взысканы затраты по производству судебных экспертиз: в пользу ООО «Вывод» 26847,55 руб., в пользу ИП ФИО4 29830,60 руб., в пользу ФБУ Волгоградская ЛСЭ Минюста России 21048,47 руб. В бюджет муниципального образования городской округ город-герой Волгоград с ФИО1 взыскана государственная пошлина в сумме 786,24 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Ворошиловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

ФИО1 подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене постановленных по делу решения и апелляционного определения ввиду существенного нарушения судами обеих инстанций норм материального и процессуального права. Текст кассационной жалобы содержит требование о принятии судом кассационной инстанции нового решения об удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы.

В силу ч. 5 ст. 379.5 ГПК РФ неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

В судебное заседание стороны не явились.

Руководствуясь положениями ч. 5 ст. 379.5 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам ФИО2 кассационного суда общей юрисдикции считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

В соответствии с ч. 1 ст. 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно ч. 1 ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам ФИО2 кассационного суда общей юрисдикции находит, что оснований, предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ, для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке не имеется.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ проезжавшему по придомовой территории <адрес> автомобилю «Lexus LS600», собственником которого на основании договора купли-продажи автотранспортного – средства от ДД.ММ.ГГГГ является ФИО1, в результате падения с крыши дома камня причинены повреждения.

По данному факту истец ФИО1 обратился с заявлением в отдел полиции № Управления МВД России по <адрес>. В ходе процессуальной проверки сотрудниками полиции путем осмотра места происшествия и допросов заявителя установлен факт и обстоятельства причинения ущерба. Из материалов проверки следует, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 проезжал мимо <адрес> на автомобиле «Lexus LS600». В этот момент с крыши дома на автомобиль ФИО1 упал камень в связи с чем, на автомобиле образовались повреждения в виде вмятины крыши, повреждений лобового стекла.

Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении уголовного дела отказано в связи с отсутствием состава преступления.

Для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля ФИО1 обратился к независимому оценщику ООО Центр независимых экспертиз «Истина», экспертным исследованием которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа определена в сумме 1554211,00 руб. Стоимость услуг оценщика составила 10000,00 руб.

На основании договора управления многоквартирным домом от ДД.ММ.ГГГГ функции по управлению общим имуществом <адрес>, к которому в силу ст. 36 ЖК РФ, в частности, относятся крыши и фасады жилых домов, осуществляет ООО «УК ТЗР».

В ходе судебного разбирательства в связи с оспариванием ответчиком характера и размера повреждений, заявленных истцом, по делу проведено 3 экспертных исследования (ООО «Вывод», Центр независимой экспертизы «Амадей» ИП ФИО4, ФБУ Волгоградская ЛСЭ Минюста России), все из которых содержали выводы о возможности получения транспортным средством истца заявленных истцом повреждений при обстоятельствах, указанных в исковом заявлении.

Согласно заключению ФБУ Волгоградская ЛСЭ Минюста России, признанному судом первой инстанции надлежащим доказательством по делу, соответствующим ст.ст. 59, 60 ГПК РФ, стоимость восстановительного ремонта автомашины без учета износа составила 1253900,00 руб.

Исходя из установленных по делу вышеуказанных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ООО «УК ТЗР», как организация, осуществляющая функции по содержанию общего имущества жилого дома, обязана возместить вред, причиненный в результате падения с крыши дома камня на проезжающий по придомовой территории автомобиль истца.

Определяя размер взыскания в счет возмещения причиненного ФИО1 ущерба, суд применил положения п. 2 ст. 1083 ГК РФ, согласно которым если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Судом первой инстанции указано, что имеющимися в деле фотоматериалами подтверждается, что ФИО1 при осуществлении движения на своем автомобиле по дворовой территории фактически следовал по левой стороне внутриквартальной дороги в непосредственной близости от стены многоквартирного дома (на расстоянии около 0,5-1 м), при том, что справа от автомобиля имелось значительное расстояние для безопасного движения. Поскольку мотивы избрания подобной траектории движения транспортного средства стороной истца не приведены, данное обстоятельство суд первой инстанции счел грубой неосторожностью потерпевшего, указав, что истец ФИО1 не проявил должную осторожность и осмотрительность при управлении автомобилем, не убедился в безопасности избранной им манеры вождения и грубо пренебрег требованиями п. 1.3-1.6, 9.1 Правил дорожного движения РФ.

Исходя из вышеуказанных обстоятельств, судом первой инстанции сделаны мотивированные выводы о возможности установления равной степени вины как ответчика, так и истца, в наступившем вреде.

Суд апелляционной инстанции признал выводы суда первой инстанции произведенными с правильным применением норм материального права, нарушений норм процессуального права не установил.

Судебная коллегия по гражданским делам ФИО2 кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами судов, изложенными в обжалуемых судебных постановлениях, поскольку они являются правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на верном применении норм материального права, на представленных сторонами доказательствах, которым судами по правилам ст. 67 ГПК РФ дана надлежащая оценка.

Доводы кассационной жалобы ФИО1 ранее уже являлись предметом рассмотрения судов обеих судебных инстанций. Указанные доводы сводятся к несогласию кассатора с выводами судов, изложенными в обжалуемых судебных постановлениях и направлены на иную оценку доказательств по делу, в связи с чем основанием к отмене решения и апелляционного определения являться не могут, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 390 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной

инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Результаты оценки доказательств судами отражены в судебных постановлениях, в которых приведены мотивы, по которым суды пришли к соответствующим выводам.

Оценка представленных доказательств относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (ст. 198 и ст. 330 ГПК РФ). Переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты, не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Из материалов дела следует, что обстоятельства дела установлены судами на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств, имеющих правовое значение для данного дела, в их совокупности. Изложенные в решении выводы соответствуют обстоятельствам дела. Собранные по делу доказательства соответствуют правилам относимости и допустимости, данная им судом оценка соответствует требованиям ст. 67 ГПК РФ.

Оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, применив к правоотношениям сторон нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения сторон, суд первой инстанции обосновано пришел к выводу о наличии законных оснований для частичного удовлетворения исковых требований.

Выраженное кассатором ФИО1 несогласие с выводами суда в части оценки доказательств и установленных обстоятельств в соответствии со ст. 379.7 ГПК РФ не может являться основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, поскольку отмена или изменение судебного постановления в кассационном порядке возможна лишь в случае допущения судебными инстанциями существенных (фундаментальных) нарушений норм материального или процессуального права, имевших место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов.

Оспариваемые заявителем ФИО1 судебные постановления являются законными и обоснованными, постановленными в соответствии с нормами процессуального и материального права, регламентирующими спорные правоотношения.

Помимо изложенного, доводы кассационной жалобы ФИО1 мотивированы, в том числе, неверным толкованием требований действующего законодательства.

Таким образом, обжалуемые ФИО1 судебные постановления сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы не вызывают, а предусмотренные ст. 379.7 ГПК РФ основания для их отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

Каких-либо фундаментальных нарушений, в том числе и норм гражданского процессуального закона, влекущих отмену оспариваемых судебных актов, при рассмотрении судом данного дела не допущено.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения требований кассационной жалобы.

Руководствуясь ст. 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам ФИО2 кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Ворошиловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.М. Думушкина
С.Н. Дурнева

В.А. Мельников