



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ22-27-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Честнова Дмитрия Михайловича к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Тракторозаводского района» о возмещении материального ущерба, взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Честнова Дмитрия Михайловича на решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 24 июня 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., представителя третьего лица ГУ МВД России по Волгоградской области Курсаева А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Честнов Д.М. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Тракторозаводского района»

(далее – ООО «УК Тракторозаводского района»), ссылаясь на то, что 11 сентября 2019 г. его автомобиль «Lexus LS 600» был повреждён камнем, упавшим с крыши многоквартирного жилого дома, обслуживание и содержание общего имущества которого осуществляется ответчиком.

Полагая ответчика виновным в причинении ему вреда вследствие ненадлежащего оказания услуг по безопасному содержанию общего имущества многоквартирного жилого дома и придомовой территории, истец просил взыскать стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 1 554 211 руб., стоимость услуг оценщика – 10 000 руб., компенсацию морального вреда – 10 000 руб. и судебные расходы.

Решением Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 27 июля 2020 г. исковые требования Честнова Д.М. удовлетворены частично: взысканы возмещение ущерба 1 464 134,30 руб., расходы на проведение оценки – 9 420,43 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 786,42 руб. В удовлетворении исковых требований о возмещении ущерба в большем размере, взыскании компенсации морального вреда и соответствующей части судебных расходов отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 22 октября 2020 г. решение Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 27 июля 2020 г. отменено, дело передано по подсудности в Ворошиловский районный суд г. Волгограда с указанием на то, что спор возник не в связи с оказанием услуг потребителю, а вытекает из деликтных правоотношений.

Решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 24 июня 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 сентября 2021 г., исковые требования Честнова Д.М. удовлетворены частично: взысканы возмещение ущерба 626 950 руб. и расходы на проведение оценки – 4 033,88 руб. В удовлетворении исковых требований о возмещении ущерба в большем размере, взыскании компенсации морального вреда, расходов на проведение оценки свыше 4 033,88 руб. и штрафа отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2022 г. решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 24 июня 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 сентября 2021 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Честнова Д.М. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 14 июля 2022 г. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на обжалуемые судебные постановления, а определением от 10 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 11 сентября 2019 г. на придомовой территории многоквартирного дома № ■ по ■ : упавшим с крыши дома камнем повреждён принадлежащий Честнову Д.М. автомобиль «Lexus LS 600».

На основании договора управления многоквартирным домом от 1 декабря 2014 г. обязанность по содержанию общего имущества указанного дома возложена на ООО «УК Тракторозаводского района».

13 ноября 2019 г. постановлением старшего участкового уполномоченного полиции отдела полиции № 1 УМВД России по г. Волгограду ввиду неустановления факта умышленного повреждения имущества Честнова Д.М. в возбуждении уголовного дела по признакам статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации отказано за отсутствием события преступления.

Согласно экспертному заключению ООО ЦНЭ «Истина», куда истец обратился за определением размера ущерба, стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа определена в размере 1 554 211 руб., стоимость услуг по независимой экспертизе составила 10 000 руб.

Определением Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 5 февраля 2020 г. по ходатайству ответчика назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «Вывод».

Из заключения ООО «Вывод» от 20 марта 2020 г. № ОВ-79-03/20 следует, что с технической точки зрения механизм и характер повреждений на автомобиле «Lexus LS 600», зафиксированных в протоколе осмотра места происшествия от 11 сентября 2019 г., а также в выполненном ООО «ЦНЭ Истина» акте осмотра транспортного средства от 23 сентября 2019 г., полностью соответствует механизму развития происшествия от 11 сентября 2019 г., за исключением крышки багажника, повреждение которой не подтверждено фотоматериалом. Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства определена без учёта износа в размере 1 507 806,57 руб., с учётом износа – 832 610, 79 руб.

Определением Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 2 июня 2020 г. по ходатайству ответчика назначена повторная судебная экспертиза, производство которой поручено ЦНЭ «Амадей».

В соответствии с заключением эксперта ЦНЭ «Амадей» Кравчука К.О. от 7 июля 2020 г. № 2-148/2020 повреждения на транспортном средстве «Lexus LS 600» могли быть получены в результате самопроизвольного падения фрагментов крыши или иных элементов названного выше дома. Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства определена без учёта износа в размере 1 464 134,30 руб., с учётом износа – 669 337,49 руб.

25 января 2021 г. Ворошиловским районным судом г. Волгограда в связи с оспариванием ответчиком выводов, содержащихся в заключении ЦНЭ «Амадей», была назначена повторная судебная автотехническая экспертиза по тем же вопросам, производство которой поручено ФБУ «Волгоградская лаборатория судебной экспертизы Минюста России».

Согласно заключению эксперта ФБУ «Волгоградская ЛСЭ Минюста России» Левченко А.В. от 1 июня 2021 г. повреждения на автомобиле истца образованы в результате давления на стекло ветрового окна, крышу автомобиля, стекло люка, облицовку панели приборов предмета, прочностные характеристики которого превышают прочностные характеристики указанных изделий. Рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства определена без учёта износа в размере 1 253 900 руб., с учётом износа – 591 700 руб.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив имеющиеся доказательства в совокупности, пришёл к выводу, что ущерб автомобилю истца причинён в результате ненадлежащего выполнения ответчиком

и здоровья граждан, в том числе и не проживающих в нём, сохранности их имущества, доступности пользования земельным участком, на котором он расположен.

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причинённый имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Согласно пункту 2 статьи 1083 указанного кодекса, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается. Вина потерпевшего не учитывается при возмещении дополнительных расходов (пункт 1 статьи 1085), при возмещении вреда в связи со смертью кормильца (статья 1089), а также при возмещении расходов на погребение (статья 1094).

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из приведённых положений закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что наличие обстоятельств, освобождающих от обязанности возместить причинённый вред или влекущих уменьшение размера его возмещения, должен доказать причинитель вреда.

При этом грубой неосторожностью могут быть признаны действия (бездействие) потерпевшего, который в силу объективных обстоятельств мог

и должен был предвидеть опасность, однако пренебрёг ею, что способствовало наступлению либо увеличению размера вреда.

По настоящему делу суды установили, что ответчик является виновным в причинении вреда.

Ссылаясь на наличие грубой неосторожности потерпевшего, суды не указали, в силу каких причин он мог и должен был предвидеть опасность для движения по территории, проезд по которой не запрещён и не ограничен, а также причин, по которым он не вправе был рассчитывать на безопасность оказания услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома и не должен был приближаться на автомобиле или без него ближе определённого расстояния к стенам многоквартирного дома.

При таких обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанций о грубой неосторожности истца противоречат положениям пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм права оставлены без внимания судом кассационной инстанции при проверке решений нижестоящих судов.

Кроме того, судами не были учтены следующие положения норм материального права.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от её организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Между тем пунктом 2 статьи 14 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что право требовать возмещения вреда, причинённого

вследствие недостатков товара (работы, услуги), признаётся за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет (пункт 2).

С учётом изложенного доводы судебных инстанций, установивших факт причинения вреда вследствие ненадлежащего оказания ответчиком услуг потребителям, о том, что на данные правоотношения не распространяются положения Закона о защите прав потребителей, являются ошибочными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что приведённые выше нарушения норм права являются существенными и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 сентября 2021 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи