

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Волгоград 12 января 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего судьи Торшиной С.А.

судей Алябьева Д.Н., Ривняк Е.В.

при секретаре Бураевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-151/2021 по иску Честнова Дмитрия Михайловича к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Тракторозаводского района» (далее - ООО «УК ТЗР») о возмещении ущерба, взыскании компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе и дополнениям к ней Честнова Дмитрия Михайловича на решение Ворошиловского районного суда города Волгограда от 24 июня 2021 года, которым иск удовлетворен частично.

С ООО «УК ТЗР» в пользу Честнова Дмитрия Михайловича взыскано в счет возмещения ущерба 626950 рублей, судебные расходы на проведение оценки в размере 4033 рубля 88 копеек, а всего 630 983 рубля 88 копеек.

В удовлетворении остальной части иска о возмещении ущерба в размере свыше 626950 рублей, взыскании компенсации морального вреда в размере 10000 рублей, а также в удовлетворении требований о взыскании штрафа и судебных расходов на проведение оценки в размере свыше 4033 рубля 88 копеек отказано.

С ООО «УК ТЗР» в пользу ООО «Вывод» взысканы судебные расходы по возмещению затрат на производство судебной экспертизы в размере 18 152 рубля 45 копеек.

С ООО «УК ТЗР» в пользу индивидуального предпринимателя Михайлова Ильи Витальевича взысканы судебные расходы по возмещению затрат на производство судебной экспертизы в размере 20 169 рублей 40 копеек.

С ООО «УК ТЗР» в пользу ФБУ «Волгоградская ЛСЭ Минюста России» взысканы судебные расходы по возмещению затрат на производство судебной экспертизы в размере 14 231 рубль 53 копейки.

С Честнова Дмитрия Михайловича в пользу ООО «Вывод» взысканы судебные расходы по возмещению затрат на производство судебной экспертизы в размере 26 847 рублей 55 копеек.

С Честнова Дмитрия Михайловича в пользу индивидуального предпринимателя Михайлова Ильи Витальевича взысканы судебные расходы по возмещению затрат на производство судебной экспертизы в размере 29 830 рублей 60 копеек.

С Честнова Дмитрия Михайловича в пользу ФБУ «Волгоградская ЛСЭ Минюста России» взысканы судебные расходы по возмещению затрат на производство судебной экспертизы в размере 21 048 рублей 47 копеек.

С ООО «УК ТЗР» взыскана государственная пошлина в бюджет муниципального образования городской округ город-герой Волгоград в размере 6 442 рубля 53 копейки.

С Честнова Дмитрия Михайловича взыскана государственная пошлина в бюджет муниципального образования городской округ город-герой Волгоград в размере 786 рублей 42 копейки.

Заслушав доклад судьи Алябьева Д.Н., выслушав представителя ООО «УК ТЗР» Талдытову Е.А., возражавшую против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда

установила:

Честнов Д.М. обратился в суд с иском к ООО «УК ТЗР» о возмещении ущерба, взыскании компенсации морального вреда, штрафа, указав, что 11 сентября 2019 года принадлежащему ему автомобилю «Lexus LS600», проезжавшему по придомовой территории дома <адрес>, в результате падения с крыши дома камня причинены повреждения. Управление данным многоквартирным жилым домом осуществляет ООО «УК ТЗР».

Согласно отчету оценщика ООО Центр независимых экспертиз «Истина» стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составляет 1554211 рублей. Стоимость услуг оценщика составила 10000 рублей.

Сославшись на изложенные обстоятельства, Честнов Д.М. просил суд взыскать с ООО «УК ТЗР» в его пользу сумму в счет возмещения ущерба – 1554211 рублей, расходы на оплату услуг оценщика – 10000 рублей, компенсацию морального вреда – 10000 рублей, штраф, а также расходы на оплату государственной пошлины в размере 8742 рубля 11 копеек.

Судом постановлено указанное выше решение. Размер взыскания в счет причиненного ущерба определен судом на основании повторной судебной экспертизы, проведенной ФБУ «Волгоградская ЛСЭ Минюста России», и с учетом наличия в действиях потерпевшего признаков грубой неосторожности.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Честнов Д.М., оспаривая судебный акт в части определения размера взыскания, выражает несогласие с выводом суда о наличии в его действиях грубой неосторожности, приведшей к возникновению ущерба, указывает на отсутствие причинно-следственной связи между его действиями и падением камня, полагает, что нахождение автомобиля истца на придомовой территории не свидетельствует о грубой неосторожности истца. Утверждает, что в соответствии с Правилами дорожного движения Российской Федерации объезд по левой стороне на придомовой территории является разрешенным. Снижение судом присужденной суммы ущерба до 50% считает необоснованным и произвольным, настаивает на необходимости взыскания в его пользу компенсации морального вреда и штрафа, поскольку полагает себя потребителем предоставляемых ответчиком услуг по содержанию дома.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 сентября 2021 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2022 года, решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Честнова Д.М. – без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 сентября 2021 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2022 года были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в

отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте апелляционного разбирательства.

Проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и дополнениях к ней, обсудив указанные доводы, изучив материалы дела, выслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

Статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) устанавливает, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками в числе прочего понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт причинения вреда, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Согласно статье 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая компания обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений.

В силу пункта 10 Правил содержания имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем в том числе соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Таким образом, управление многоквартирным домом должно обеспечивать надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома, придомовая территория которого в свою очередь должна соответствовать требованиям законодательства в части соблюдения характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома для жизни и здоровья граждан, в том числе и не проживающих в нем, сохранности их имущества, доступности пользования земельным участком, на котором он расположен.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 11 сентября 2019 года проезжавшему по придомовой территории дома <адрес> автомобилю «Lexus LS600», собственником которого на основании договора купли-продажи автотранспортного средства от 05 сентября 2019 года является Честнов Д.М., в результате падения с крыши дома камня причинены повреждения.

На основании договора управления многоквартирным домом от 1 декабря 2014 года обязанность по содержанию общего имущества указанного дома возложена на ООО «УК ТЗР».

По данному факту истец обратился с заявлением в отдел полиции № 1 УМВД России по г. Волгограда. В ходе процессуальной проверки сотрудниками полиции путем осмотра места происшествия и допросов заявителя установлен факт и обстоятельства причинения ущерба: 11 сентября 2019 года Честнов Д.М. проезжал мимо дома № <адрес> на автомобиле «Lexus LS600». В этот момент с крыши дома упал камень в связи с чем, на автомобиле образовались повреждения в виде вмятины крыши, повреждений лобового стекла.

13 ноября 2019 года постановлением старшего участкового уполномоченного полиции отдела полиции № 1 УМВД России по г. Волгограду ввиду неустановления факта умышленного повреждения имущества Честнова Д.М. в возбуждении уголовного дела по признакам статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) отказано за отсутствием события преступления.

Согласно экспертному заключению ООО ЦНЭ «Истина», куда истец обратился за определением размера ущерба, стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа определена в размере 1 554 211 рублей, стоимость услуг по независимой экспертизе составила 10 000 рублей.

Определением суда от 5 февраля 2020 года по ходатайству ответчика назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «Вывод».

Из заключения ООО «Вывод» от 20 марта 2020 года № ОБ-79-03/20 следует, что с технической точки зрения механизм и характер повреждений на автомобиле «Lexus LS 600», зафиксированных в протоколе осмотра места происшествия от 11 сентября 2019 года, а также в выполненном ООО ЦНЭ «Истина» акте осмотра транспортного средства от 23 сентября 2019 года, полностью соответствует механизму развития происшествия от 11 сентября 2019 года, за исключением крышки багажника, повреждение которой не подтверждено фотоматериалом. Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства определена без учета износа в размере 1 507806 рублей 57 копеек.

Определением суда от 2 июня 2020 года по ходатайству ответчика назначена повторная судебная экспертиза, производство которой поручено ЦНЭ «Амадей» ИП Михайлов И.В..

В соответствии с заключением эксперта ЦНЭ «Амадей» от 7 июля 2020 года № 2-148/2020 повреждения на транспортном средстве «Lexus LS 600» могли быть получены в результате самопроизвольного падения фрагментов крыши или иных элементов названного выше дома. Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства определена без учета износа в размере 1 464134 рубля 30 копеек.

В связи с оспариванием ответчиком выводов, содержащихся в заключении ЦНЭ «Амадей», определением суда от 25 января 2021 года была назначена повторная судебная автотехническая экспертиза по тем же вопросам, производство которой поручено ФБУ «Волгоградская лаборатория судебной экспертизы Минюста России».

Согласно заключению эксперта ФБУ «Волгоградская ЛСЭ Минюста России» Левченко А.В. от 1 июня 2021 года повреждения на автомобиле истца образованы в результате давления на стекло ветрового окна, крышу автомобиля, стекло люка, облицовку панели приборов предмета, прочностные характеристики которого превышают прочностные характеристики указанных изделий. Рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства определена без учета износа в размере 1 253 900 рублей.

Суд признал указанное заключение судебной экспертизы надлежащим доказательством, так как оно составлено лицом, обладающим специальными познаниями в соответствующей области, имеющим надлежащую квалификацию и опыт работы в экспертной деятельности, предупрежденным об уголовной ответственности по статье 307 УК РФ, в нем отражены содержание и результат исследований, приведены необходимые расчеты, имеется подробная

мотивировка выводов, которые в целом согласуются с установленными по делу фактическими обстоятельствами и выводами иных экспертиз, проведенных по делу.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив имеющиеся доказательства в совокупности, пришел к выводу, что ущерб автомобилю истца причинен в результате ненадлежащего выполнения ответчиком обязательств по содержанию общего имущества дома - крыши, в связи с чем, правильно возложил на управляющую компанию обязанность по возмещению данного ущерба.

Определяя размер взыскания в счет возмещения причиненного Честнову Д.М. ущерба, суд, руководствуясь пунктом 2 статьи 1083 ГК РФ, пришел к выводу, что повреждению автомобиля «Lexus LS600» способствовала грубая неосторожность водителя Честнова Д.М., который при осуществлении движения на своем автомобиле по дворовой территории, фактически следовал по левой стороне внутриквартальной дороги в непосредственной близости от стены многоквартирного дома (вдоль стены дома на расстоянии около 0,5-1 м), при том, что справа от автомобиля имелось значительное расстояние для безопасного движения по придомовой территории, тем самым истец не проявил должную осторожность и осмотрительность при управлении автомобилем, не убедился в безопасности избранной им манеры вождения и грубо пренебрег требованиями пунктов 1.3-1.6, 9.1 ПДД РФ, что и явилось главной причиной возникновения вреда.

Полагая, что именно грубая неосторожность самого истца содействовала возникновению вреда, исходя из степени вины потерпевшего и причинителя вреда, суд уменьшил на 50% размер подлежащего возмещению истцу ущерба и взыскал с ООО «УК ТЗР» в пользу Честнова Д.М. 626950 рублей (1253900 рублей x 50%), отказав ему в удовлетворении остальной части иска.

Судебная коллегия не может согласиться с такими выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 1083 ГК РФ, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из приведенных положений закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что наличие обстоятельств, освобождающих от обязанности возместить причиненный вред или влекущих уменьшение размера его возмещения, должен доказать причинитель вреда.

При этом грубой неосторожностью могут быть признаны действия (бездействие) потерпевшего, который в силу объективных обстоятельств мог и должен был предвидеть опасность, однако пренебрег ею, что способствовало наступлению либо увеличению размера вреда.

По настоящему делу суд установил, что ответчик является виновным в причинении вреда.

Ссылаясь на наличие грубой неосторожности потерпевшего, суд однако не указал, в силу каких причин он мог и должен был предвидеть опасность для движения по территории, проезд по которой не запрещен и не ограничен, а также причин, по которым он не вправе был рассчитывать на безопасность оказания услуг по содержанию общего имущества

многоквартирного дома и не должен был приближаться на автомобиле или без него ближе определенного расстояния к стенам многоквартирного дома.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о грубой неосторожности истца противоречит положениям пункта 2 статьи 1083 ГК РФ, достоверных и достаточных доказательств грубой неосторожности истца материалы дела не содержат, что влечет за собой изменение решения суда в части размера ущерба, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, путем увеличения его до 1253900 рублей.

Отказывая во взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда и штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, суд пришел к выводам, что на отношения между истцом и ответчиком не распространяются положения Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), так как истец не является собственником помещения в многоквартирном доме <адрес>, с крыши которого на его автомобиль упал камень и действие договора управления, на основании которого ООО «УК ТЗР» обязано содержать общее имущество указанного дома в надлежащем состоянии, не распространяет свое действие на правоотношения сторон.

Вместе с тем, судом не были учтены следующие положения норм материального права.

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Между тем, пунктом 2 статьи 14 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет (пункт 2).

С учетом изложенного довод суда, установившего факт причинения вреда вследствие ненадлежащего оказания ответчиком услуг потребителям, о том, что на данные правоотношения не распространяются положения Закона о защите прав потребителей, является ошибочным.

На основании статьи 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел

по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая сущность допущенного ответчиком нарушения прав истца, характер причиненных истцу таким нарушением нравственных страданий, исходя из принципа разумности и справедливости, судебная коллегия полагает, что с ответчика в пользу истца в данных спорных правоотношениях подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 1000 рублей, что влечет за собой отмену решения суда в указанной части.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание, что ответчик не удовлетворил в добровольном порядке требования истца, являющегося потребителем, судебной коллегией присуждена в пользу истца сумма в размере 1254900 рублей (1253900 + 1000), ответчик не заявлял в суде первой инстанции о несоразмерности штрафа и необходимости его уменьшения на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, то с него в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 627450 рублей (1254900 * 50%), что влечет отмену решения суда в указанной части с принятием нового решения.

Поскольку судебной коллегией было изменено и отменено в части решение суда, то на основании части 3 статьи 98 ГПК РФ также подлежит изменению решение суда в части распределения судебных расходов.

Так с учетом взыскания с ответчика в пользу истца суммы ущерба в размере 1253900 рублей исковые требования удовлетворяются на 80,6% ($1253900 * 100 / 1554211$).

Следовательно, расходы истца на оплату услуг независимого оценщика в размере 10000 рублей, которые являются судебными расходами, подлежат взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 8060 рублей, что влечет за собой изменение решение суда.

Также подлежит изменению решение суда в части взысканных с ответчика и истца расходов по проведению судебных экспертиз, путем увеличения взысканных с ответчика в пользу ООО «Вывод», ИП Михайлова И.В., ФБУ «Волгоградская ЛСЭ Минюста России» сумм, соответственно, с 18 152 рублей 45 копеек до 36270 рублей, с 20 169 рублей 40 копеек до 40300 рублей, с 14 231 рубля 53 копеек до 28435 рублей 68 копеек, и уменьшения взысканных с истца в пользу ООО «Вывод», ИП Михайлова И.В., ФБУ «Волгоградская ЛСЭ Минюста России» сумм, соответственно, с 26 847 рублей 55 копеек до 8730 рублей, с 29 830 рублей 60 копеек до 9700 рублей, с 21 048 рублей 47 копеек до 6844 рублей 32 копеек.

При подаче иска Честновым Д.М. оплачена государственная пошлина в размере 8742 рубля 11 копеек.

Исходя из взысканных судебной коллегии с ответчика в пользу истца суммы ущерба и компенсации морального вреда, размер подлежащей уплате государственной пошлины должен на основании статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации составлять 14769 рублей 50 копеек.

Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в счет возмещение затрат по оплате государственной пошлины 8742 рубля 11 копеек, что влечет за собой изменение решения суда путем дополнения в указанной части решения, в доход местного бюджета – 6027 рублей 39 копеек, что также влечет за собой изменение решения суда.

Решение суда в части взыскания с Честнова Д.М. государственной пошлины в доход местного бюджета подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда

определила:

решение Ворошиловского районного суда города Волгограда от 24 июня 2021 года в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Тракторозаводского района» в пользу Честнова Дмитрия Михайловича возмещения ущерба, судебных расходов на проведение оценки изменить, изложив абзац второй резолютивной части решения в следующей редакции: взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Тракторозаводского района» в пользу Честнова Дмитрия Михайловича в счет возмещения ущерба 1253900 рублей, судебные расходы на проведение оценки в размере 8 060 рублей.

Решение Ворошиловского районного суда города Волгограда от 24 июня 2021 года в части отказа в удовлетворении исковых требований Честнова Дмитрия Михайловича о взыскании компенсации морального вреда и штрафа отменить и принять в указанной части новое решение, которым исковые требования удовлетворить частично, взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Тракторозаводского района» в пользу Честнова Дмитрия Михайловича компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф в размере 627450 рублей, отказав в остальной части требований.

Решение Ворошиловского районного суда города Волгограда от 24 июня 2021 года в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Тракторозаводского района» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вывод» судебных расходов по возмещению затрат на производство судебной экспертизы в размере 18 152 рублей 45 копеек изменить, увеличив взысканную сумму до 36270 рублей.

Решение Ворошиловского районного суда города Волгограда от 24 июня 2021 года в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Тракторозаводского района» в пользу индивидуального предпринимателя Михайлова Ильи Витальевича судебных расходов по возмещению затрат на производство судебной экспертизы в размере 20 169 рублей 40 копеек изменить, увеличив взысканную сумму до 40300 рублей.

Решение Ворошиловского районного суда города Волгограда от 24 июня 2021 года в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Тракторозаводского района» в пользу Федерального бюджетного учреждения «Волгоградская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» судебных расходов по возмещению затрат на производство судебной экспертизы в размере 14 231 рубля 53 копеек изменить, увеличив взысканную сумму до 28435 рублей 68 копеек.

Решение Ворошиловского районного суда города Волгограда от 24 июня 2021 года в части взыскания с Честнова Дмитрия Михайловича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вывод» судебных расходов по возмещению затрат на производство

судебной экспертизы в размере 26 847 рублей 55 копеек изменить, уменьшив взысканную сумму до 8730 рублей.

Решение Ворошиловского районного суда города Волгограда от 24 июня 2021 года в части взыскания с Честнова Дмитрия Михайловича в пользу индивидуального предпринимателя Михайлова Ильи Витальевича судебных расходов по возмещению затрат на производство судебной экспертизы в размере 29 830 рублей 60 копеек изменить, уменьшив взысканную сумму до 9700 рублей.

Решение Ворошиловского районного суда города Волгограда от 24 июня 2021 года в части взыскания с Честнова Дмитрия Михайловича в пользу Федерального бюджетного учреждения «Волгоградская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» судебных расходов по возмещению затрат на производство судебной экспертизы в размере 21 048 рублей 47 копеек изменить, уменьшив взысканную сумму до 6844 рублей 32 копеек.

Решение Ворошиловского районного суда города Волгограда от 24 июня 2021 года в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Тракторозаводского района» государственной пошлины в бюджет муниципального образования городской округ город-герой Волгоград в размере 6 442 рублей 53 копеек изменить, уменьшив взысканную сумму до 6027 рублей 39 копеек.

Решение Ворошиловского районного суда города Волгограда от 24 июня 2021 года в части взыскания с Честнова Дмитрия Михайловича государственной пошлины в бюджет муниципального образования городской округ город-герой Волгоград в размере 786 рублей 42 копеек - отменить.

Решение Ворошиловского районного суда города Волгограда от 24 июня 2021 года изменить, дополнив резолютивную часть указанием на взыскание с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Тракторозаводского района» в пользу Честнова Дмитрия Михайловича расходов по оплате государственной пошлины в размере 8742 рубля 11 копеек.

В остальной части решение Ворошиловского районного суда города Волгограда от 24 июня 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу и дополнения к ней Честнова Дмитрия Михайловича - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: