



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-КГ15-12

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кликушина А.А.,  
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в судебном заседании 24 ноября 2015 г. по кассационной жалобе открытого акционерного общества «Сбербанк России» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 3 марта 2015 г. дело по иску открытого акционерного общества «Сбербанк России» к Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом и городскому округу город Воронеж о взыскании за счёт наследственного имущества Жданова Ю. В. задолженности по кредитному договору, убытков, судебных расходов, обращении взыскания на заложенное имущество, расторжении кредитного договора.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителей ОАО «Сбербанк России» Фёдорова А.Г. и Кузьмина С.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

открытое акционерное общество «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом и городскому округу город

Воронеж о взыскании за счёт наследственного имущества Жданова Ю.В. задолженности по кредитному договору, убытков, судебных расходов, обращении взыскания на заложенное имущество, расторжении кредитного договора., мотивируя заявленные требования тем, что Жданов Ю.В. с июня 2012 года ненадлежащим образом исполнял свои обязательства по кредитному договору от 23 января 2012 г. № [REDACTED], предоставленному для приобретения комнаты, расположенной по адресу: город [REDACTED].

Жданов Ю.В. умер 23 мая 2013 года. Наследники Жданова Ю.В. наследство не принимали, следовательно, как указывает заявитель, его имущество является выморочным, спорная комната в порядке наследования выморочного имущества перешла в собственность городского округа город Воронеж, ответственность по долгам наследодателя несёт это муниципальное образование и Российская Федерация. Исполнение обязательств по кредитному договору от 23 января 2012 г. № [REDACTED] обеспечено залогом спорной комнаты, первоначальная продажная стоимость которой составляет [REDACTED] рублей.

Решением Коминтерновского районного суда города Воронежа от 30 сентября 2014 г. с учётом описки, исправленной определением этого же суда от 5 декабря 2014 г., иск открытого акционерного общества «Сбербанк России» удовлетворён частично. С городского округа город Воронеж в лице администрации городского округа город Воронеж за счёт перешедшего недвижимого имущества Жданова Ю.В. – комнаты, расположенной по адресу: город [REDACTED], [REDACTED], комната 3, - взыскана задолженность по кредитному договору от 23 января 2012 г. № [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, в том числе: просроченный основной долг – [REDACTED] рубля [REDACTED] копейки, проценты за пользование кредитом с 27 мая 2013 г. по 24 сентября 2013 г. – [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, убытки в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, а всего [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России». Обращено взыскание на заложенное имущество по кредитному договору № [REDACTED] от 23 января 2012 г. – спорную комнату, принадлежащую Жданову Ю.В., путём продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной цены предмета залога в размере [REDACTED] рублей. Кредитный договор от 23 января 2012 г. № [REDACTED], заключенный между открытым акционерным обществом «Сбербанк России» и Ждановым Ю.В., расторгнут.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 3 марта 2015 г. указанное решение суда отменено, принято новое решение. В иске открытому акционерному обществу «Сбербанк России» к городскому округу город Воронеж в лице администрации городского округа город Воронеж о взыскании за счёт наследственного имущества задолженности по кредитному договору,

убытков, судебных расходов, обращении взыскания на заложенное имущество, расторжении кредитного договора отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 3 марта 2015 г. и оставлении в силе решения Коминтерновского районного суда города Воронежа от 30 сентября 2014 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 7 августа 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 27 октября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ответчики - Федеральное агентство по управлению государственным имуществом и городскому округу город Воронеж и Администрация МО городской округ Воронеж, третьи лица – Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области и Сугибина М.Ю., надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 3 марта 2015 г. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Воронежского областного суда были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Как усматривается из материалов дела, 23 января 2012 г. между ОАО «Сбербанк России» (кредитор) и Ждановым Ю.В. (заемщик) заключён кредитный договор № [REDACTED] (далее - кредитный договор), по условиям которого кредитор обязуется предоставить заемщику кредит в сумме [REDACTED] рублей под [REDACTED] процентов годовых на приобретение объекта недвижимости – комнаты, расположенной по адресу: [REDACTED], - на срок 180 месяцев с даты его фактического предоставления. Согласно пунктам 2.1.1 и 2.1.2 кредитного договора, заемщик предоставляет в залог кредитуемый объект недвижимости. Залоговая стоимость объекта недвижимости устанавливается в размере 90 процентов от его стоимости в соответствии с отчётом об оценке объекта недвижимости.

27 января 2012 г. ОАО «Сбербанк России» перечислил на счёт Жданова Ю.В. денежные средства в размере [REDACTED] рублей.

27 января 2012 г. между Проскуряковой Н.И. (продавец) и Ждановым Ю.В. (покупатель) заключён договор купли-продажи комнаты, расположенной по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] Полная стоимость комнаты составила [REDACTED] рублей. Передача комнаты оформлена актом от 27 января 2012 г., в котором указано на то, что расчёт между сторонами произведён. Договор купли-продажи, переход права собственности, обременение права записью об ипотеке зарегистрированы в установленном законом порядке 2 февраля 2012 г.

Жданов Ю.В. умер 23 мая 2013 г.

Согласно ответам нотариусов нотариального округа городского округа город Воронеж Г [REDACTED] от 15 января 2014 г. и Давыдовой Е.Н. от 22 сентября 2014 г. наследственное дело после смерти Жданова Ю.В. у нотариуса Г [REDACTED] не заводилось. У нотариуса Д [REDACTED] наследственное дело № [REDACTED] г. заведено к имуществу Жданова Ю.В. на основании извещения кредитора от 13 июня 2013 г. Наследники Жданова Ю.В. за оформлением наследства не обращались.

Согласно представленным ОАО «Сбербанк России» копиям лицевого счёта заемщика по кредитному договору от 23 января 2012 г. № [REDACTED] имеется задолженность в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, что послужило основанием для обращения ОАО «Сбербанк России» в суд с настоящим иском.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований ОАО «Сбербанк России», суд первой инстанции исходил из того, что у Жданова Ю.В. перед ОАО «Сбербанк России» имелся непогашенный долг по кредитному договору, обеспеченному залогом спорной комнаты, в связи с чем этот долг в связи со смертью Жданова Ю.В. подлежит взысканию с его наследников, принявших наследство, за счёт перешедшего к ним наследственного имущества с обращением взыскания на это имущество.

Исходя из того, что дочь Жданова Ю.В. – Сугибина М.Ю., привлечённая к участию к делу в качестве третьего лица, в судебные заседания не являлась, каких-либо возражений на иск и о своих правах на наследственное имущество не заявляла, с заявлением о принятии наследства к нотариусу не обращалась, с наследодателем в спорном жилом помещении зарегистрирована не была, а также учитывая, что срок принятия наследства, установленный статьёй 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации, на момент рассмотрения дела в суде истёк, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что имущество, оставшееся после смерти Жданова Ю.В., является выморочным, спорная комната переходит в порядке наследования по закону в собственность муниципального образования, в котором эта комната расположена - городского округа город Воронеж, которое и должно отвечать перед ОАО «Сбербанк России» по долгам Жданова Ю.В.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска ОАО «Сбербанк России», суд апелляционной инстанции исходил из того, что права на наследственное имущество и его объём должны быть подтверждены свидетельством о праве на наследство, которое в настоящее время муниципальному образованию городской округ город Воронеж не выдано, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленного иска, до получения данного свидетельства муниципальное образование не может нести ответственность по долгам наследодателя, так как объём наследственного имущества не определён.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (статья 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), имущество умершего считается выморочным.

В силу пункта 1 статьи 1157 Гражданского кодекса Российской Федерации при наследовании выморочного имущества отказ от наследства не допускается.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения выморочного имущества (статья 1151) принятие наследства не требуется. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента

государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

В пункте 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» дано разъяснение о том, что выморочное имущество, при наследовании которого отказ от наследства не допускается, со дня открытия наследства переходит в порядке наследования по закону в собственность соответственно Российской Федерации (любое выморочное имущество, в том числе неостребованная земельная доля, за исключением расположенных на территории Российской Федерации жилых помещений), муниципального образования, города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга (выморочное имущество в виде расположенного на соответствующей территории жилого помещения) в силу фактов, указанных в пункте 1 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации, без акта принятия наследства, а также вне зависимости от оформления наследственных прав и их государственной регистрации.

Свидетельство о праве на наследство в отношении выморочного имущества выдается Российской Федерации, городу федерального значения Москве или Санкт-Петербургу или муниципальному образованию в лице соответствующих органов (Российской Федерации в настоящее время - в лице органов Росимущества) в том же порядке, что и иным наследникам, без вынесения специального судебного решения о признании имущества выморочным.

В пункте 34 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа его принятия считается собственником наследственного имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства вне зависимости от факта государственной регистрации прав на наследственное имущество и её момента (если такая регистрация предусмотрена законом).

Ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также Российская Федерация, города федерального значения Москва и Санкт-Петербург или муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону (пункт 60 Постановления).

Неполучение свидетельства о праве на наследство не освобождает наследников, приобретших наследство, в том числе при наследовании выморочного имущества, от возникших в связи с этим обязанностей (выплаты долгов наследодателя, исполнения завещательного отказа, возложения и т.п.) (пункт 49 Постановления).

Поскольку судом установлено и подтверждено материалами дела, что с момента смерти наследодателя Жданова Ю.В. до настоящего времени никто

из его наследников не обратился за принятием наследства, и не имеется сведений о фактическом принятии ими наследства, то имущество, оставшееся после смерти Жданова Ю.В. (спорная комната), является выморочным и в силу закона переходит в собственность муниципального образования городской округ город Воронеж, которое и должно отвечать по долгам Жданова Ю.В. перед ОАО «Сбербанк России», независимо от того, что свидетельство о праве на наследство муниципальным образованием не получено.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 3 марта 2015 г., принятое с существенным нарушением норм материального права, повлекшим вынесение незаконного судебного акта, подлежит отмене.

При этом подлежит оставлению в силе решение Коминтерновского районного суда города Воронежа от 30 сентября 2014 г.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 3 марта 2015 г. отменить.

Оставить в силе решение Коминтерновского районного суда города Воронежа от 30 сентября 2014 г.

Председательствующий:

Судьи: