



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-КГ21-6-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Януша Бенья к Рахматуллиной Рамине Разифовне о взыскании неосновательного обогащения по кассационной жалобе Рахматуллиной Рамины Разифовны на решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 25 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 30 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Рахматуллину Р.Р. и её представителя адвоката Мельникову М.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бенья Я. обратился в суд с названным иском к Рахматуллиной Р.Р., указав, что переводил денежные средства на счёт ответчика на условиях их последующего возврата с целью помочь ей оплатить имеющиеся долги, однако полностью денежные средства ему возвращены не были. Поскольку он переводил истребуемые денежные средства в отсутствие каких-либо обязательств между сторонами, то полагал их неосновательным обогащением ответчика и просил взыскать в судебном порядке.

Решением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 25 декабря 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 30 марта 2021 г., исковые требования Бенья Я. удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 10 января 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что стороны в мае 2019 г. познакомились на сайте знакомств.

В период со 2 июля по 16 августа 2019 г. Бенья Я. со своего счёта в АО «Банк Пекао» (Республика Польша) на счёт Рахматуллиной Р.Р. в АО «Альфа-Банк» осуществил переводы денежных средств в общем размере 36 500 евро (2 607 324 руб. 85 коп. в рублёвом эквиваленте).

По всем платежам в качестве назначения платежа указано «оплата ипотечного кредита Рахматуллиной Р.Р. (невеста)».

30 октября 2019 г. Рахматуллина Р.Р. перечислила Бенью Я. денежные средства в размере 3930 евро (278 153 руб. 20 коп.) через платёжную систему Western Union.

В результате проверки сообщения Бенья Я. по факту перевода им Рахматуллиной Р.Р. денежных средств постановлением следователя СУ УМВД России по г. Йошкар-Оле от 19 мая 2020 г. в возбуждении

уголовного дела по ч. 2 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации отказано в связи с отсутствием события преступления.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст. 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из доказанности истцом факта перечисления ответчику денежных средств в указанном в иске размере, отсутствия между сторонами обязательственных отношений, во исполнение которых истец мог бы перечислить ответчику данные денежные средства, в том числе на условиях благотворительности, безвозмездно, в связи с чем пришёл к выводу об удовлетворении заявленных требований о взыскании с Рахматуллиной Р.Р. в пользу истца полученной денежной суммы в качестве неосновательного обогащения.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 данного кодекса.

В силу п. 4 ст. 1109 указанного кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из приведённых норм материального права следует, что приобретённое за счёт другого лица без каких-либо на то оснований имущество является неосновательным обогащением и подлежит возврату, а не получившая встречного предоставления сторона вправе требовать возврата переданного контрагенту имущества.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения (сбережения) ответчиком имущества за счёт истца и отсутствие правовых оснований для такого обогащения, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения (сбережения) такого имущества либо наличие обстоятельств,

при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что воля передавшего их лица осуществлена в отсутствие обязательства.

Согласно ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (ч. 2).

Таким образом, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, тем самым формируя по нему предмет и распределяя бремя доказывания.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счёт истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счёт истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Результат оценки доказательств и доводов сторон должен быть отражён в принятом судом акте.

При рассмотрении настоящего дела ответчик указывала, что между сторонами обсуждался вопрос заключения брака, при этом истец добровольно предложил ответчику оплатить её кредитные обязательства, обязанности оплачивать кредит ответчика у истца не было. Помимо средств на погашение кредита, денежные средства перечислялись на оформление визы для поездки к истцу в Польшу и покупку мобильного телефона. Истцу было достоверно известно в каких целях и кому он перечисляет денежные средства, при этом деньги перечислялись безвозмездно, условий об извозврате истец не ставил, какие-либо долговые обязательства между сторонами отсутствуют. В дальнейшем отношения между сторонами не сложились, брак заключён не был. Денежные средства в октябре 2019 г. в размере 3930 евро ответчик перечислила истцу по его просьбе для открытия бизнеса, а не в качестве оплаты долга по перечисленным ранее истцом ответчику средствам. В платёжном документе какое-либо наименование платежа не указано.

Данные объяснения стороны были получены судом, однако оценка им в судебном акте не дана.

Судами также не принято во внимание, что перечисление денежных средств осуществлялось многочисленными платежами, однако никаких доказательств того, что они осуществлялись на условиях возвратности либо в осуществление какого-либо имеющегося между сторонами обязательства в материалах дела не имеется и истцом не представлено.

В исковом заявлении Бень Я. указывал, что добровольно переводил денежные средства Рахматуллиной Р.Р. с целью помочь ей оплатить кредит, утверждая, что впоследствии он рассчитывал на возврат переданных денег, ссылаясь на то, что ответчик была согласна с такими условиями, в исковом заявлении не имеется. В своих возражениях ответчик указывала, что вопрос о возврате денежных средств возник лишь после того, как было принято решение о незаключении брака между сторонами.

При таких обстоятельствах суду следовало установить, на каком основании истцом изначально осуществлялись денежные переводы ответчику, поскольку последующее изменение взаимоотношений сторон не является основанием для изменения квалификации сложившихся между ними правоотношений.

Кроме того, судами не дана оценка и тому обстоятельству, что истец, обращаясь с заявлением о возбуждении уголовного дела, ставил под сомнение только наличие у ответчика ипотечного кредита, поясняя, что условий по возврату денежных средств перед ответчиком не ставил, деньги перечислял добровольно.

Без оценки судом перечисленных обстоятельств нельзя признать, что им были соблюдены требования ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о полном и всестороннем рассмотрении гражданского дела, что, в свою очередь, свидетельствует о принятии судебных актов, не отвечающих признаку законности и подлежащих в этой связи отмене.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 30 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи