

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-24381

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Юдиной Нины Владимировны на решение Арбитражного суда Приморского края от 18.04.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.10.2019 по делу № А51-24611/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Юдиной Нины Владимировны (далее – заявитель, предприниматель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Находке Приморского края (далее - налоговый орган, инспекция) о признании незаконным и отмене решения от 03.07.2018 № 07/33 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 18.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества инспекцией вынесено решение о доначислении 677 322 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС), 68 537 рублей налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) и 79 527 рублей налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, начислении 322 935 рублей 50 копеек пеней и 17 607 рублей штрафов по пункту 1 статьи 122, статье 126 Налогового кодекса Российской Федерации (с учетом решения вышестоящего налогового органа).

Основанием для начисления налогов, пеней и штрафов послужил вывод налогового органа о занижении предпринимателем налоговой базы в связи с неправомерным применением налоговых вычетов по НДС на основании счетов - фактур, выставленных ООО «Алеут-ДВ», ООО «Барс» и ООО «Владторг» по хозяйственным операциям поставки рыбопродукции, а также включением в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по НДФЛ, затрат по взаимоотношениям с ООО «Алеут-ДВ» и ООО «Владторг».

Считая решение инспекции незаконным, предприниматель обратился с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 221, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения ввиду доказанности совершения предпринимателем действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции исходили из недостоверности документов, представленных заявителем в обоснование налоговых вычетов по НДС и расходов по НДФЛ, отсутствии реальных хозяйственных операций со спорными контрагентами, обладающими признаками номинальных организаций и не имеющих возможности осуществить поставку рыбопродукции, в том числе в связи с отсутствием необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

При этом фактически товар приобретался заявителем напрямую у изготовителей, являющихся плательщиками единого сельскохозяйственного налога.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию предпринимателя по спору, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и установление иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку в передаче кассационной жалобы в судебное заседание отказано, ходатайство заявителя о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Юдиной Нине Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова