



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД16-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Терebeneина А [] А [] на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Саратову от 30 октября 2014 г., решение судьи Заводского районного суда г. Саратова от 26 февраля 2015 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 30 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Терebeneина А [] А [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Саратову от 30 октября 2014 г., оставленным без изменения решением судьи Заводского районного суда г. Саратова от 26 февраля 2015 г. и постановлением заместителя председателя Саратовского областного суда от 30 апреля 2015 г., Терebeneин А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Терebeneин А.А. просит об отмене вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении актов и прекращении производства по делу.

Маматов А.О., Апкаев В.В. и Журавлев А.Н., уведомленные в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях о подаче лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, жалобы на указанные выше постановление должностного лица и судебные акты, в установленный срок возражений на нее не представили.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы Терехина А.А., прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, 30 октября 2014 г. в 17 часов 35 минут в районе д. 20 по просп. Энтузиастов в г. Саратове Терехин А.А., управляя автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пункта 8.4 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), при перестроении не уступил дорогу автомобилю [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Апкаева В.В., двигавшемуся попутно без изменения направления движения, в результате чего допустил столкновение с данным автомобилем.

30 октября 2014 г. по данному факту инспектором ДПС ПДПС УМВД России по г. Саратову в отношении Терехина А.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данной нормой установлена административная ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также

охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Из материалов дела следует, что с момента возбуждения производства по делу Теревенин А.А. последовательно утверждал, что действовал в состоянии крайней необходимости, маневр – перестроение вправо совершил во избежание лобового столкновения с автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Маматова А.О., двигавшимся во встречном направлении в крайнем левом ряду полосы, предназначенной для встречного движения, который стал неожиданно пересекать дорожную разметку 1.3 и следовать прямо на его (Теребенина А.А.) транспортное средство, при этом пассажирская дверь автомобиля «[REDACTED]» была открыта. В сложившейся ситуации, уходя от лобового столкновения, он (Теребенин А.А.) резко вывернул руль вправо и остановился, в этот момент произошло столкновение с автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Апкаева В.В., который следовал в попутном направлении.

Обстоятельства, на которые Теревенин А.А. ссылался в ходе производства по делу, объективно подтверждены видеозаписью, исследованной в рамках рассмотрения судьей районного суда жалобы на постановление должностного лица (л.д. 19) и при рассмотрении настоящей жалобы, а также показаниями водителя автомобиля «[REDACTED]» Маматова А.О. и водителя автомобиля «[REDACTED]» Журавлева А.Н.

Будучи допрошенным в рамках судебного разбирательства, Маматов А.О. показал, что 30 октября 2014 г. примерно в 17 часов 35 минут он следовал на автомобиле «[REDACTED]» по просп. Энтузиастов в г. Саратове в сторону стадиона «Волга» в крайнем левом ряду, в какой-то момент внезапно почувствовал себя плохо и потерял сознание, а когда пришел в себя, увидел, что его автомобиль находится на полосе встречного движения, и произошло столкновение с автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Журавлева А.Н. (л.д. 26).

Из показаний Журавлева А.Н. следует, что 30 октября 2014 г. примерно в 17 часов 35 минут он следовал на автомобиле «[REDACTED]» по просп. Энтузиастов в г. Саратове за автомобилем [REDACTED], которая в свою очередь двигалась за автомобилем «[REDACTED]». Неожиданно транспортные средства [REDACTED] и «[REDACTED]» одновременно стали уходить вправо, а с полосы встречного движения выезжал, пересекая двойную сплошную линию дорожной разметки, автомобиль «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], столкновения с которым ему (Журавлеву А.Н.) избежать не удалось.

Признавая Теревенина А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, инспектор ДПС

обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежащим образом не выяснил.

Этим обстоятельствам не уделено должного внимания и судебными инстанциями при рассмотрении жалоб на постановление должностного лица. Оставляя постановление инспектора ДПС от 30 октября 2014 г. без изменения, судья районного суда и заместитель председателя областного суда указали на отсутствие оснований полагать, что причиненный действиями Терebeneина А.А. ущерб является меньшим по отношению к предотвращенному.

При этом заместителем председателя областного суда сделан вывод о том, что в сложившейся ситуации Терebeneину А.А. надлежало действовать в соответствии с пунктом 10.1 Правил дорожного движения, которым предусмотрено, что при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Данный вывод согласуется с положениями Правил дорожного движения, однако, приведенные обстоятельства указывают на то, что снижение Терebeneиным А.А. скорости движения транспортного средства и его остановка при описанных выше событиях и в сложившихся дорожных условиях не могли бы предотвратить столкновение автомобилей. Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что столкновение движущегося во встречном Терebeneину А.А. направлении автомобиля « » под управлением Маматова А.О. произошло с транспортным средством « », под управлением Журавлева А.Н., который следовал в попутном с Терebeneиным А.А. направлении и вправо не перестроился.

С учетом изложенного следует признать, что, перестраиваясь вправо, Терebeneин А.А. действовал в целях предотвращения лобового столкновения автомобилей, то есть в состоянии крайней необходимости.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

В силу пункта 3 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия лица, совершенные в состоянии крайней необходимости, относятся к числу обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, постановление инспектора ДПС ПДДПС ГИБДД УМВД России по г. Саратову от 30 октября 2014 г., решение судьи Заводского районного суда г. Саратова от 26 февраля 2015 г. и постановление заместителя

председателя Саратовского областного суда от 30 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Терехенина А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 3 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Терехенина А.А. удовлетворить.

Постановление инспектора ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Саратову от 30 октября 2014 г., решение судьи Заводского районного суда г. Саратова от 26 февраля 2015 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 30 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Терехенина А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 3 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров