

Судья Волынец Ю.С. Дело № 33-1298/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Волгоград 3 февраля 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего судьи Самойловой Н.Г.

судей: Петровой Т.П., Клинической Г.В.,

при секретаре Сиренко Е.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи областного суда Самойловой Н.Г.

гражданское дело №2-4116/2020 по иску Коваль О. Н. к НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» о взыскании денежной суммы, уплаченной за обучение, компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» в лице представителя Шишкиной А. В.

на решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от

20 октября 2020 года, которым иск Коваль О. Н. к НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» о взыскании денежной суммы, уплаченной за обучение, денежной компенсации морального вреда – удовлетворен частично,

установила:

Коваль О.Н. обратилась в суд с иском к НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» о взыскании денежной суммы, уплаченной за обучение, компенсации морального вреда.

В обоснование требований указала, что 18 июля 2018 года между ней и НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» заключен договор № <...> о подготовке по основным образовательным программам высшего образования по специальности «Лингвистика, бакалавриат». После окончания 2-го курса на основании её личного заявления она была отчислена из университета. 24 июля 2020 года она обратилась в НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» с заявлением о возврате денежных средств, уплаченных за обучение на третьем курсе (2020-2021 учебный год), в размере 245 000 рублей.

Письмом от 1 сентября 2020 года ответчик отказал в возврате денежных средств, сославшись на пункты 3.9, 4.2, 4.3 договора, указав, что уплаченные денежные средства уже были распределены и потрачены на ремонт и содержание зданий университета, приобретение учебного оборудования, закупку учебно-методической литературы, выплату заработной платы педагогам.

Полагая отказ учебного заведения необоснованным, просила взыскать с НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» в её пользу денежные средства, уплаченные за обучение на третьем курсе по договору № <...> от 18 июля 2018 года, в размере 245 000 рублей, денежную компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

Судом постановлено указанное выше решение, которым с НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» в пользу Коваль О.Н. взысканы денежные средства, уплаченные за обучение на третьем курсе по договору № <...> от 18 июля 2018 года, в размере 245 000 рублей, денежная компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 125 000 рублей, в удовлетворении остальной части требований о компенсации морального вреда отказано.

С НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» в доход бюджета муниципального образования город-герой Волгоград взыскана государственная пошлина в размере 5 950 рублей.

В апелляционной жалобе НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» в лице представителя Шишкиной А.В. оспаривает законность и обоснованность судебного постановления, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, неверное определение обстоятельств по делу, просит решение суда отменить, в иске Коваль О.Н. отказать.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель истца Коваль О.Н. – Накцев М.Л. просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения.

Истец Коваль О.Н. и представитель ответчика НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, доказательств уважительных причин неявки суду не представили.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, заслушав представителя Коваль О.Н. – Накцева М.Л., возражавшего по доводам апелляционной жалобы, оценив имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия приходит к следующему.

Правила главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации «Возмездное оказание услуг» применяются, в том числе и к договорам оказания услуг по обучению (пункт 1 статьи 779 кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 названного кодекса заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

В соответствии со статьей 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу пункта 1 статьи 16 названного Закона условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно части 6 статьи 54 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» договор об образовании не может содержать условия, которые ограничивают права лиц, имеющих право на получение образования определенного уровня и направленности и подавших заявления о приеме на обучение (далее - поступающие), и обучающихся или снижают уровень предоставления им гарантий по сравнению с условиями, установленными законодательством об образовании. Если условия, ограничивающие права поступающих и обучающихся или снижающие уровень предоставления им гарантий, включены в договор, такие условия не подлежат применению.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, 18 июля 2018 года между НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» и истцом Коваль О.Н. заключен договор о подготовке по основным образовательным программам высшего образования № <...>, в соответствии с которым университет обеспечивает получение высшего образования студентом, включающее: учебный процесс в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом по избранной студентом специальности/направлению подготовки, научно-методическое, научно-исследовательское, информационное, материально-техническое обеспечение учебного процесса, осуществление воспитательной работы со студентом в учебное и внеучебное время, создание благоприятных условий для учебы, быта и проведения свободного времени студента, организацию итоговой государственной аттестации студента и выдачу ему документа государственного образца о соответствующем уровне высшего профессионального образования, подтверждающего присвоение студенту квалификации (степени) по специальности/направлению подготовки, указанной в договоре, а студент проходит подготовку с целью удовлетворения своих потребностей в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии, получения высшего профессионального образования и квалификации (степени) в соответствии со своими индивидуальными желаниями, способностями, возможностями и в соответствии с уровнем требований, позволяющим получить по завершении

подготовки вышеуказанный документ, и частично компенсирует стоимость своей подготовки в университете.

Согласно пункту 2.1.1. данного договора НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» обязался обеспечить подготовку студента в соответствии с основными образовательными программами высшего образования университета на основе федерального государственного образовательного стандарта по специальности «Лингвистика бакалавриат 45.03.02» по очной форме обучения.

В соответствии с пунктом 3.4 договора студент вносит оплату на текущем курсе за следующий курс в полном объеме для очной и очно-заочной формы обучения – ежегодно до 1 апреля, соответствующего текущему курсу.

Пунктами 3.8 и 3.9 договора предусмотрено, что оплата может быть внесена студентом, как за следующий курс, так и за весь период подготовки. Оплата за следующий курс возвращается при условии расторжении договора и подачи письменного заявления студента в следующем порядке: для очной и очно-заочной форм обучения – до 1 апреля, соответствующего текущему курсу.

Согласно абзацу 1 пункта 3.10 договора оплата за последующие курсы, за исключением оплаты за подготовку в Головном вузе, внесенная в соответствии с пунктами 3.3, 3.5 договора, подлежит возврату студенту по его письменному заявлению и при условии расторжения договора. Денежные средства, возвращаются в соответствии с суммами, указанными в Приложении 1 к настоящему договору.

В соответствии с пунктом 3.12. договора оплата за текущий курс не возвращается в случае отчисления студента, независимо от причин отчисления; в случае предоставления студенту академического отпуска. В указанном случае оплата текущего года не подлежит зачету за следующий и (или) последующие курсы или в счет оплаты иных платежей.

Истцом Коваль О.Н. оплачено по договору за обучение на первом, втором и третьем курсе. Согласно платежному поручению № <...> от 17 июля 2018 года оплата первого курса произведена в размере 70 500 рублей, согласно платежному поручению № <...> от 26 марта 2019 года произведена оплата за второй курс в размере 255 000 рублей, согласно платежному поручению № <...> от 12 ноября 2019 года произведена оплата за третий курс (2020-2021 учебный год) в размере 245 000 рублей.

Приказом НОУ ВПО «Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов» от 28 июля 2020 года № <...>-ск истец Коваль О.Н. отчислена из университета на основании её заявления по собственному желанию.

24 июля 2020 года Коваль О.Н. обратилась в НОУ ВПО «Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов» с заявлением о возврате уплаченных денежных средств в виде авансового платежа за 3 курса в размере 245000 рублей.

Письмом от 1 сентября 2020 года ответчик НОУ ВПО «Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов» отказал истцу в возврате денежных средств, сославшись на пункты 3.9, 4.2, 4.3 договора, указав, что уплаченные денежные средства уже были распределены и потрачены на ремонт и содержание зданий университета, приобретение учебного оборудования, закупку учебно-методической литературы, выплату заработной платы педагогам.

Разрешая спорные правоотношения и частично удовлетворяя иск Коваль О.Н., суд первой инстанции, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности в порядке статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав условия заключенного между сторонами договора, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика стоимости обучения за третий курс в размере 245000 рублей, поскольку образовательные услуги по обучению истца на 3 курсе университета ответчиком фактически не оказаны, а доказательств несения расходов, связанных с исполнением обязательств по обучению истца на 3 курсе университета, ответчиком не предоставлено.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, соответствующими требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела.

Доводы апелляционной жалобы о том, что условия договора № <...> от 18 июля 2018 года согласованы сторонами и обязательны для истца, а в соответствии с пунктами 4.2, 4.3 договора уплаченные денежные средства с 1 апреля второго курса уже были распределены и потрачены на ремонт и содержание зданий

университета, приобретение учебного оборудования, закупку учебно-методической литературы, выплату заработной платы педагогам, отклоняются судебной коллегией.

Истец, вступая в договорные отношения с образовательным учреждением, рассчитывала на получение платных образовательных услуг и при расторжении договора вправе требовать возврата денежных средств за услугу, которая фактически не была оказана. При этом в соответствии со статьей 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Между тем, ответчиком НОУ ВПО «Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов» в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств того, что он фактически понес какие-либо расходы по оказанию образовательной услуги истцу на третьем курсе за период с 1 апреля 2020 года по 28 июля 2020 года (дата отчисления истца из университета) ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не представлено.

Отказ потребителя от дальнейшего обучения в университете предполагает прекращение платных образовательных услуг и отсутствие у ответчика расходов на проведение его в будущем. Предстоящие расходы, которые еще не понесены образовательной организацией, не могут быть заранее определены в конкретном размере. Срок исчисления возврата денежных средств должен зависеть от фактического прекращения оказания услуг потребителю.

В силу части 3 статьи 61 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» досрочное прекращение образовательных отношений по инициативе обучающегося или родителей (законных представителей) несовершеннолетнего обучающегося не влечет за собой возникновение каких-либо дополнительных, в том числе материальных, обязательств указанного обучающегося перед организацией, осуществляющей образовательную деятельность.

Таким образом, в отсутствие доказательств фактического несения ответчиком расходов по оказанию услуги обучения на третьем курсе, вывод суда первой инстанции о возмещении истцу оплаты за обучение на третьем курсе в полном объеме основан на законе и материалах дела.

При решении вопроса о компенсации истцу морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Об этом также отмечено и в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Поскольку материалами дела установлено нарушение прав истца как потребителя, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей, размер которого определен с учетом принципов разумности и справедливости, фактических обстоятельств дела и последствий нарушения обязательств. Оснований для изменения указанной суммы по доводам апелляционной жалобы у судебной коллегии не имеется.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчиком добровольно не были удовлетворены требования потребителя о возврате денежных средств, суд первой инстанции обосновано взыскал с ответчика в пользу истца штраф за нарушение прав потребителя в размере 125 000 рублей $(245000 + 5\ 000) / 2$.

Утверждения в апелляционной жалобе о том, что пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей не распространяется на отношения сторон, поскольку истец добровольно отказалась от договора, не могут служить основанием для отмены решения суда в этой части в силу следующего.

Из Приказа Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства от 20 мая 1998 года № 160 «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» усматривается, что услуги по образованию регулируются Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Следовательно, на правоотношения, возникшие между истцом и ответчиком, распространяется действие Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в связи с чем суд первой инстанции

обоснованно взыскал с ответчика штраф за отказ добровольно выполнить обязательство по возврату денежных средств.

Доводы жалобы о несоразмерности присужденного судом штрафа и необходимости применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации признаются судебной коллегией необоснованными.

Действительно в силу части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации заявление ответчика о снижении размера неустойки (штрафа) необходимо только в случаях, если он осуществляет предпринимательскую деятельность, к каковой не относится платная образовательная деятельность негосударственного учреждения.

Вместе с тем, согласно названной норме суд вправе уменьшить размер неустойки (штрафа) если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Также в абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, помимо самого заявления о явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, ответчик в силу положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан представить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, а суд – обсудить данный вопрос в судебном заседании и указать мотивы, по которым он пришел к выводу об удовлетворении указанного заявления.

Как следует из материалов дела, в судебном заседании суда первой инстанции ответчик не присутствовал, письменные возражения на иск доводов относительно штрафа не содержат, в связи с чем вопрос о необходимости снижения размера штрафа судом первой инстанции не рассматривался и на обсуждение не выносился. Более того, каких-либо доводов о несоразмерности размера штрафа последствиям нарушенного обязательства апелляционная жалоба не содержит.

Иные доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо новых обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда первой инстанции или опровергали выводы судебного решения, не влияют на правильность принятого судом решения, в связи с чем не могут служить основанием к отмене решения суда.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся в соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения, судом первой инстанции при рассмотрении дела не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 20 октября 2020 года – оставить без изменения, апелляционную жалобу НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» в лице представителя Шишкиной А. В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: