

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-17232/2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

22 июля 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе: председательствующего Егоровой Е.С.

судей Руденко Ф.Г., Губаревой С.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Коваль Оксаны Николаевны к негосударственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» о взыскание платы за обучение и возмещении морального вреда

по кассационной жалобе представителя негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» на решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 20 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 03 февраля 2021 года.

Заслушав доклад судьи Егоровой Е.С., судебная коллегия

установила:

Коваль О.Н. обратилась в суд с иском к негосударственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» (далее – НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов»), в котором просила взыскать сумму, уплаченную за обучение на третьем курсе по договору № от 18 июля 2018 года в размере 245 000 рублей, а также компенсацию морального вреда в сумме 100 000 рублей.

Решением Дзержинского районного суда города Волгограда от 20 октября 2020 года иск Коваль О.Н. удовлетворен частично.

С НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» в пользу Коваль О.Н. взысканы денежные средства, уплаченные за обучение на третьем курсе по договору № от 18 июля 2018 года в размере 245 000 рублей, компенсация морального вреда в размере 5000 рублей, штраф в размере 125 000 рублей.

С НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» в пользу муниципального образования город-герой Волгоград взыскана государственная пошлина в размере 5950 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 03 февраля 2021 года решение Дзержинского районного суда города Волгограда от 20 октября 2020 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» просит отменить состоявшиеся судебные акты в связи с нарушением норм материального и процессуального права, приняв по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование доводов кассационной жалобы представитель НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов», ссылаясь на положения статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, указывает, что между сторонами был заключен договор о подготовке по основным образовательным программам высшего образования, условия договора не оспаривались, университет добросовестно исполнял свои обязанности по договору: осуществлял обучение истца, обеспечивал необходимой учебной литературой, материально-технической базой. В соответствии с договором ответчик несет расходы на обучение истца на следующем курсе, начиная с первого апреля текущего года. Истец своевременно не воспользовалась предоставленной ей правом на возврат денежных средств, поскольку в соответствии с пунктом 3.9 договора заявление на возврат денежных средств необходимо было подать до 01 апреля текущего курса. Истец, оплатив 12 ноября 2019 года обучения за следующий курс, подтвердила свое намерение продолжить обучение, и именно на основании пролонгации договора ответчик приступил

к организации обучения истца на следующем курсе. Полагала, что никаких доказательств причинения истцу морального вреда не представлено. Указывает на ошибочное применение судами положения пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», поскольку расторжение договора произошло по инициативе истца без нарушения ее прав как потребителя.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились, не сообщили о причинах неявки.

Согласно части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Информация о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы заблаговременно размещена на официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Исследовав письменные материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие основания для пересмотра решения суда первой инстанции и апелляционного определения в части по доводам кассационной жалобы, изученным материалам дела, имеются.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 18 июля 2018 года между НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» и Коваль О.Н. заключен договор о подготовке по основным образовательным программам высшего образования №, в соответствии с которым университет обеспечивает получение высшего образования студентом, включающее: учебный процесс в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом по избранной студентом специальности/направлению подготовки, научно-методическое, научно-исследовательское, информационное, материально-техническое обеспечение учебного процесса, осуществление воспитательной работы со студентом в учебное и внеучебное время, создание благоприятных условий для учебы, быта и проведения свободного времени студента, организацию итоговой государственной аттестации студента и выдачу ему документа государственного образца о соответствующем уровне высшего профессионального образования, подтверждающего присвоение студенту квалификации (степени) по специальности/направлению подготовки, указанной в договоре, а студент проходит подготовку с целью удовлетворения своих потребностей в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии, получения высшего профессионального образования и квалификации (степени) в соответствии со своими индивидуальными желаниями, способностями, возможностями и в соответствии с уровнем требований, позволяющим получить по завершении подготовки вышеуказанный документ, и частично компенсирует стоимость своей подготовки в университете.

Согласно пункту 2.1.1. данного договора НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» обязался обеспечить подготовку студента в соответствии с основными образовательными программами высшего образования (университета на основе федерального государственного образовательного стандарта по специальности «Лингвистика бакалавриат 45.03.02» по очной форме обучения).

В соответствии с пунктом 3.4 договора студент вносит оплату на текущем курсе за следующий курс в полном объеме для очной и очно-заочной формы обучения - ежегодно до 1 апреля, соответствующего текущему курсу.

Пунктами 3.8 и 3.9 договора предусмотрено, что оплата может быть внесена студентом, как за следующий курс, так и за весь период подготовки. Оплата за следующий курс возвращается при условии расторжении договора и подачи письменного заявления студента в следующем порядке: для очной и очно-заочной форм обучения - до 1 апреля, соответствующего текущему курсу.

Согласно абзацу 1 пункта 3.10 договора оплата за последующие курсы, за исключением оплаты за подготовку в головном вузе, внесенная в соответствии с пунктами 3.3, 3.5 договора, подлежит возврату студенту по его письменному заявлению и при условии расторжения договора. Денежные средства возвращаются в соответствии с суммами, указанными в Приложении 1 к настоящему договору.

В соответствии с пунктом 3.12. договора оплата за текущий курс не возвращается в случае отчисления студента, независимо от причин отчисления; в случае предоставления студенту академического отпуска. В указанном случае оплата текущего года не подлежит зачету за следующий и (или) последующие курсы или в счет оплаты иных платежей.

Судом также установлено, что Коваль О.Н. оплачено по договору № от 18 июля 2018 года за обучение на первом, втором и третьем курсе: платежным поручением № от 17 июля 2018 года оплата первого курса произведена в размере 70 500 рублей, платежным поручением № от 26 марта 2019 года оплата второго курса в размере 255 000 рублей, платежным поручением № от 12 ноября 2019 года оплата третьего курса (2020-2021 учебный год) в размере 245 000 рублей.

Приказом НОУ ВПО «Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов» от 28 июля 2020 года № истец Коваль О.Н. отчислена из университета на основании её заявления по собственному желанию.

24 июля 2020 года Коваль О.Н. обратилась в НОУ ВПО «Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов» с заявлением о возврате уплаченных денежных средств в виде авансового платежа за третий курс в размере 245000 рублей.

Письмом от 1 сентября 2020 года ответчик НОУ ВПО «Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов» отказал истцу в возврате денежных средств, сославшись на пункты 3.9, 4.2, 4.3 договора, указав, что уплаченные денежные средства уже были распределены и потрачены на ремонт и содержание зданий университета, приобретение учебного оборудования, закупку учебно-методической литературы, выплату заработной платы педагогам.

Разрешая спор и частично удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции руководствовался положениями статьей 8, 779, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 13, 15, 32 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», исходил из того, что образовательные услуги по обучению Коваль О.Н. на третьем курсе университета НОУ ВПО «Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов» фактически не оказаны, а доказательств несения расходов, связанных с исполнением обязательств по обучению истца на третьем курсе университета, ответчиком не предоставлено.

Установив факт зачисления денежных средств по договору № от 18 июля 2018 года за обучение на третьем курсе, суд первой инстанции пришел к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная сумма в размере 245000 рублей.

Также суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца штраф на основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» в размере 125000 рублей, компенсацию морального вреда на основании статьи 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» в размере 5000 рублей.

Проверяя законность решения в апелляционном порядке, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда согласилась с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции полагает, что выводы судов в части взыскания с ответчика компенсации морального вреда и штрафа основаны на неправильном применении к спорным отношениям норм материального права.

В силу части 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании части 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии с частью 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 61 Федерального закона Российской Федерации от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" образовательные отношения прекращаются в связи с отчислением обучающегося из организации, осуществляющей образовательную деятельность

досрочно по инициативе обучающегося, в том числе в случае перевода обучающегося для продолжения освоения образовательной программы в другую образовательную организацию.

Согласно статье 32 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» и пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, право потребителя отказаться от договора об оказании услуг прямо предусмотрено законом.

Принимая во внимание, что договор между сторонами расторгнут по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 32 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», в связи с чем требование истца о возврате денежных средств за обучение на третьем курсе закономерно удовлетворены судом первой инстанции.

Судебная коллегия Четвертого кассационного суда общей юрисдикции считает заслуживающими внимание доводы кассационной жалобы относительно отсутствия оснований для применения к спорным правоотношениям Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» в части взыскания компенсации морального вреда и штрафа.

Принимая во внимание, что суд при рассмотрении дела не связан указанным в иске его юридическим основанием (правовой квалификацией), суду надлежало применить материальный закон, подлежащий применению в данном случае.

Суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца штраф на основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» в размере 125 000 рублей, компенсацию морального вреда на основании статьи 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» в размере 5000 рублей, с чем согласился суд апелляционной инстанции.

Положения части 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 32 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» применяются в случаях, когда отказ потребителя (заказчика) от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору.

Как усматривается из материалов дела, истец отказался от исполнения договора в одностороннем порядке, о чем известил исполнителя работ, и такой отказ не связан с нарушением исполнителем услуг прав потребителя.

Отсутствие оснований для применения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предполагает, что моральный вред, вытекающий из имущественных правоотношений, не подлежит взысканию, как и штраф в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах, состоявшиеся по настоящему делу судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций в указанной части нельзя признать законными и обоснованными, в этой части они подлежат отмене, при этом не требуется установления новых обстоятельств дела, исследования и оценки доказательств.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе изменить либо отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

В соответствии с пунктом 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 года N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции", если все юридически значимые для правильного разрешения дела обстоятельства установлены нижестоящими судебными инстанциями, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, кассационному суду общей юрисдикции надлежит принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции (пункт 5 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с чем, судебная коллегия считает необходимым отменить решение и апелляционное определение в части взыскания с НОУ ВПО «Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов» в пользу Коваль О.Н. компенсации морального вреда, штрафа, приняв в указанной части новое решение об отказе в иске.

В остальной части решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 20 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 03 февраля 2021 года следует оставить без изменения.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 20 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 03 февраля 2021 года отменить в части взыскания с негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» в пользу Коваль Оксаны Николаевны компенсации морального вреда и штрафа.

Принять в указанной части новое решение об отказе в иске.

В остальной части решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 20 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 03 февраля 2021 года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи