



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ22-8-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Кротова М.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело с использованием систем видеоконференц-связи по иску Коваль Оксаны Николаевны к негосударственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» о взыскании денежных средств, уплаченных за обучение, и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Коваль Оксаны Николаевны на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Коваль О.Н. Накцева М.Л., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Коваль О.Н. обратилась в суд с названным выше иском, указав, что 18 июля 2018 г. между ней и НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» заключён договор о подготовке по

основным образовательным программам высшего образования, в соответствии с условиями которого студент вносит оплату авансовыми платежами. После окончания второго курса на основании личного заявления Коваль О.Н. была отчислена из университета, однако плата за обучение на третьем курсе ей не возвращена.

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 20 октября 2020 г. иск удовлетворён частично: взысканы денежные средства, уплаченные за обучение, в размере 245 000 руб., штраф – 125 000 руб. и компенсация морального вреда – 5 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 3 февраля 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2021 г. указанные выше судебные постановления отменены в части взыскания с НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» компенсации морального вреда и штрафа. В данной части принято новое решение об отказе в иске. В остальной части названные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Коваль О.Н. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2021 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2022 г. Киселёва А.П. Коваль О.Н. восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2022 г. отказано в передаче кассационной жалобы Коваль О.Н. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2022 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2022 г. об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменено, кассационная жалоба Коваль О.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 18 июля 2018 г. между Коваль О.Н. и НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» заключён договор о подготовке по основным образовательным программам высшего образования.

Согласно пункту 3.4 указанного договора студент вносит оплату на текущем курсе за следующий курс в полном объёме для очной и очно-заочной формы обучения – ежегодно до 1 апреля, соответствующего текущему курсу.

В силу пунктов 3.8 и 3.9 договора оплата может быть внесена студентом как за следующий курс, так и за весь период подготовки. Оплата за следующий курс возвращается при условии расторжения договора и подачи письменного заявления студента в следующем порядке: для очной и вечерней (очно-заочной) формы обучения – до 1 апреля, соответствующего текущему курсу; для заочной формы обучения – ежегодно, до окончания зачётно-экзаменационной сессии текущего курса согласно графику учебного процесса.

В соответствии с пунктом 3.10 договора оплата за последующие курсы, за исключением оплаты за подготовку в Головном вузе, внесённая в соответствии с абзацами вторым–четвёртым пункта 3.3 договора, подлежит возврату студенту по его письменному заявлению и при условии расторжения договора. Денежные средства, внесённые в качестве оплаты за подготовку на выпускном курсе в Головном вузе в Санкт-Петербурге, как израсходованные университетом на подготовку образовательного процесса выпускного курса, возврату не подлежат.

Как установлено судом, при переводе на третий курс обучения Коваль О.Н. было написано заявление с просьбой об отчислении по собственному желанию.

24 июля 2020 г. Коваль О.Н. обратилась с заявлением в НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» о возврате оплаченных за обучение денежных средств.

Приказом от 28 июля 2020 г. № 511-ск Коваль О.Н. отчислена из университета на основании её заявления по собственному желанию.

Письмом от 1 сентября 2020 г. НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» истцу отказано в возврате денежных средств с указанием на то, что уплаченные денежные средства уже полностью израсходованы на организацию учебного процесса и возврату не подлежат.

Частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что образовательные услуги по обучению Коваль О.Н. на третьем курсе фактически не оказаны, а доказательств несения расходов, связанных с исполнением обязательств по обучению истца на третьем курсе университета, ответчиком не представлено.

С такими выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Проверяя законность и обоснованность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции пришёл к выводу, что к данным правоотношениям не подлежат применению положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), поскольку истец отказался от договора в одностороннем порядке, о чём известил исполнителя, и такой отказ не связан с нарушением исполнителем услуг прав потребителя, в связи с чем отменил решение суда первой инстанции и апелляционное определение в части взыскания с НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» компенсации морального вреда и штрафа, приняв в данной части новое решение об отказе в иске.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей юрисдикции допущены существенные нарушения норм материального права.

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и

общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от её организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

В силу части 7 статьи 4 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» действие законодательства об образовании распространяется на все организации, осуществляющие образовательную деятельность на территории Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 61 названного закона образовательные отношения могут быть прекращены досрочно по инициативе обучающегося или родителей (законных представителей) несовершеннолетнего обучающегося, в том числе в случае перевода обучающегося для продолжения освоения образовательной программы в другую организацию, осуществляющую образовательную деятельность (пункт 2 части 1).

Досрочное прекращение образовательных отношений по инициативе обучающегося или родителей (законных представителей) несовершеннолетнего обучающегося не влечёт за собой возникновение каких-либо дополнительных, в том числе материальных, обязательств указанного обучающегося перед организацией, осуществляющей образовательную деятельность (часть 3).

В приказе Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства от 20 мая 1998 г. № 160 «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» указано, что услуги по образованию регулируются Законом о защите прав потребителей (глава III).

В силу статьи 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, Закон о защите прав потребителей регулирует правоотношения об оказании услуг, в том числе образовательных.

При этом право истца на возврат денежных средств, уплаченных за обучение, не зависит от наличия или отсутствия вины образовательного учреждения, и отказ потребителя от исполнения договора в одностороннем порядке в отсутствие нарушения его прав исполнителем услуг до такого волеизъявления не является критерием применения или неприменения к таким правоотношениям Закона о защите прав потребителей.

Давая оценку действиям ответчика, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о нарушении прав истца как потребителя образовательных услуг.

Отказ образовательного учреждения вернуть потребителю плату за обучение на третьем курсе судами первой и апелляционной инстанций признан незаконным.

Статьёй 15 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесённых потребителем убытков.

В пунктах 45 и 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной

организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Согласно части 6 статьи 13 этого закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Приведённые положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом кассационной инстанции учтены не были.

Кассационный суд общей юрисдикции, согласившись с решением и апелляционным определением в части удовлетворения исковых требований о возврате денежных средств, уплаченных за обучение, фактически признал факт нарушения прав Коваль О.Н., однако безосновательно отказал в удовлетворении иска в части взыскания компенсации морального вреда и штрафа.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм материального права, которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2021 г. в части отмены решения Дзержинского районного суда г. Волгограда от 20 октября 2020 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 3 февраля 2021 г. в части взыскания с негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» в пользу Коваль Оксаны Николаевны компенсации морального вреда и штрафа нельзя признать законным, оно подлежит отмене в указанной части, а судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций – оставлению в силе в этой части.

Размер подлежащей взысканию компенсации морального вреда определён судом с учётом конкретных обстоятельств дела, характера и степени причинённых истцу нравственных страданий, требований разумности и справедливости, Коваль О.Н. не оспаривается, равно как и размер штрафа, обоснованно рассчитанный судом в соответствии с требованиями части 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей в отсутствие оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом в суде первой инстанции доводы о снижении штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком не приводились.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2021 г. отменить в части отмены решения Дзержинского районного суда г. Волгограда от 20 октября 2020 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 3 февраля 2021 г. в части взыскания с негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» в пользу Коваль Оксаны Николаевны компенсации морального вреда и штрафа.

Решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 20 октября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 3 февраля 2021 г. в указанной части оставить в силе.

Председательствующий

Судьи