

ДОЛГОПРУДНЕНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 11 марта 2021 г. по делу N 2-358/2021

Долгопрудненский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Разиной И.С. при секретаре Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 в интересах несовершеннолетних детей ФИО1, ФИО3, ФИО4 к ФИО5 о перераспределении долей в праве долевой собственности, взыскании судебных расходов

установил:

ФИО2, действуя в интересах несовершеннолетних детей, обратился в суд с иском ФИО5, уточнив исковые требования, указав в обоснование иска следующее: состоял в браке с ответчиком с 2002 по 2019 год, имеется четверо совместных детей: ФИО6, ФИО1, ФИО3 и ФИО4. В 2007 году ответчику ФИО5 выдан сертификат на материнский капитал на сумму 250000 руб. В феврале 2011 года ФИО5, действующая от своего имени и имени несовершеннолетних детей ФИО1 и ФИО3 совместно со своей матерью ФИО9 по договору купли-продажи от 07.02.2011 приобретена в собственность двухкомнатная квартира по адресу: <адрес> общей площадью N кв. м по ? доли каждому. Квартира частично оплачена за счет кредитных средств в сумме 279 751 руб. из общей суммы договора. Значительная часть кредита в сумме 207 862,21 руб. была в 2012 году погашена за счет средств материнского капитала. Позже в 2012 году ? доли ФИО9 подарена истцу и ФИО6 по 1/8 в спорной квартире. В настоящее время доли распределены следующим образом: ФИО6 - 1/8 доля, ФИО1 и ФИО3 - по ? доли, ответчик ФИО5 - 3/8. В связи с рождением в 2013 году дочери ФИО4, ей также в соответствии с требованиями федерального закона N 256-ФЗ от 29.12.2006, подлежит выделению доля в квартире, однако, соглашения об этом оформлено не было, т.к. ответчик отказалась обратиться к нотариусу. В связи с чем, просит суд перераспределить доли между детьми, за счет доли ответчика выделить долю ФИО4, распределив их следующим образом: ФИО4 - 4/104; ФИО6 - 13/104; ФИО5 - 35/104; ФИО1 - 26/104; ФИО3 - 26/104. А также просит взыскать расходы на юридические услуги в размере 15000 руб.

В судебном заседании истец, действия в том числе, от имени ФИО3 по доверенности (л.д. 50-51) исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске и в уточнении к иску. Также пояснил, что Кунцевским районным судом г. Москвы рассмотрено гражданское дело по иску ФИО5 о выделении долей в праве собственности, с него также взысканы расходы на представителя.

Ответчик ФИО5 в судебном заседании возражала против удовлетворения иска, пояснив, что перераспределение долей нарушит права детей, их доли уменьшатся, а просит не взыскивать судебные расходы, т.к. она содержит детей. Письменные возражения приобщены к материалам дела (л.д. 65-66).

ФИО1 в судебном заседании пояснила, что ФИО2, ее отец, по ее мнению, предъявил иск из вредности.

Третье лицо ФИО9 в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Суд, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Федеральным законом от 29.12.2006 N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" установлены дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей, в целях создания условий, обеспечивающих этим семьям достойную жизнь.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 3 указанного Закона право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении (усыновлении) ребенка (детей), имеющего гражданство Российской Федерации, у женщин, имеющих гражданство Российской Федерации и родивших (усыновивших) второго ребенка начиная с 01.01.2007.

В силу ч. 3 ст. 7 Федерального закона N 256-ФЗ лица, получившие сертификат, могут направить средства материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям на улучшение жилищных условий.

На основании ч. 1 ст. 7 Федерального закона N 256-ФЗ распоряжение средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала осуществляется лицами, получившими сертификат, путем подачи в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала, в котором указывается направление использования материнского (семейного) капитала в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу ч. 4 ст. 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 года Закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" N 256-ФЗ жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Постановлением Правительства РФ от 12.12.2007 N 862 в рамках предоставленных ему полномочий утверждены Правила направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, устанавливающие виды расходов, на которые могут быть направлены средства (часть средств) материнского (семейного) капитала с целью улучшения жилищных условий, порядок подачи заявления о распоряжении этими средствами и перечень документов, необходимых для рассмотрения заявления, а также порядок и сроки перечисления указанных средств (далее Правила).

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 60 (пункт 5) Семейного кодекса Российской Федерации в случае возникновения права общей собственности родителей и детей их права на владение, пользование и распоряжение общим имуществом определяются гражданским законодательством. Статьей 245 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что если доли участников долевой собственности не могут быть определены на основании закона и не установлены соглашением всех ее участников, доли считаются равными.

При этом в соответствии с пунктом 4 статьи 60 Семейного кодекса Российской Федерации ребенок не имеет права собственности на имущество родителей, родители не имеют права собственности на имущество ребенка.

Как отмечено в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал, определение долей в праве собственности на квартиру должно производиться исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, потраченные на приобретение этой квартиры, а не на все средства, за счет которых она была приобретена.

Из названных норм следует, что дети должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретенный (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского (семейного) капитала и доли в праве собственности на жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского (семейного) капитала, должны определяться исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, а не на все средства, за счет которых было приобретено жилое помещение.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что истец и ответчик состояли в зарегистрированном браке с 2002 по 2019 год. От брака имеют общих троих несовершеннолетних детей: ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р., ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ г.р., ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ г.р., ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ г.р. (л.д. 5, 10, 11, 12).

07.02.2011 ответчиком ФИО5, действующей от себя и своих несовершеннолетних детей ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р., ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ, и ФИО9 и г. Москвой в лице департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы заключен договор купли-продажи жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес> общей площадью N_m , стоимость квартиры 932 500 руб. (л.д. 19-22).

Перечисление денежных средств должно быть осуществлено следующим образом: 652749 руб. 69 коп. из личных средств покупателя, а 279 751 руб. за счет кредитных средств, которые будут предоставлены после подписания договора купли-продажи и до момента гос.регистрации прав собственности.

15.02.2011 между ОАО "Московское ипотечное агентство" и ФИО5, ФИО2 и ФИО9 заключен кредитный договор N КСР-14821/0211ф (л.д. 23-30).

18.02.2011 банк перечислил 279751 руб. в счет оплаты по договору купли-продажи (л.д. 33).

При погашении кредита были использованы, в том числе средства материнского капитала в размере 207 862,21 руб., что подтверждается платежным поручением N от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 37, 39).

Доли детей в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес> распределены следующим образом и зарегистрированы в ЕГРН - ФИО1 - ?, ФИО3 - ?, ФИО6 - 1/8 (л.д. 60-61).

25.01.2012 ФИО9 оформлено нотариальное обязательство о передаче ФИО2 и ФИО3 в собственность ? доли в праве на спорную квартиру (л.д. 57).

24.04.2012 на основании договора дарения доли квартиры ФИО9 подарила свою долю в праве собственности на квартиру ФИО2, ФИО3 по 1/8 в праве (л.д. 14-16).

11.06.2019 истец и ответчик заключил брачный договор, согласно которому каждому из супругов принадлежит имущество, полученное одним из супругов в дар. (л.д. 73-74).

06.07.2019 истец ФИО2 свою долю в праве собственности на квартиру - 1/8 подарил ответчику ФИО5 (л.д. 71-72).

Таким образом, в брачном договоре истец и ответчик определили режим своего имущества.

Принимая во внимание, что доли в квартире распределены между тремя детьми, но в 2013 году родилась дочь ФИО4, истец обратился в суд с настоящим иском, с целью перераспределения долей на детей.

Нотариального соглашения о перераспределении долей между истцом и ответчиком не заключено. Доказательств обратного суду не представлено.

Таким образом, исходя из положений действующего законодательства, размер доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение, приобретаемое с использованием средств материнского капитала, в том числе доли несовершеннолетних

детей, должен определяться на основании письменного соглашения всех дееспособных членов семьи.

В связи с тем, что при появлении нового совместно проживающего члена семьи (в данном случае, при рождении дочери ФИО4) она также имеет право на долю в спорном жилом помещении, однако соглашения о перераспределении долей участников общей долевой собственности между истцом и ответчиком не достигнуто.

Следовательно, при определении долей в праве общей долевой собственности на квартиру, приобретенную с использованием средств МСК, должны учитываться и интересы детей, родившихся после ее приобретения.

С учетом положений статей 38, 39 СК РФ и части 4 статьи 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" суд считает необходимым удовлетворить требования истца, но частично.

Принимая во внимание, что в иске истцом произведено неверное перераспределение долей (несовершеннолетней ФИО4 выделена доля из доли ответчика ФИО5, без перераспределения долей остальных детей), суд приходит к выводу, что доли подлежат распределению следующим образом: ФИО4 - 8/200 доли в праве, ФИО1 - 48/200 доли в праве, ФИО3 - 48/200 доли в праве, ФИО6 - 23/200 доли в праве, ФИО5 - 73/200 доли в праве.

Истец также просит взыскать с ответчика расходы на оказание юридических услуг в размере 15000 руб., произведенные 19.02.2021 на основании соглашения об оказании юридических услуг по подготовке иска в суд.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Данная правовая позиция, согласно которой при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. 98 и 100 ГПК РФ, ст. 111 и 112 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ), изложена в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, сложность дела, позицию ответчика, суд приходит к выводу, разумными пределами будет 5000 руб., которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования ФИО2, действующего в интересах несовершеннолетних детей ФИО1, ФИО3, ФИО4 к ФИО5 о перераспределении долей в праве долевой собственности, взыскании судебных расходов, удовлетворить частично.

Признать за ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ г.р. право долевой собственности на <адрес>, расположенную по адресу: <адрес> в размере 8/200 долей в праве.

Распределить доли собственников в праве собственности на <адрес>, расположенную по адресу: <адрес>, признав за:

- ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р. - 48/200 доли в праве общей долевой собственности;
- ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ г.р. - 48/200 доли в праве общей долевой собственности;
- ФИО6, ДД.ММ.ГГГГ г.р. - 23/200 доли в праве общей долевой собственности;
- ФИО5, ДД.ММ.ГГГГ г.р. - 73/200 доли в праве общей долевой собственности.

Данное решение является основанием для регистрации изменения долей в права собственности в Управлении Росреестра по Московской области.

Взыскать с ФИО5 в пользу ФИО2 судебные расходы на оказание юридических услуг в размере 5000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Долгопрудненский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 17 марта 2021 года

Судья
И.С.РАЗИНА