

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Ухтинский городской суд Республики Коми в составе

председательствующего судьи Никулина М.О.,

при секретаре Гресько А.П., с участием:

административного истца Гининой Н.В., её представителя Глущука И.С.,

представителя административных ответчиков Огородника Д.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Ухте

21 ноября 2019 года административное дело по административному исковому заявлению Гининой Натальи Васильевны и Гинина Николая Владимировича о признании незаконным постановления администрации МОГО «Ухта»,

установил:

Гинина Н.В. и Гинин Н.В. обратились в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным постановления администрации МОГО «Ухта»

№ .... от <...> г. об отказе в выдаче предварительного разрешения на совершение сделки мены .... доли в праве общей долевой собственности квартиры, принадлежащей Г., на квартиру, принадлежащую Н., возложении обязанности на администрацию МОГО «Ухта» в двухнедельный срок с момента вступления решения суда в законную силу повторно рассмотреть заявление о выдаче разрешения на заключение сделки.

В обоснование требований административные истцы указали, что Г. является собственником .... доли в праве общей долевой собственности жилого помещения, расположенного по адресу: ....., зарегистрирована и проживает в ином жилом помещении совместно с Г.. Поскольку собственником доли в квартире, является истцы обратились к административному ответчику для получения разрешения на мену доли указанной квартиры на жилое помещение, принадлежащее Н. и расположенное по адресу: .... однако в выдаче разрешения администрацией МОГО «Ухта» было отказано со ссылкой на пункт 3 статьи 37 ГК РФ в связи с тем, что Н. является близким родственником Г. Административные истцы полагают данный отказ незаконным, поскольку Н. не приходится близким родственником, договор мены соответствует интересам Г. не ухудшает её имущественных прав.

В заявлении от 19.11.2019 административные истцы в дополнение доводов также указали, что брак между ними прекращен, в договоре мены выступал несовершеннолетней – Гинин Н.В., который не является близким родственником Н.

Определением суда от 22.10.2019 к участию в деле административным ответчиком привлечен руководитель администрации МОГО «Ухта» Османов М.Н.

Административный истец Гинина Н.В., представитель административных истцов Глушук И.С. в судебном заседании на исковых требованиях настаивали.

Гинин Н.В., извещенный надлежащим образом о времени и месте, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие с участием его представителя Глущука И.С.

Представитель административных ответчиков Огородник Д.Г., действующий на основании доверенностей, в судебном заседании в иск просил отказать.

С учетом положений статьи 150 КАС РФ суд не усмотрел безусловных препятствий к разрешению дела в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав административного истца и представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Административные истцы Гинина Н.В. и Гинина Н.В. являются Г., <...> г. г.р.

Г. и Гинина Н.В. являются сособственниками жилого помещения, расположенного по адресу: ....., общей площадью .... кв.м. на основании договора купли-продажи от <...> г. (по .... доли в праве общей долевой собственности).

К. (ныне – Н. является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: ....., общей площадью .... кв.м., на основании договора купли-продажи от <...> г..

<...> г. административные истцы обратились в администрацию МОГО «Ухта» с заявлением о выдаче разрешения на совершение сделки мены .... доли в праве общей долевой собственности квартиры, принадлежащей Г. и расположенной по адресу: г.... на квартиру, принадлежащую Н. и расположенную по адресу: г....

При этом законными представителями были представлены документы, в том числе предварительный договор мены квартиры на долю в праве собственности на квартиру, заключенный между К., действующей на основании доверенности от Н. (продавец), и Гининым Н.В., действующим в интересах и от имени Г.

Постановлением администрации МОГО «Ухта» от <...> г. .... в выдаче предварительного разрешения на совершение сделки с имуществом, принадлежащим подопечной Г., было отказано со ссылкой на то, что Н. является близким родственником – Гининой Н.В.

Изложенное подтверждается исследованными в суде доказательствами.

Согласно пункту 1 статьи 63 СК РФ родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

Статьей 28 ГК РФ определено, что к сделкам законных представителей несовершеннолетнего с его имуществом применяются правила, предусмотренные в пунктах 2 и 3 статьи 37 ГК РФ.

В соответствии с абзацем 3 пункта 3 статьи 60 СК РФ при осуществлении родителями правомочий по управлению имуществом ребенка на них распространяются правила, установленные гражданским законодательством в отношении распоряжения имуществом подопечного (статья 37 ГК РФ).

Опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель - давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного (пункт 2 статьи 37 ГК РФ).

Порядок управления имуществом подопечного определяется Федеральным законом от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве». Так, в пункте 3 части 1 статьи 20 Федерального закона установлен запрет на отчуждение недвижимого имущества, принадлежащего подопечному, за исключением отчуждения по договору мены, если такой договор совершается к выгоде подопечного.

Вместе с тем согласно пункту 3 статьи 37 ГК РФ опекун, попечитель, их супруги и близкие родственники не вправе совершать сделки с подопечным, за исключением передачи имущества подопечному в качестве дара или в безвозмездное пользование, а также представлять подопечного при заключении сделок или ведении судебных дел между подопечным и супругом опекуна или попечителя и их близкими родственниками.

Поскольку Н. и Г. – Гинина Н.В. являются близкими родственниками ( ), а родители осуществляют равные права и обязанности в отношении своих детей, то представление интересов подопечного при заключении сделок между ним, с одной стороны, и супругом опекуна или попечителя и их близкими родственниками, с другой стороны, сделок иных, кроме передачи имущества подопечному в качестве дара или в безвозмездное пользование, не допускается.

В пункте 3 статьи 37 ГК РФ установлен запрет на совершение сделок законными представителями несовершеннолетних с близкими родственниками, в том числе при представлении интересов несовершеннолетнего одним из законных представителей в сделке с близким родственником другого законного представителя, что может привести к возможным противоречиям между интересами родителей и ребёнка.

При этом не имеет значения, кто от имени выступает в сделке: оба законных представителя или один из них, в связи с чем довод административных истцов о том, что Гинин Н.В. не приходится близким родственником Н., в связи с чем отказ является незаконным, судом не принимается. Гинин Н.В. и Гинина Н.В. представляют интересы , что указывает на их совместное обращение с заявлением в администрацию МОГО «Ухта» на выдачу разрешения. Гинин Н.В. и Гинина Н.В. в равных правах осуществляют правомочия по управлению имуществом их ребёнка, в том числе и по

распоряжению имуществом. Довод о том, что также не приходится близким родственником Н., судом отклоняется, поскольку в сделке от имени выступают законные представители, представляющие интересы подопечной.

При этом стороной административного ответчика не оспаривается тот факт, что имущественные права Г. не нарушаются, поскольку в результате мены принадлежащей доли в праве собственности на квартиру на отдельное жилое помещение, улучшаются жилищные условия. Вместе с тем, подобное улучшение имущественного положения не может быть принято во внимание без учета запрета, предусмотренного пунктом 3 статьи 37 ГК РФ.

Учитывая вышеизложенное, основания для удовлетворения требований о признании незаконным постановления администрации МОГО «Ухта» .... от <...> г. об отказе в выдаче предварительного разрешения на совершение сделки мены и возложении обязанности на администрацию МОГО «Ухта» в двухнедельный срок с момента вступления решения суда в законную силу повторно рассмотреть заявление о выдаче разрешения на заключение сделки не имеется, поскольку само по себе ограничение на совершение сделок направлено на защиту наименее защищенной в этих отношениях стороны – несовершеннолетнего ребёнка.

Административные истцы своевременно предъявили административное исковое заявление в суд, не пропустив предусмотренный статьей 219 КАС РФ, срок.

Руководствуясь статьями 179-180, 227 КАС РФ, суд

решил:

Оставить без удовлетворения административный иск Гининой Натальи Васильевны и Гинина Николая Владимировича о признании незаконным постановления руководителя администрации МОГО «Ухта» № .... от <...> г. «Об отказе в выдаче предварительного разрешения на совершение сделки с имуществом, принадлежащим подопечной Г..» и о возложении обязанности в двухнедельный срок от даты вступления решения суд в законную силу повторно рассмотреть заявление Гининой Н.В. и Гинина Н.В. о выдаче разрешения на заключение с Н. договора мены принадлежащей Г..... доли в праве собственности на квартиру по адресу: .... на квартиру по адресу: ....., принадлежащую Н.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Коми с подачей жалобы через Ухтинский городской суд Республики Коми в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий-

Мотивированное решение составлено 26 ноября 2019 года.

Судья- М.О. Никулин

