

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Судья Лаптева М.Н.,
33-24072/2021

Дело №

ГСК Бендюк А.К., (докл.)
2-6826/2020

№ дела суда 1-й инстанции

Внукова Д.В., Тарасенко А.В.,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Краснодар
года

16 декабря 2021

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Брянского В.Ю.

судей Грибанова Ю.Ю., Ивановой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина» к Шорохову Владимиру Владимировичу о взыскании задолженности по договору на оказание платных образовательных услуг,

по кассационной жалобе представителя истца ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ - Филиппенко Е.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 мая 2021 года.

Заслушав доклад судьи Брянского В.Ю., судебная коллегия

установила:

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им.И.Т. Трубилина» обратилось в суд с иском к Шорохову В.В. о взыскании задолженности по договору на оказание платных образовательных услуг.

В обоснование иска указано, что 10.08.2017 г. между Университетом и Шороховым В.В. заключен договор N ДД20171864 на оказание платных образовательных услуг, по условиям которого Университет обязался предоставить образовательные услуги, а также материально-техническую и учебно-методическую обучающемуся, а Шорохов В.В., в свою очередь, оплатить обучение в университете по выбранной профессиональной образовательной программе высшего образования подготовки по направлению: менеджмент (менеджмент) (уровень магистратуры).

Стоимость образовательных услуг, в соответствии с указанным договором, составила 187 800 рублей.

Ответчиком нарушен порядок и срок оплаты образовательных услуг, вследствие чего образовалась задолженность 54 750 рублей.

Истец просил взыскать с Шорохова В.В. задолженность по договору NДД20171864 от 10.08.2017 г. в размере 54 750 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 842,50 рубля.

Решением Ленинского районного суда города Краснодара от 07 октября 2020 года исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 мая 2021 года решение отменено с принятием нового решения об отказе в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе представитель истца ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ - Филиппенко Е.В., ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права, неверную оценку доказательств, допущенных судом апелляционной инстанций, ставит вопрос об отмене апелляционного определения, с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу ответчик Шорохов В.В. просил оспариваемое апелляционное определение оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Участвующие в деле лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание кассационного суда не явились.

Информация о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы размещена на официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

На основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при постановлении обжалуемого судебного постановления.

Удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции руководствуясь положениями ст.ст.421, 432, 425, 779, 781, нормами Федерального закона РФ от 29.12.2012 N273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», пришел к выводу о ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязанностей в части оплаты оказанных Университетом образовательных услуг, в связи с чем взыскал с ответчика задолженность в размере 54750 рублей, согласно представленному расчету, признав его верным.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции со ссылкой на нормы материального права пришел к выводу о том, что услуга по завершению практики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина» ответчику не оказана, зачет по практике у него принят не был, пересдача не назначена, на второй курс ученик переведен не был, в связи с чем обязательства по договору истцом исполнены не в полном объеме, что послужило основанием для отмены решения суда первой инстанции и вынесении нового решения об отказе в иске.

Между тем, с указанными выводами судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда согласиться нельзя, поскольку они сделаны в нарушении норм материального права и без учета следующего.

В ст.421 ГК РФ предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу п. 1, п.4 ст.425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

В соответствии с п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершать определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 2 ст.779 ГК РФ правила возмездного оказания услуг, регламентированные в главе 39 ГК РФ, распространяются в том числе, на услуги по обучению.

В соответствии со ст.781 ГК РФ, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

Положения п. 2 статьи 781 ГК РФ регулируют случаи, когда заказчик, не отказываясь от договора и выражая волю к принятию услуг, совершает действия, которые исключают возможность оказания ему надлежащих услуг.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательств в установленные сроки, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим (ст.ст.309, 310 ГК РФ).

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 10.08.2017 между университетом и Шороховым В.В. заключен договор НДД20171864 на оказание платных образовательных услуг, по условиям которого университет обязался предоставить образовательные услуги, а также материально-техническую и учебно-методическую базу обучающемуся, а Шорохов В.В., в свою очередь, оплатить обучение в университете по выбранной профессиональной образовательной программе высшего образования подготовки по направлению: менеджмент (менеджмент) (уровень магистратуры).

Стоимость образовательных услуг, в соответствии с п.п. 6.1., 6.1.1, 6.1.2, указанного договора составила 187 800 рублей, и должна оплачиваться в следующем порядке:

- заказчик оплачивает образовательные услуги исполнителю за первый учебный год в форме предварительной оплаты путем перечисления на расчетный счет исполнителя единовременного авансового платежа в размере 93 900 рублей с 01.08.2017 по 14.08.2017 - за 2017-2018 учебный год. В последующем оплата производится в следующих размерах и сроки: с 01.08.2018 по 14.08.2018 - за 2018 - 2019 учебный год.

Согласно имеющемуся в материалах дела приказу Шорохов В.В. зачислен в контингент обучающихся с 01.09.2017 года, услуги по образованию ответчику оказаны, о чем свидетельствуют имеющиеся в материалах дела ведомости по обучению и отметки за полученные знания.

В последующем приказом ректора от 02.02.2018 года N284 студент Шорохов В.В. направлен на учебную практику в ООО «Строй-Сервис 2010», обязанностью студента было прохождение практики, подготовка отчета и защита его с назначенным преподавателем.

Как следует из материалов дела и пояснения сторон по результатам прохождения практики Шорохов В.В. не был аттестован и в соответствии с п.8 ст. 58 Закона об образовании переведен на следующий курс с академической задолженностью условно, о чем свидетельствует имеющийся в материалах дела приказ о переводе Шорохова В.В. на следующий курс от 29.08.2018 N3772.

В соответствии с п.2 ст.58 Федерального закона от 29.12.2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» неудовлетворительные результаты промежуточной аттестации по одному или нескольким учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям) образовательной

программы или непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью.

Пунктом 3 ст.58 вышеуказанного закона предусмотрено, что обучающиеся обязаны ликвидировать академическую задолженность.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции в части ненадлежащего оказания истцом услуг по договору, противоречат вышеизложенным доказательствам и нормам материального права.

За академическую неуспеваемость Шорохов В.В. отчислен из контингента обучающихся экономического факультета на основании приказа ректора Университета N1340 от 26.03.2019 с 01.04.2019.

Таким образом, срок фактического обучения составил 19 месяцев (с 01.09.2017 по 01.04.2019 год).

В соответствии с п.1 ст.53, п.2 п.2 ст.61 Федерального закона от 29.12.2012 N273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательные отношения возникают, изменяются и прекращаются с момента издания распорядительного акта организации, осуществляющей образовательную деятельность или иной, указанной в нем даты.

В силу п.7 ст.54 Федерального закона от 29.12.2012 N273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», наряду с установленными статьей 61 настоящего Федерального закона основаниями прекращения образовательных отношений по инициативе организации, осуществляющей образовательную деятельность, договор об оказании платных образовательных услуг может быть расторгнут в одностороннем порядке этой организацией в случае просрочки оплаты стоимости платных образовательных услуг, а также в случае, если надлежащее исполнение обязательства по оказанию платных образовательных услуг стало невозможным вследствие действий (бездействия) обучающегося.

Верно определив нормы материального права, подлежащие применению к спорным правоотношениям, в совокупности с исследованными в судебном заседании доказательствами, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что истцом обязательства по договору исполнены надлежащим образом и в полном объеме, тогда как ответчик свои обязательства по своевременной оплате за оказанные образовательные услуги в полном объеме не исполнил, в связи с чем удовлетворил требования истца и взыскал с ответчика сумму задолженности в размере 54750 рублей, поскольку фактический срок обучения составил 19 месяцев (с 01.09.2017 по 01.04.2019 год).

Оснований не согласиться с указанными выводами у судебной коллегии Четвертого кассационного суда общей юрисдикции не имеется.

С учетом изложенного отмена судом апелляционной инстанции решения суда первой инстанции и принятие нового решения об отказе в удовлетворении требований, противоречит приведенным выше нормам материального права и актам их толкования.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебного постановления.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 мая 2021 года подлежит отмене, а решение Ленинского районного суда города Краснодара от 07 октября 2020 года на основании пункта 4 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу удовлетворить, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 мая 2021 года отменить, оставить в силе решение Ленинского районного суда города Краснодара от 07 октября 2020 года.

Председательствующий:

В.Ю. Брянский

Судьи

Ю.Ю. Грибанов

Е.В. Иванова