

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Судья Лаптева М.Н.,
ГСК Бендюк А.К. (докл.)
Внукова Д.В.
Тарасенко А.В.

Дело № 88-33929/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Краснодар

06 декабря 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Фрид Е.К.

судей Брянского В.Ю., Грибанова Ю.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина» к Шорохову Владимиру Владимировичу о взыскании задолженности по договору на оказание платных образовательных услуг,

по кассационной жалобе представителя истца ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ - Филиппенко Е.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 мая 2021 года.

Заслушав доклад судьи Брянского В.Ю., судебная коллегия

установила:

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина» обратилось в суд с иском к Шорохову В.В. о взыскании задолженности по договору на оказание платных образовательных услуг.

В обоснование иска указано, что 10 августа 2017 года между Университетом и Шороховым В.В. заключен договор № ДД20171864 на оказание платных образовательных услуг, по условиям которого Университет обязался предоставить образовательные услуги, а также материально-техническую и учебно-методическую базу обучающемуся, а Шорохов В.В., в свою очередь, оплатить обучение в университете по выбранной профессиональной образовательной программе высшего образования подготовки по направлению: менеджмент (менеджмент) (уровень магистратуры).

Стоимость образовательных услуг, в соответствии с указанным договором, составила 187 800 рублей.

Ответчиком нарушен порядок и срок оплаты образовательных услуг, вследствие чего образовалась задолженность 54 750 рублей.

Истец просил взыскать с Шорохова В.В. задолженность по договору № ДД20171864 от 10 августа 2017 года в размере 54 750 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 842,50 рубля.

Решением Ленинского районного суда города Краснодара от 7 октября 2020 года исковые требования удовлетворены.

С Шорохова В.В. в пользу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина» взыскана задолженность по договору № ДД20171864 от 10 августа 2017 года в

размере 54 750 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 842 рубля 50 копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 мая 2021 года решение отменено с принятием нового решения об отказе в удовлетворении требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2021 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 мая 2021 года отменено, оставлено в силе решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 7 октября 2020 года.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 августа 2022 года определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2021 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

В кассационной жалобе представитель истца ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ - Филиппенко Е.В., ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права, неверную оценку доказательств, допущенных судом апелляционной инстанций, ставит вопрос об отмене апелляционного определения, с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу ответчик Шорохов В.В. просил оспариваемое апелляционное определение оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Участвующие в деле лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание кассационного суда не явились.

Информация о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы размещена на официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

На основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при постановлении обжалуемого судебного постановления.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 10 августа 2017 года между университетом (исполнитель) и Шороховым В.В. (заказчик, обучающийся) заключен договор на оказание платных образовательных услуг № ДД20171864.

По условиям данного договора исполнитель предоставляет образовательные услуги, а также материально-техническую и учебно-методическую базу обучающемуся по учебной профессиональной образовательной программе высшего образования по направлению "Менеджмент (уровень магистратуры)" по очной форме обучения продолжительностью обучения 2 года.

Стоимость услуг за весь период обучения определена сторонами в размере 187 800 руб. и подлежит оплате заказчиком в следующем порядке и сроки (пункты 6.1, 6.1.1, 6.1.2 договора):

- платеж за первый год обучения (за 2017 - 2018 учебный год) в размере 93 900 руб. оплачивается с 1 по 14 августа 2017 года;

- платеж за второй год обучения (за 2018 - 2019 учебный год) в размере 93 900 руб. оплачивается с 1 по 14 августа 2018 года.

Шорохов В.В. оплатил первый год обучения в размере 93 900 руб. и был зачислен в контингент обучающихся университета с 1 сентября 2017 года.

В период с 5 февраля по 2 марта 2018 года на первом курсе обучения Шорохов В.В. проходил учебную практику в ООО "Строй-Сервис 2010", однако зачет по практике у него не принят.

Приказом ректора университета от 29 августа 2018 года № 3772 Шорохов В.В. переведен на второй курс обучения условно с академической задолженностью, а приказом от 26 марта 2019 года № 1340 Шорохов В.В. отчислен с 1 апреля 2019 года из контингента обучающихся за академическую неуспеваемость.

6 июня 2019 года Шорохову В.В. направлена претензия с требованием погасить задолженность за оказанные образовательные услуги в размере 54 750 руб., которая оставлена без удовлетворения.

Удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 421, 432, 425, 779, 781, нормами Федерального закона РФ от 29.12.2012 N273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», пришел к выводу о ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязанностей в части оплаты оказанных Университетом образовательных услуг, в связи с чем, взыскал с ответчика задолженность в размере 54750 рублей, согласно представленному расчету, признав его верным. Суд первой инстанции исходил из того, что на Шорохове В.В. лежала обязанность оплатить обучение за весь период, который был определен исходя из даты зачисления и последующего отчисления Шорохова В.В. из числа обучающихся в соответствии с распорядительными актами руководителя университета.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции со ссылкой на нормы материального права пришел к выводу о том, что услуга по завершению практики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина» ответчику не оказана, зачет по практике у него принят не был, пересдача не назначена, на второй курс ученик переведен не был, в связи с чем обязательства по договору истцом исполнены не в полном объеме, что послужило основанием для отмены решения суда первой инстанции и вынесении нового решения об отказе в иске.

Между тем, с указанными выводами судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда согласиться нельзя, поскольку они сделаны в нарушении норм материального права и без учета следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (пункт 1).

В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг (пункт 2).

В случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг (пункт 3).

В силу статьи 782 указанного кодекса заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов (пункт 1).

Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков (пункт 2).

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что порядок исполнения основной обязанности заказчика услуг по их оплате может устанавливаться по усмотрению сторон в соответствующем договоре. При этом особенности оплаты услуг в случае невозможности их оказания и в зависимости от того, чья вина - заказчика или исполнителя - повлекла за собой невозможность оплаты, также может определяться договором. При этом право на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг по статье 782 Гражданского кодекса Российской Федерации имеется у заказчика и исполнителя в тех случаях, когда такой отказ не связан с нарушением сторонами договорных обязательств.

При разрешении спора о взыскании задолженности по договору на оказание платных услуг в случае его досрочного прекращения суду необходимо установить не только конкретные условия заключенного между сторонами договора, касающиеся порядка оплаты услуг, оснований и порядка отказа от соответствующего договора, но и обстоятельства того, по чьей вине произошла неоплата соответствующих услуг, были ли они оказаны и в каком объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 61 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании) образовательные отношения прекращаются в связи с отчислением обучающегося из организации, осуществляющей образовательную деятельность: 1) в связи с получением образования (завершением обучения); 2) досрочно по основаниям, установленным частью 2 данной статьи.

Частью 2 указанной статьи предусмотрено, что образовательные отношения могут быть прекращены досрочно, в частности по инициативе организации, осуществляющей образовательную деятельность, в случае применения к обучающемуся, достигшему возраста пятнадцати лет, отчисления как меры дисциплинарного взыскания, в случае невыполнения обучающимся по профессиональной образовательной программе обязанностей по добросовестному освоению такой образовательной программы и выполнению учебного плана, а также в случае установления нарушения порядка приема в образовательную организацию, повлекшего по вине обучающегося его незаконное зачисление в образовательную организацию.

В соответствии с частью 1 статьи 58 Закона об образовании освоение образовательной программы (за исключением образовательной программы дошкольного образования), в том числе отдельной части или всего объема учебного предмета, курса, дисциплины (модуля) образовательной программы, сопровождается промежуточной аттестацией обучающихся, проводимой в формах, определенных учебным планом, и в порядке, установленном образовательной организацией.

В силу части 2 указанной статьи неудовлетворительные результаты промежуточной аттестации по одному или нескольким учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям) образовательной программы или непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью.

В соответствии с частью 3 статьи 58 Закона об образовании обучающиеся обязаны ликвидировать академическую задолженность.

Обучающиеся, имеющие академическую задолженность, вправе пройти промежуточную аттестацию по соответствующим учебному предмету, курсу, дисциплине (модулю) не более двух раз в сроки, определяемые организацией, осуществляющей образовательную деятельность, в пределах одного года с момента образования академической задолженности. В указанный период не включаются время болезни обучающегося, нахождение его в академическом отпуске или отпуске по беременности и родам (часть 5 статьи 58 Закона об образовании).

Для проведения промежуточной аттестации во второй раз образовательной организацией создается комиссия (часть 6 статьи 58 Закона об образовании).

Не допускается взимание платы с обучающихся за прохождение промежуточной аттестации (часть 7 статьи 58 Закона об образовании).

Обучающиеся, не прошедшие промежуточной аттестации по уважительным причинам или имеющие академическую задолженность, переводятся в следующий класс или на следующий курс условно (часть 8 статьи 58 Закона об образовании).

Согласно части 11 статьи 58 Закона об образовании обучающиеся по основным профессиональным образовательным программам, не ликвидировавшие в установленные сроки академической задолженности, отчисляются из этой организации как не выполнившие обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы и выполнению учебного плана.

Как следует из приведенных норм, обучающийся по основной профессиональной образовательной программе при наличии академической задолженности переводится на следующий курс условно. При этом такой обучающийся обязан ликвидировать академическую задолженность под угрозой отчисления из образовательного учреждения в течение одного года с момента ее образования, а обязанностью учебного заведения является организация для обучающегося, имеющего академическую задолженность, повторной промежуточной аттестации по соответствующему предмету в течение одного года (до двух раз).

Применительно к рассматриваемому делу, учитывая то, что основанием для отчисления Шорохова В.В. из образовательного учреждения со второго курса обучения послужило наличие у него академической задолженности по учебной практике за первый курс обучения, суду необходимо было установить, оказывал ли университет образовательные услуги Шорохову В.В. после его перевода условно на второй курс, и причины, по которым не была ликвидирована академическая задолженность Шорохова В.В. за предыдущий курс, в частности была ли предоставлена ему университетом такая возможность в установленном законом порядке.

По мнению суда кассационной инстанции, при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции должным образом не были установлены все значимые для дела обстоятельства, при этом, судом апелляционной инстанции указанные недостатки не устранены, решение отменено без установления юридически значимых обстоятельств по делу, в связи с чем, по делу допущены нарушения норм материального и процессуального права, влекущие необходимость отмены апелляционного определения.

В силу части 1 статьи 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно пунктам 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Требованиям законности и обоснованности согласно пункту 6 части 2 статьи 329 ГПК РФ должно отвечать и апелляционное определение суда апелляционной инстанции.

Вместе с тем, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 мая 2021 года приведенным требованиям не соответствует.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем подлежат исправлению путем отмены апелляционного определения с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела, суду апелляционной инстанции необходимо учесть изложенное, определить обстоятельства, имеющие значение для дела, дать оценку представленным доказательствам и доводам сторон с соблюдением требований статей 12, 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу удовлетворить, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 мая 2021 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий:

Е.К. Фрид

Судьи

В.Ю. Брянский

Ю.Ю. Грибанов