

Судья: <ФИО>2 Дело <№...>

Дело по первой инстанции <№...> УИД23RS0<№...>-52

КРАСНОДАРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 марта 2023 года <Адрес...>

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего <ФИО>9,

судей <ФИО>3, <ФИО>4,

при помощнике судьи <ФИО>5,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет им. <ФИО>6» к <ФИО>1 о взыскании задолженности по договору на оказание платных образовательных услуг,

по апелляционной жалобе <ФИО>1 на решение Ленинского районного суда <Адрес...> от <Дата ...>, которым искимые требования удовлетворены. Суд постановил:

взыскать с <ФИО>1, <Дата ...> года рождения, в пользу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет им. <ФИО>6» задолженность по договору № ДД20171864 от <Дата ...> в размере 54 750 рублей, судебные расходы в размере 1 842,50 рублей.

Заслушав доклад судьи <ФИО>9 об обстоятельствах дела, содержании решения суда, доводах апелляционной жалобы, дополнений к ней, возражений на жалобу, с учетом дополнений, судебная коллегия

установила:

ФГБОУ ВО "Кубанский государственный аграрный университет имени <ФИО>6" (далее - университет) обратилось в суд с иском к <ФИО>1 о взыскании задолженности по договору на оказание платных образовательных услуг в размере 54 750 руб., а также расходов на уплату государственной пошлины в размере 1 842,50 руб.

Требования мотивированы тем, что <Дата ...> между сторонами был заключен договор № ДД20171864 на оказание платных образовательных услуг, по условиям которого истец обязался предоставить образовательные услуги, а также материально-техническую и учебно-методическую базу обучающегося, а ответчик обязался оплатить стоимость обучения в размере 187 800 рублей. В связи с нарушением ответчиком порядка и срока оплаты образовательных услуг, предусмотренных договором, за ним образовалась задолженность в размере 54 750 рублей, которая в добровольном порядке оплачена не была, что послужило основанием для обращения в суд с иском.

Решением Ленинского районного суда <Адрес...> от <Дата ...> искимые требования удовлетворены. Суд взыскал с <ФИО>1 в пользу университета задолженность по договору на оказание платных образовательных услуг в размере 54 750 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 1 842,50 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от <Дата ...> решение отменено и принято новое решение, которым в удовлетворении искимых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от <Дата ...> апелляционное определение отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от <Дата ...> определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от <Дата ...> отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда от <Дата ...> апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от <Дата ...> отменено, дело направлено в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение.

В апелляционной жалобе, с учетом дополнений к ней, <ФИО>1 выражает несогласие с постановленным решением суда. Указывает, что ему не было известно о переводе его на второй курс обучения при отсутствии зачета практики. Деканатом не был определен график ликвидации академической задолженности. Считает, что истец взыскивает стоимость оплаты за обучения, при этом фактически образовательная услуга ответчику оказана не была.

В письменных возражениях, с учетом дополнений, представитель Университета по доверенности <ФИО> выражает несогласие с доводами апелляционной жалобы, просит решение суда оставить без изменения как законное и обоснованное.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции представитель Университета по доверенности <ФИО> доводы возражений поддержала, просила решение суда оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии со статьями 113, 114 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) путем направления судебных повесток с уведомлением по адресам, имеющимся в материалах дела, что подтверждается судебными уведомлениями. Кроме того, информация о рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции заблаговременно размещена на сайте Краснодарского краевого суда - Kraevoi.krd.sudrf.ru.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия, учитывая положения ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Изучив материалы дела, содержание решения суда, доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, оценив представленные в материалы дела доказательства, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, <Дата ...> между университетом и <ФИО>1 заключен договор на оказание платных образовательных услуг № ДД20171864, по условиям которого исполнитель предоставляет образовательные услуги, а также материально-техническую и учебно-методическую базу обучающемуся по учебной профессиональной образовательной программе высшего образования по направлению "Менеджмент (уровень магистратуры)" по очной форме обучения продолжительностью обучен 187 800 руб. в следующем порядке и сроках:

- платеж за первый год обучения (за 2017 - 2018 учебный год) в размере 93 900 руб. оплачивается с 1 по <Дата ...>;

- платеж за второй год обучения (за 2018 - 2019 учебный год) в размере 93 900 руб. оплачивается с 1 по <Дата ...>.

<ФИО>1 оплатил первый год обучения в размере 93 900 руб. и был зачислен в контингент обучающихся университета с <Дата ...>.

В период с 5 февраля по <Дата ...> на первом курсе обучения <ФИО>1 проходил учебную практику в ООО "Строй-Сервис 2010", однако зачет по практике у него принят не был.

Приказом ректора университета от <Дата ...> №... <ФИО>1 переведен на второй курс обучения условно с академической задолженностью, а приказом от <Дата ...> №... <ФИО>1 отчислен с <Дата ...> из контингента обучающихся за академическую неуспеваемость.

<Дата ...> <ФИО>1 направлена претензия с требованием погасить задолженность за оказанные образовательные услуги в размере 54 750 руб., которая была оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что на <ФИО>1 лежала обязанность оплатить обучение за весь период, который был определен исходя из даты зачисления и последующего отчисления <ФИО>1 из числа обучающихся в соответствии с распорядительными актами руководителя университета.

Судебная коллегия не может согласиться с такими выводами суда по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (пункт 1).

В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг (пункт 2).

В случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг (пункт 3).

В силу статьи 782 указанного кодекса заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов (пункт 1).

Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков (пункт 2). Из содержания указанных норм в их взаимосвязи

следует, что порядок исполнения основной обязанности заказчика услуг по их оплате может устанавливаться по усмотрению сторон в соответствующем договоре. При этом особенности оплаты услуг в случае невозможности их оказания и в зависимости от того, чья вина - заказчика или исполнителя - повлекла за собой невозможность оплаты, также может определяться договором. При этом право на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг по статье 782 Гражданского кодекса Российской Федерации имеется у заказчика и исполнителя в тех случаях, когда такой отказ не связан с нарушением сторонами договорных обязательств.

При разрешении спора о взыскании задолженности по договору на оказание платных услуг в случае его досрочного прекращения суду необходимо установить не только конкретные условия заключенного между сторонами договора, касающиеся порядка оплаты услуг, оснований и порядка отказа от соответствующего договора, но и обстоятельства того, по чьей вине произошла неоплата соответствующих услуг, были ли они оказаны и в каком объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 61 Федерального закона от <Дата ...> № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании) образовательные отношения прекращаются в связи с отчислением обучающегося из организации, осуществляющей образовательную деятельность: 1) в связи с получением образования (завершением обучения); 2) досрочно по основаниям, установленным частью 2 данной статьи.

Частью 2 указанной статьи предусмотрено, что образовательные отношения могут быть прекращены досрочно, в частности по инициативе организации, осуществляющей образовательную деятельность, в случае применения к обучающемуся, достигшему возраста пятнадцати лет, отчисления как меры дисциплинарного взыскания, в случае невыполнения обучающимся по профессиональной образовательной программе обязанностей по добросовестному освоению такой образовательной программы и выполнению учебного плана, а также в случае установления нарушения порядка приема в образовательную организацию, повлекшего по вине обучающегося его незаконное зачисление в образовательную организацию.

В соответствии с частью 1 статьи 58 Закона об образовании освоение образовательной программы (за исключением образовательной программы дошкольного образования), в том числе отдельной части или всего объема учебного предмета, курса, дисциплины (модуля) образовательной программы, сопровождается промежуточной аттестацией обучающихся, проводимой в формах, определенных учебным планом, и в порядке, установленном образовательной организацией.

В силу части 2 указанной статьи неудовлетворительные результаты промежуточной аттестации по одному или нескольким учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям) образовательной программы или непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью.

В соответствии с частью 3 статьи 58 Закона об образовании обучающиеся обязаны ликвидировать академическую задолженность.

Обучающиеся, имеющие академическую задолженность, вправе пройти промежуточную аттестацию по соответствующим учебному предмету, курсу, дисциплине (модулю) не более двух раз в сроки, определяемые организацией, осуществляющей образовательную деятельность, в пределах одного года с момента образования академической задолженности. В указанный период не включаются время болезни обучающегося, нахождение его в академическом отпуске или отпуске по беременности и родам (часть 5 статьи 58 Закона об образовании).

Для проведения промежуточной аттестации во второй раз образовательной организацией создается комиссия (часть 6 статьи 58 Закона об образовании).

Не допускается взимание платы с обучающихся за прохождение промежуточной аттестации (часть 7 статьи 58 Закона об образовании).

Обучающиеся, не прошедшие промежуточной аттестации по уважительным причинам или имеющие академическую задолженность, переводятся в следующий класс или на следующий курс условно (часть 8 статьи 58 Закона об образовании).

Согласно части 11 статьи 58 Закона об образовании обучающиеся по основным профессиональным образовательным программам, не ликвидировавшие в установленные сроки академической задолженности, отчисляются из этой организации как не выполнившие обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы и выполнению учебного плана.

Как следует из приведенных норм, обучающийся по основной профессиональной образовательной программе при наличии академической задолженности переводится на следующий курс условно. При этом такой обучающийся обязан ликвидировать академическую задолженность под угрозой отчисления из образовательного учреждения в течение одного года с момента ее образования, а обязанностью учебного заведения является организация для обучающегося, имеющего академическую задолженность, повторной промежуточной аттестации по соответствующему предмету в течение одного года (до двух раз).

Как установлено судом апелляционной инстанции, основанием для отчисления <ФИО>¹ из образовательного учреждения со второго курса обучения послужило наличие у него академической задолженности по учебной практике за первый курс обучения.

При этом перевод <ФИО>1 на второй курс обучения был осуществлен условно при наличии академической задолженности.

По запросу суда апелляционной инстанции на ответчика была возложена обязанность по предоставлению сведений, подтверждающих предоставление ответчику возможности ликвидировать имеющуюся академическую задолженность за первый курс обучения, в частности сведения о создании комиссии для пересдачи практики, информировании о графике пересдач.

Данные сведения по запросу суда предоставлены ответчиком не были.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что учебное учреждение не выполнило обязанность по организации для обучающегося, имеющего академическую задолженность, повторной промежуточной аттестации по соответствующему предмету в течение одного года (до двух раз).

Кроме того, после перевода ответчика на второй курс обучения образовательными услугами не воспользовался, ни одно учебное занятие не посетил, что следует из доводов апелляционной жалобы и не опровергнуто представителем истца в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что фактическое оказание образовательной услуги за второй курс обучения ответчиком осуществлено не было, в связи с чем требования о взыскании стоимости данной услуги является неправомерным.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что исковые требования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет им. <ФИО>6» о взыскании задолженности по договору на оказание платных образовательных услуг удовлетворению не подлежат, в связи с чем решения Ленинского районного суда <Адрес...> от <Дата ...> подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь статьями 228-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Апелляционную жалобу <ФИО>1 удовлетворить.

Решение Ленинского районного суда <Адрес...> от <Дата ...> отменить. Принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет им. <ФИО>6» к <ФИО>1 о взыскании задолженности по договору на оказание платных образовательных услуг – отказать.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано в течение трех месяцев в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

<ФИО>8 <ФИО>9

Суди <ФИО>3

<ФИО>4