

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-14998/2020

№ дела суда 1-й инстанции 2-282/2019

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

30 июля 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Мартыновой Н.Н.,

судей Мамия М.Р., Якубовской Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Индивидуального предпринимателя КАИ к КАВ о взыскании ущерба, по кассационной жалобе КАВ, поступившей с делом 15 апреля 2020 г., на решение Октябрьского районного суда г. Волгограда Волгоградской области от 9 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 29 января 2020 г.

Заслушав доклад судьи Мартыновой Н.Н., заслушав представителя истца Вахитову Т.В., судебная коллегия

установила:

Индивидуальный предприниматель Кюрчев А.И. (далее ИП Кюрчев А.И.) обратился в суд с иском к Копцеву А.В. о взыскании материального ущерба в размере 626 588 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 466 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Волгограда Волгоградской области от 9 октября 2019 г. исковые требования ИП Кюрчева А.И. удовлетворены, с Копцева А.В. в пользу истца взыскана сумма ущерба в размере 626 588 руб., из которых 602 900 руб. - стоимость восстановительного ремонта автомобиля, 23 688 руб. - стоимость утраченного груза, а также судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб. и государственной пошлины в размере 9 466 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ответчик просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых

требований ИП Кюрчева А.И. в связи с несоответствием выводам суда, содержащимся в обжалуемых постановлениях, фактическим обстоятельствам дела, нарушением норм материального и процессуального права. В обоснование доводов ссылается на то, что Правил дорожного движения Копцев А.В. в ДТП, произошедшем ДД.ММ.ГГГГ, не нарушал, судом его виновность в ДТП установлена не была, возможность выводов о виновности лица в нарушении Правил дорожного движения при отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена.

Истец ИП Кюрчев А.И., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явился, обеспечил участие своего представителя.

Ответчик Копцев А.В., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явился и не сообщил о причине неявки.

В силу части 1 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

На основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Информация о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы заблаговременно размещена на официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах в целях недопущения волокиты, скорейшего разрешения спора, судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие не явившихся участников процесса.

Проверив материалы дела, заслушав представителя истца Вахитову Т.В., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо

неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений не было допущено судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 1 ноября 2017 г. между ИП Кюрчевым А.В. и Копцевым А.В. заключен трудовой договор №, по условиям которого последний принят на работу к истцу на должность менеджера по закупкам на неопределенный срок.

В соответствии пунктам 5.1.1, 5.1.7 и 5.1.12 трудового договора №65 от 1 ноября 2017 г. работник организует работу по закупке, организует транспортировку закупаемого товара, несет весь риск утраты имущества работодателя, находящегося в его ведении в соответствии с выполняемыми обязанностями.

ДД.ММ.ГГГГ между сторонами заключён договор о полной индивидуальной материальной ответственности, по условиям которого работодатель передаёт работнику для исполнения трудовых обязанностей транспортное средство - автомобиль ГАЗ 28243Е, госномер №, номер кабины № цвет: белый.

Согласно пункту 2 указанного договора имущество передается работнику с даты подписания настоящего договора на все время работы в технически исправном состоянии, с отсутствием видимых повреждений.

Пунктом 3 договора о полной материальной ответственности предусмотрено, что работник принимает на себя полную материальную ответственность за ущерб, причиненный вверенному ему работодателем имуществу и грузу, а также за ущерб, возникший у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам, в связи с изложенным обязуется, в том числе в полном размере произвести возмещение ущерба, причиненного работодателю, а также ущерба, возникшего у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам.

19 апреля 2019 г. ответчик Копцев А.В., управляя автомобилем ГАЗ 28243Е, госномер № осуществлял сбор молока в пяти населенных пунктах <адрес>: <адрес>, маршрут составлял 170 км. В 13 часов 30 минут Копцев А.В. на 9 км а/д «р.<адрес>» в <адрес>, управляя вышеуказанным транспортным средством, двигаясь по проезжей части автодороги, не справился с управлением, выехал на правую обочину, после чего потерял управление автомобилем, совершил опрокидывание.

В результате ДТП автомобилю причинены повреждения кабины, двери кабины, цистерны, борта цистерны, зеркалу заднего бокового вида, лобовому стеклу, правому заднему фонарю, правому заднему подкрылку, подножке кабины, боковому стеклу кабины.

Согласно объяснениям водителя Копцева А.В., 19 апреля 2019 г. на автомобиле ГАЗ 28243Е, госномер №, он отправился собирать молоко, пытаясь уйти от столкновения выехал на правую обочину, после чего потерял управление автомобилем и совершил опрокидывание.

Определением старшего инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по <адрес> Сергиенко А.В. от ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении дела об административном правонарушении отказано, ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Согласно схеме движения из системы ГЛОНАСС, проехав <адрес>, Копцев А.В. ехал «виляя» то по своей полосе, то по встречной полосе и периодически двигался по обочине, затем возвращался на дорогу и продолжал движение, захватывая то левую, то правую обочину, в 12 час 41 минуту Копцев А.В. плавно возвратился на свою полосу движения, выехал на обочину и совершил опрокидывание автомобиля.

В соответствии с заключением эксперта ИП КАП № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта автомобиля ГАЗ 28243Е, госномер В165ХВ134, в результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ с учетом износа составляет 602 900 руб.

Кроме того, в результате происшествия была повреждена цистерна, утрачено 1 316 литров молока, остаток составил 1375 литров, что подтверждается актом о порче груза от ДД.ММ.ГГГГ, а также протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, составленным сотрудником ИДПС ГИБДД САВ

Согласно акту служебного расследования от ДД.ММ.ГГГГ комиссия пришла к выводу, что между действиями Копцева А.В. и наступившим материальным ущербом, имеется прямая причинно- следственная связь. Копцев А.В., виновен в совершении дорожно-транспортного происшествия, в результате чего работодателю причинен ущерб в виде порчи транспортного средства, а также ущерб в виде утраты части груза.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком Копцевым А.В. составлена расписка, согласно которой он обязуется выплатить ИП Кюрчеву А.И. ущерб за поврежденное им имущество – Газел Некст, госномер №.

Приказом ИП Кюрчева А.И. от 4 июня 2019 г. №25-к ответчик Копцев А.В. уволен по подпункту «а» пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей - прогул.

В добровольном порядке ущерб работником Копцевым А.В. не возмещен.

Установленные судом обстоятельства следуют из пояснений сторон и подтверждаются материалами дела и показаниями свидетелей ХКР и СТФ

Статьей 233 Трудового кодекса Российской Федерации определены условия, при наличии которых возникает материальная ответственность стороны трудового договора, причинившей ущерб другой стороне этого договора. В соответствии с этой нормой материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено данным кодексом или иными федеральными законами. Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

В силу части первой статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам (часть вторая статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 239 Трудового кодекса Российской Федерации материальная ответственность работника исключается в случаях возникновения ущерба вследствие непреодолимой силы, нормального хозяйственного риска, крайней необходимости или необходимой обороны либо неисполнения работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику.

Согласно статье 241 Трудового кодекса Российской Федерации за причиненный ущерб работник несет материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка, если иное не предусмотрено данным кодексом или иными федеральными законами.

Полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере (часть первая статьи 242 Трудового кодекса Российской Федерации).

Частью второй статьи 242 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных этим кодексом или иными федеральными законами.

Перечень случаев возложения на работника материальной ответственности в полном размере причиненного ущерба приведен в статье 243 Трудового кодекса Российской Федерации. К таким случаям отнесена и недостача ценностей, вверенных работнику на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу (подпункт 2 части первой статьи 243 ТК РФ).

До принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов. Истребование от работника письменного объяснения для установления причины возникновения ущерба является обязательным. В случае отказа или уклонения работника от предоставления указанного объяснения составляется соответствующий акт. Работник и (или) его представитель имеют право знакомиться со всеми

материалами проверки и обжаловать их в порядке, установленном Трудовым кодексом Российской Федерации (статья 247 Трудового кодекса Российской Федерации).

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю" даны разъяснения, согласно которым при рассмотрении дела о возмещении причиненного работодателю прямого действительного ущерба в полном размере работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации либо иными федеральными законами работник может быть привлечен к ответственности в полном размере причиненного ущерба и на время его причинения достиг восемнадцатилетнего возраста, за исключением случаев умышленного причинения ущерба либо причинения ущерба в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, либо если ущерб причинен в результате совершения преступления или административного проступка, когда работник может быть привлечен к полной материальной ответственности до достижения восемнадцатилетнего возраста (статья 242 Трудового кодекса Российской Федерации).

Из приведенных положений Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю", следует, что основным видом материальной ответственности работника за ущерб, причиненный работодателю, является ограниченная материальная ответственность. Она заключается в обязанности работника возместить причиненный работодателю прямой действительный ущерб, но не свыше установленного законом максимального предела, определяемого в соотношении с размером получаемой им заработной платы. Таким максимальным пределом является средний месячный заработок работника. Применение ограниченной материальной ответственности работника в пределах его среднего месячного заработка означает, что, если размер ущерба у работодателя превышает среднемесячный заработок работника, он обязан возместить только ту его часть, которая равна его среднему месячному заработку. Правило об ограниченной материальной ответственности работника в пределах его среднего месячного заработка применяется во всех случаях, кроме тех, в отношении которых Трудовым кодексом Российской Федерации или иным федеральным законом прямо установлена более высокая материальная ответственность работника, в частности полная материальная ответственность.

Наличие такого случая должен доказать работодатель при рассмотрении дела о возмещении причиненного работодателю прямого действительного ущерба в полном объеме.

Разрешая спорные правоотношения и удовлетворяя иск ИП Кюрчева А.И., суд первой и апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 243, 244 Трудового кодекса Российской Федерации, установив на основании представленных в дело доказательств, в том числе, объяснений сторон, показаний свидетелей, письменных доказательств, которым дана оценка в соответствии с

правилами статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что на момент дорожно-транспортного происшествия Копцев А.В. состоял в фактических трудовых отношениях с индивидуальным предпринимателем Кюрчевым А.И., установив, что виновными действиями работника Копцева А.И., управлявшего транспортным средством «ГАЗ-Некст» и нарушившего Правила дорожного движения РФ, имуществу работодателя причинен прямой действительный ущерб, и, поскольку с ним как с лицом, осуществляющим расчеты с населением и использующим транспортное средство работодателя для транспортировки молока, заключен договор о полной материальной ответственности, пришел к выводу о наличии оснований для привлечения ответчика к материальной ответственности в виде взыскания с него ущерба в размере 626 588 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с данными выводами суда первой и апелляционной инстанции, поскольку они основаны на совокупном исследовании имеющихся в деле доказательств, не противоречат действующему законодательству, выводы судов подробно аргументированы в оспариваемых судебных актах.

Доводам кассационной жалобы об отсутствии вины ответчика в совершении административного правонарушения дана надлежащая оценка в апелляционном определении, с которой судебная коллегия соглашается.

В целом доводы кассационной жалобы повторяют правовую позицию ответчика, выраженную в судах первой и апелляционной инстанций, тщательно исследованную судами и нашедшую верное отражение и правильную оценку в судебных постановлениях, не содержат указаний на существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, фактически сводятся к иной оценке установленных судом обстоятельств и собранных по делу доказательств, тогда как, в силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правом самостоятельно устанавливать обстоятельства дела и давать иную оценку собранным по делу доказательствам, кассационный суд общей юрисдикции не наделен, а потому не могут повлечь отмену судебных постановлений применительно к требованиям статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия Четвертого кассационного суда общей юрисдикции считает, что судами первой и апелляционной инстанций все юридические значимые обстоятельства по делу определены верно, доводы участников процесса судом проверены с достаточной полнотой, выводы судов, изложенные в решении, апелляционном определении соответствуют собранным по делу доказательствам, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Процессуальных нарушений, которые в силу статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могут повлечь отмену оспариваемых судебных постановлений в кассационном порядке, не допущено.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены или изменений принятых судебных актов применительно к аргументам, приведенным в кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Волгограда Волгоградской области от 9 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 29 января 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу КАВ - без удовлетворения.

Председательствующий

Н.Н. Мартынова

Судьи

М.Р. Мамий

Е.В. Якубовская