

РЕШЕНИЕ

ИФИО1

Октябрьский районный суд <адрес>

В составе председательствующего Коноваловой С.А.,

с участием представителя истца ИП ФИО2 – ФИО8, действующей на основании доверенности,

при секретаре ФИО5,

рассмотрев в открытом судебном заседании в р.<адрес> ДД.ММ.ГГГГ дело по иску индивидуального предпринимателя ФИО2 к ФИО3 о взыскании ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель ФИО2 обратился в суд с иском к ФИО3 о взыскании ущерба, в обоснование иска, указывая следующее, ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен трудовой договор №. На основании указанного договора ФИО3 был принят на работу к ИП ФИО2 менеджером по закупкам молока. Согласно положений гл. 5 трудового договора в должностные обязанности ФИО3 входила деятельность по закупке молока у населения, осуществление расчетов со сдатчиками молока, дальнейшая транспортировка на транспорте работодателя, принятого молока в пункт приема <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ с ФИО3 был заключен договор о полной материальной ответственности, в соответствие с которым ФИО3 для исполнения трудовых обязанностей принял транспортное средство автомобиль №, регистрационный номер №, VIN: №, номер кабины №, ЦВЕТ:БЕЛЫЙ. Кроме того, пунктом 3 указанного договора предусмотрена полная материальная ответственность за порчу вверенного груза.

ДД.ММ.ГГГГ в 13 часов 30 минут на 9 км. а/д «р.<адрес>» в <адрес>, управляя а/м «ГАЗ-нект» №, регистрационный номер №, двигаясь по проезжей части автодороги, выехал на правую обочину, после чего потерял управление автомобилем, совершил опрокидывание. В результате ДТП автомашина получила механические повреждения: кабины, двери кабины, цистерны, борта цистерны, зеркала заднего бокового вида, лобовое стекло, правый задний фонарь, правый задний подкрылок, подножки кабины, боковые стекла кабины. В связи с повреждением цистерны было утеряно 1 316 литров молока. Закупочная стоимость груза составляет 18,00 рублей за 1 литр. Таким образом, ущерб составил 23 688 рублей. Именно эту сумму работодатель обязан выплатить населению за собранное и утраченное ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ молоко.

Определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, составленным ст. инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по <адрес>, майором полиции ФИО6, указано, что в действиях водителя отсутствует состав административного правонарушения, таким образом вывод об отсутствии состава административного правонарушения предусмотренного ст. 12.24 КоАП РФ в рамках

производства по делу об административном правонарушении, не свидетельствует об отсутствии вины причинителя ущерба при рассмотрении дела в порядке гражданского производства.

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составляет 602 900 рублей. В результате действий ФИО3 ущерб причинен не только в виде повреждения автомобиля, но и утраты груза. На автомобиле «Газ-некст» № перевозилось молоко, собранное у населения в количестве 2 691 литров. Из-за повреждения цистерны, на землю вытекло 1 316 литров. Приказом №-К от ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 был уволен по пп. «а» п. 6 ст. 81 ТК РФ.

Указывая вышеизложенное, просит взыскать с ФИО3 сумму ущерба в размере 626588 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 9466 рублей.

В ходе рассмотрения указанного гражданского дела от представителя истца ИП ФИО2 – ФИО8 (согласно доверенности с правом полного или частичного отказа от исковых требований) поступило заявление об уменьшении исковых требований, согласно которым истец отказывается от требований о взыскании стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 602 900 рублей. В части взыскания 23 688 рублей - стоимости утраченного груза, исковые требования уменьшаются до 13 330 рублей (до размера среднемесячного заработка). В остальной части исковые требования остаются неизменными.

Истец - индивидуальный предприниматель ФИО2, в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения искового заявления уведомлен надлежащим образом, о причинах своей неявки суд не уведомил.

В судебном заседании представитель истца ИП ФИО2 – ФИО8 иск поддержала по основаниям указанным в исковом заявлении и просила удовлетворить с учетом заявления об отказе от части требований и уменьшении исковых требований.

Ответчик ФИО3 в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения искового заявления уведомлен надлежащим образом, о причинах своей неявки суд не уведомил.

Представитель ответчика – ФИО9 в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения искового заявления уведомлен надлежащим образом, о причинах своей неявки суд не уведомил.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что ДД.ММ.ГГГГ между индивидуальным предпринимателем ФИО2 и ФИО3 заключен трудовой договор, в соответствии с которым ФИО3 принят на работу на должность менеджера по закупкам.

В соответствии с пунктом 5.1 заключенного между ФИО2 и ФИО3 трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ к должностным обязанностям ФИО3 относились организация работы по закупке товара, транспортировка закупаемого товара.

Условиями трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ также предусмотрено, что ФИО3 несет весь риск утраты имущества работодателя, находящегося в его ведении в соответствии с выполняемыми трудовыми обязанностями.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 (работодатель) и ФИО3 (водитель-экспедитор) заключили договор о полной индивидуальной материальной ответственности, согласно пункту 1 которого работодатель ФИО2 передал работнику ФИО3 для исполнения им трудовых обязанностей по трудовому договору от ДД.ММ.ГГГГ принадлежащее работодателю имущество: транспортное средство (автомобиль) "ГАЗ-Некст", регистрационный знак №, в технически исправном состоянии.

Согласно пункту 2 указанного договора имущество передается работнику с даты подписания этого договора на все время работы в технически исправном состоянии с отсутствием видимых повреждений.

Пунктом 3 договора о полной материальной ответственности от ДД.ММ.ГГГГ предусмотрено, что работник принимает на себя полную материальную ответственность за ущерб, причиненный вверенному ему работодателем имуществу и грузу, а также за ущерб, возникший у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам, в связи с изложенным обязуется в том числе в полном размере произвести возмещение ущерба, причиненного работодателю, а также ущерба, возникшего у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам.

ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего индивидуальному предпринимателю ФИО2 транспортного средства (молоковоза) "ГАЗ-Некст", государственный регистрационный знак №, находившегося под управлением ФИО3, в результате которого данному транспортному средству причинены технические повреждения, в связи с повреждением цистерны молоковоза утеряна часть перевозимого груза - 1 316 литров молока. В момент произошедшего дорожно-транспортного происшествия водитель ФИО3 находился при исполнении трудовых обязанностей.

Определением старшего инспектора дорожно-постовой службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления внутренних дел по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении водителя ФИО3 отказано в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Решением Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ изменено, исключены суждения о нарушении водителем ФИО3 пунктов 1.3, 1.5, 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Из акта о причинении ущерба имуществу индивидуального предпринимателя ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ следует, что стоимость причиненного ущерба в связи с утратой ФИО3 груза (молока) составила 23 688 руб.

Приказом работодателя от ДД.ММ.ГГГГ назначено служебное расследование в отношении ФИО3 для установления причин, характера и обстоятельств дорожно-транспортного происшествия с его участием, создана комиссия по проведению служебного расследования.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 на имя ФИО2 дана расписка, согласно которой он обязался возместить работодателю причиненный ущерб за поврежденное транспортное средство (автомобиль) "ГАЗ-Некст", государственный регистрационный знак №.

В соответствии с актом служебного расследования от ДД.ММ.ГГГГ, составленным в отношении ФИО3, комиссия пришла к выводу о том, что ФИО3 виновен в совершении ДД.ММ.ГГГГ дорожно-транспортного происшествия, в результате которого работодателю причинен ущерб в виде повреждения автомобиля и утраты части груза (молока). Между действиями ФИО3 и наступившим у работодателя материальным ущербом комиссия установила прямую причинно-следственную связь.

В экспертном заключении специалиста - индивидуального предпринимателя ФИО7 от ДД.ММ.ГГГГ определена стоимость восстановительного ремонта принадлежащего ФИО2 автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составила с учетом износа 602 900 руб.

Определением Октябрьского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ производство по делу № по иску ИП ФИО2 к ФИО3 о взыскании ущерба в части требований к ФИО3 о взыскания стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 602 900 рублей прекращено, в связи с отказом истца от исковых требований.

Исковые требования в части взыскания 23 688 рублей - стоимости утраченного груза уменьшены истцом до 13 330 рублей (до размера среднемесячного заработка).

Таким образом, подлежат рассмотрению иски о взыскании стоимости утраченного груза.

Приказом индивидуального предпринимателя ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ N 25-к трудовой договор с ФИО3 расторгнут и он уволен с работы по подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей (прогул).

В добровольном порядке ФИО3 материальный ущерб, причиненный ФИО2, возмещен не был.

Согласно части первой статьи 232 Трудового кодекса Российской Федерации сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами.

Расторжение трудового договора после причинения ущерба не влечет за собой освобождение стороны этого договора от материальной ответственности, предусмотренной Трудовым кодексом Российской Федерации или иными федеральными законами (часть третья статьи 232 Трудового кодекса Российской Федерации).

Условия наступления материальной ответственности стороны трудового договора установлены статьей 233 Трудового кодекса Российской Федерации. В соответствии с этой нормой материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено данным кодексом или иными федеральными законами. Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

Главой 39 Трудового кодекса Российской Федерации "Материальная ответственность работника" определены условия и порядок возложения на работника, причинившего работодателю имущественный ущерб, материальной ответственности, в том числе и пределы такой ответственности.

Работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат (часть первая статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации).

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам (часть вторая статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации).

За причиненный ущерб работник несет материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка, если иное не предусмотрено данным кодексом или иными федеральными законами (статья 241 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно статьи 248 Трудового кодекса РФ взыскание с виновного работника суммы причиненного ущерба, не превышающей среднего месячного заработка, производится по распоряжению работодателя. Распоряжение может быть сделано не позднее одного месяца со дня окончательного установления работодателем размера причиненного работником ущерба.

Если месячный срок истек или работник не согласен добровольно возместить причиненный работодателю ущерб, а сумма причиненного ущерба, подлежащая взысканию с работника, превышает его средний месячный заработок, то взыскание может осуществляться только судом.

При несоблюдении работодателем установленного порядка взыскания ущерба работник имеет право обжаловать действия работодателя в суд.

Работник, виновный в причинении ущерба работодателю, может добровольно возместить его полностью или частично. По соглашению сторон трудового договора допускается возмещение ущерба с рассрочкой платежа. В этом случае работник представляет работодателю письменное обязательство о возмещении ущерба с указанием конкретных сроков платежей. В случае увольнения работника, который дал письменное обязательство о добровольном возмещении ущерба, но отказался возместить указанный ущерб, непогашенная задолженность взыскивается в судебном порядке.

С согласия работодателя работник может передать ему для возмещения причиненного ущерба равноценное имущество или исправить поврежденное имущество.

Возмещение ущерба производится независимо от привлечения работника к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности за действия или бездействие, которыми причинен ущерб работодателю.

При этом размер ущерба подтверждается данными результатов служебного расследования дорожно-транспортного происшествия, согласно акту о причинении ущерба организации от ДД.ММ.ГГГГ ущерб за утраченный груз составляет 23688 рублей. Кроме того, согласно акту служебного расследования от ДД.ММ.ГГГГ комиссия пришла к выводу, что между действиями ФИОЗ и наступившим материальным ущербом, имеется прямая причинно-следственная связь. ФИОЗ, виновен в совершении дорожно-транспортного происшествия, в результате чего работодателю причинен ущерб в виде утраты части груза.

Согласно справке о среднем заработке ФИОЗ, его средний заработок за период с января по июнь 2019 года составляет 10 093 рубля 25 копеек.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым взыскать с ФИОЗ в пользу ИП ФИО2 в возмещение стоимости утраченного груза 10 093 рубля 25 копеек, в остальной части требований отказать.

При рассмотрении требований истца в части взыскания судебных расходов, понесённых истцом в виде оплаты государственной пошлины при подаче иска, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано, в связи с чем, суд считает необходимым произвести взыскание с ФИОЗ в пользу истца государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворённых требований в размере 400 рублей.

При рассмотрении требований ИП ФИО2 о возмещении расходов на оплату услуг представителя суд руководствуется следующим.

В ходе рассмотрения данного дела интересы истца представляла ФИО8 по договору на возмездное оказание услуг от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно, представленному расходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГФИО2 оплатил услуги представителя в сумме 15000 рублей, которые просит взыскать с ответчика.

В соответствии со ст. 96 ГПК РФ к издержкам связанным с рассмотрением дела относятся кроме прочего и расходы на оплату представителей.

Как установлено в судебном заседании, интересы истца ИП ФИО2 при рассмотрении указанного выше гражданского дела в суде первой инстанции представляла ФИО8, что подтверждается доверенностью, а также участием в судебном заседании от ДД.ММ.ГГГГ.

В силу ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от ДД.ММ.ГГГГ N 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Как установлено, представитель истца ФИО8, проводила подготовку к участию в суде первой инстанции, готовила исковое заявление, участвовала в одном судебном заседании.

Таким образом, судом установлено участие представителя истца ФИО8 как в досудебной подготовке к судебному разбирательству, так и в судебном разбирательстве суда первой, а так как разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусмотрены, в каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в гражданском процессе.

Поскольку установлено, что ФИО8 представляла интересы истца при рассмотрении дела в <адрес> районном суде (суде первой инстанции), суд с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, приходит к выводу о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя с ответчика в пользу истца в размере 10000 рублей, в остальной части требований отказать.

На основании изложенного, ст.ст. 241, 248 ТК РФ, ст. ст. 98, 100 ГПК РФ, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ФИО3 в пользу ИП ФИО2 стоимость утраченного груза в сумме 10 093 (десять тысяч девяносто три) рубля 25 копеек, в остальной части требований отказать.

Взыскать с ФИО3 в пользу ИП ФИО2 сумму государственной пошлины в размере 400 (четыреста) рублей.

Взыскать с ФИО3 в пользу ИП ФИО2 судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, в остальной части требований отказать.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ и может быть обжаловано в течении месяца в апелляционном порядке в <адрес> областной суд через Октябрьский районный суд <адрес>.

Председательствующий: подпись